

Список литературы

1. Ковалева Т. М. Кто такой «тьютор» и какова его роль в воспитании школьника? В чем специфика деятельности тьютора? // Директор школы, 2011. №6.
2. Огнева Н. Р., Банникова И. И., Симоненко Л. А., Ванюкова А. А. Учебное пособие для учащихся 9-10 классов «Психология успеха и планирование карьеры». – Томск, 2003
3. Симоненко Л. А., Огнева Н. Р. Основы социализации личности. Методическое пособие для педагогов и психологов по курсу. – Томск, 2005

УДК 37.01:[377.112:371.13]

Гончаров С.З.
ФГАОУ ВПО РГППУ,
г. Екатеринбург

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

Аннотация. Обосновываются направление «педагог профессионального развития» и значение деятельностно-коммуникативно-когнитивного подхода, неорганического тела субъекта, универсальности, субъектности, духовности, креативности человека в подготовке педагогов профессионального обучения и развития.

Ключевые слова: педагог профессионального развития, деятельностно-коммуникативно-ментальный подход, неорганическое тело, универсальность, субъектность, духовность, креативный человек.

Отметим те некоторые положения, которые целесообразны для педагогов, обучающихся вхождению в профессию и воспитывающих готовность к *профессиональному развитию и карьерному росту* молодых работников.

1. Вы же не «педагог профессионального обучения» есть слепок с системы ПТУ, оно ориентирует не на производство, а на *систему же образования*. Целесообразно предложить *новое направление*, адекватное современным запросам: «педагог профессионального обучения и развития». Такие педагоги осуществляли бы на *предприятиях управление профессиональным и карьерным ростом молодых работников*, были бы смычкой вуза с предприятиями, позволяя вузу решать проблемы профессиональной ориентации, набора абитуриентов, отбора кадров для магистратуры, аспирантуры, докторантуры.

2. В исследованиях по педагогике и образованию, в области философии и психологии утвердился «деятельностный подход»; он сохраняет свою эвристическую роль, но с уточнением: *деятельность (труд) есть лишь общая основа, а общение, общественные отношения суть конкретное основание* для верного понимания жизнедеятельности человека, для воспитания, обучения и развития личности работника. Г.С. Батищев, вдохновенно изложивший принцип деятельности [1], в последние годы своего творчества подверг этот принцип критике [2], настаивая на «глубинном общении». Сущность человека в *ее действительности* есть ансамбль всех «общественных отношений» (К. Маркс). В отрыве же от форм общения деятельностный подход является *односторонним*.

Общение есть *разновидность социального обмена*. Но в отличие от товарообмена в общении осуществляется *обмен содержаниями человеческой живой субъективности*: происходит *взаимное дополнение, обогащение и обновление* субъектов общения, осознание родовой природы человека, развернутой в бесконечном вариативном многообразии; приходит понимание того, что ни одна личность не может исчерпать собой полноты всей человеческой субъективности. Такое понимание предохраняет личность от абсолютизации своей позиции по тому или иному вопросу и ориентирует на опыт другой личности как на возможность увидеть мир в *иной* грани, в новом измерении. Опыт других людей превращаются в *дополнительные духовные органы* личности.

Педагогическая значимость общения, общественных отношений заключается в том, что в профессиональном образовании доминирует установка «*работник – техника – профессия*» с ориентацией формирования *профессиональной компетентности*. Между тем субъект труда за пределами профессии вступает в различные формы общения и общественных отношений, которые оказывают на его личность, сознание более конкретные влияния, определяя те или иные предпочтения в труде, в выборе видов деятельности, нравственной, гражданской позиций. Поэтому целесообразно учитывать связь «*человек – социальный институт – человек*» и на ее основе воспитывать *социальную*

компетентность личности [5, с. 3–18]. Профессиональная и социальная формы компетентности являются итоговым результатом развития работника.

Но и *деятельно-коммуникативный* подход тоже является *неполным* потому, что существует неразрывная связка «*деятельность – общение – мышление*» [3, с. 6 – 101]. Упрощенный материализм не понимает *направляющей и регулятивной* роли мышления (идеального) в функционировании социальных систем, и поэтому он всегда плетется в «хвосте» событий. Уместно напомнить, что «общественные отношения между людьми возможны лишь в той мере, в какой люди мыслят и обладают этой способностью абстрагироваться от чувственных деталей и случайностей» [9, с. 249] и что «*мое всеобщее сознание есть лишь теоретическая форма того, живой формой чего является реальная коллективность, общественная сущность*» [10, с. 118].

Мышление *направляет* функционирование всех звеньев социальной системы и является технологически *необходимым регулятивным* фактором в деятельности, общении, общественных отношениях и социальных институтах. В каждой из отраслей существуют соотношения между трудом *живым*, и трудом *опредмеченным*, между мышлением *актуальным* и мышлением, *объективированным* и *застывшим* в формах схем, технологий, вещей и т.п. Перед каждым работником возникают *проблемы*: или «*адаптироваться*» к объективированным результатам предшественников, или же попытаться *выйти за рамки уже достигнутого наследия, обновить* его, разработать и внедрить более *эффективные* схемы мышления, деятельности и общения, включая *процессы управления*. Эти проблемы сводятся в итоге к *выбору* – предпочесть *исполнительский* (репродуктивный) вид деятельности или же *инновационный* (продуктивный) вид. Такой выбор во многом определяет не только *профессиональный*, но и *жизненный путь* человека, уровень его *притязаний*, степень актуализации его скрытых резервов и возможностей, *качество* его профессиональной деятельности и полноту самореализации, а в итоге – интеллектуальный и профессиональный уровни, степень *креативного* потенциала страны, *инновационный* или «*догоняющий*» типы ее экономики.

Главное заключается в том, что идеальное, сознание есть самое концентрированное выражение социальности во всеобщей и высшей форме. Идеальное направляет. И этот *регулятивный процесс, присущий идеальному, необратим.* Цель как закон определяет направленность действий. Э. В. Ильенков, автор теории идеального [6, с. 6 – 62], обращался к юному поколению «Учиться мыслить!» [7, с. 16–29]. В целом, есть основание утверждать о преимуществе *деятельно-коммуникативно-когнитивного* подхода.

Направляющая и регулятивная функция идеального обязывает систему профессионального образования отказаться от *редукции* образования к набору многочисленных компетенций. Критика «*знаниевого*» подхода бесплодна потому, что умения *теоретически нагружены*, организованы теоретическим мышлением. Следует и *далее развивать* достоинства образования советского периода, его *основательность, последовательность, систематичность и полноту в подготовке специалистов.*

3. Понятие неорганического тела человека (техники материальной, социальной, и интеллектуальной) как искусственных органов сознательной воли позволяет педагогу профессионального обучения в полном объеме учитывать *и техносферу, социальные институты, и содержание идеального*, которое направляет и регулирует тот сегмент неорганического тела, с которым связана профессиональная деятельность работника [4, с. 252 – 273]. Неорганическое тело есть предметно-функциональная основа универсальности человека.

4. Понимание универсальных возможностей человека [4, с. 208 – 273] позволяет педагогу более уверенно варьировать образовательные и иные технологии, которые соответствуют универсальным потенциалам индивидуальности, ее свободной воле, самоопределению, продуктивному воображению, эстетическому созерцанию и тем самым *увлекать* студентов, молодых специалистов *новизной.*

Педагогический процесс превращает культуру в способности индивидуальности. Высшее профессиональное образование призвано теоретически и практически культивировать всеобщие по культурной значимости продуктивно-творческие силы индивидуальности, которые служат *общей предпосылкой* для развития профессиональных способностей и умений.

5. Субъектность есть *личностное основание креативности человека*, та «несущая конструкция» личности, с которой следует *согласовывать методiku и дидактику* воспитания и обучения [4, с. 274 – 405]. Однако субъектные качества могут реализоваться не только в добре, но и во зле. Поэтому вопрос о духовности является центральным в развитии теории образования.

6. *Духовность* – предпосылка глубинного педагогического понимания в актах общения. Особности духовного уровня (всеобщность значений, избрание ценностей по их объективным основаниям, целостность главных продуктивно-творческих сил) [4, с. 58–207] дарует педагогу интеллектуальную и эмоциональную зоркость, позволяющую понимать не только психологические состояния субъектов общения, но и направлять содержание общения в личностно развивающем на-

правлении, возвышать личности в мире смыслов и ценностей, пробуждать культурно достойную мотивацию и направлять сознание воспитуемых на *достойные* содержания.

7. Креативный человек – эталонный ориентир в педагогике. В воображении педагога так или иначе витает образ, может быть, только силуэт, *должного человека*, исходя из которого педагог решает свои трудные, но и увлекательные проблемы. Разумно выговорить такой образ, обсудить его в дискуссиях. Известное высказывание о том, что результатом образования должен быть «грамотный потребитель», свидетельствует о суженом представлении о человека в нашем образовании. Человек – существо *универсальное* по своим возможностям, ему присуща *целостность главных продуктивно-творческих сил* (понятийного мышления, продуктивного воображения, эстетического созерцания, нравственной воли, одухотворенной веры, совести и любви); дружная согласованность этих сил дарует человеку *созидательную продуктивность*, возможность самореализации в *различных видах* деятельности, общении, общественных отношениях; свобода воли сообщает человеку способность к *самодетельности*, в силу чего он постоянно *выходит за рамки достигнутого* к новым горизонтам и возможностям, к новым значениям и смыслам; человек существо *неоконечное*, трансцендирующее. Сущность человека – свободная самореализация его творческих сил в актах самодетельности, в силу чего человек испытывает *радость* от созидательного самоосуществления и от признания своей социальной значимости. Такой образ человека ориентирует на воспитание всеобщих по культурной значимости продуктивно-творческих сил человека, с атрофией которых разного рода формальные «новации» формируют технологически вышколенного ролевика в системе социальной машины с атрофией совести и любящего сердца. Культура призвана быть креативной основой гуманитарного образования.

Список литературы

1. Батищев Г. С. Деятельностная сущность человека как философский принцип // Проблема человека в современной философии. Москва: Наука, 1969. 431 с.
2. Батищев Г. С. Введение в диалектику творчества. Санкт-Петербург: Изд-во РХГИ, 1997. 464 с.
3. Гончаров С.З. Логико-категориальное мышление: в 3 ч. Ч. 2. Объективная основа возникновения и развития мысли: монография. Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2008. 344 с.
4. Гончаров С.З. Логико-категориальное мышление: в 3 ч. Ч. 3. Аксиология мышления. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2011. 609 с.
5. Гончаров С.З. Социальная компетентность личности: сущность, структура, критерии и значение // Образование и наука. Известия УрО РАН. 2004. № 2 (26).
6. Ильенков Э.В. Диалектика идеального // Логос: философско-литературный журнал. 2009. №1 (69).
7. Ильенков Э. В. Учитесь мыслить! // Истоки мышления. Диалектика идеального. Москва: Книжный дом «Либроком», 2010. 208 с.
8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 23. 900 с.
9. Маркс К. Экономические рукописи 1861–1863 годов / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 47. 657 с.
10. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд.. Т. 42. – С. 41–174.

УДК [378:7]:37.01

Ерошкин В.Ф.
ФГАОУ ВПО РГППУ (Омский филиал),
г. Омск

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ПРОБЛЕМА

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы художественного образования в современных условиях всесторонней социокультуризации общества и некоторые подходы позволяющие решить проблему нравственного и эстетического становления личности.

Ключевые слова. Культура, художественное образование, гуманитаризация, подходы.

В жизни современного общества как никогда возросла социальная потребность в нестандартно мыслящих творческих личностях, которые свободно смогут ориентироваться в современной жизни и решать проблемы в профессиональной деятельности.