

Е. М. Лысенко

Смольный институт РАО, г. Санкт-Петербург

АКМЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К КУЛЬТУРЕ ЖИЗНИ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ

На стыке тысячелетий в современном Российском обществе произошли значительные перемены в его социально-экономическом обустройстве и в духовной сфере людей, что и обусловило процесс переосмысления социокультурных ценностей молодежи и возможности применения акмеологического подхода к её профессиональному и личностному становлению. В связи с этим целесообразно обратиться к анализу акмеологического подхода к изучению культуры жизни современной молодежи.

Авторское осмысление понятия *культура жизни* связано с интерпретацией данной категории как субъектного феномена, сущностного «свойства» личности и способа оформления ее существования в мироздании. Феномен «культура жизни человека» рассматривается как синергичное объединение трех категорий – «жизнь», «субъектность» и «культура». *Общетеоретическое определение культуры жизни* подразумевает общечеловеческую окультуренную реальность, создаваемую и воплощаемую на всем протяжении человеческой истории (не совпадающую в своих ритмах с фазами исторической эволюции). Понятие «культура жизни» предполагает обращение к триадам близких в гносеологическом аспекте понятий «культ – окультуривание – культуросообразность», «искусство – искусный – искушение», «образ – образование – образованность». В целом автор придерживается общенаучной трактовки «культура» в его первоначальном значении (пайдейя), восходящем к античности, и связанном с воспитанием и образованием человека, то есть с тем культурным опытом человечества, который передается и интериоризируется субъектом культуры жизни с ранних лет.

В философском толковании термин «культура» означает «социальное и интеллектуальное формирование индивида», так как культура имеет тот же корень, что и культ, предполагая уважение к традиции» [8, с. 202], ориентацию на культурные образцы старших поколений и ценности человечества. Культура жизни предстает как целостная, динамичная, самоорганизующаяся система. При этом в онтологическом ракурсе под ней следует понимать биоопределяющее, социально обусловленное, психологически обоснованное, духовно мотивированное воплощение синергичного объединения культуры общества и куль-

туры человека как субъекта жизнедеятельности. Культура жизни создается, накапливается и передается социальными институтами последующим поколениям, образуя субстанциональную основу цивилизации. Окультуренное бытие обеспечивает позитивное обновление действительности с учетом потребностей и материально-технических возможностей общества на данной ступени его развития, а также творческих потенций человека как субъекта культуры жизни.

Вопрос о субъектности феномена культуры жизни – это вопрос о развитии средств объективизации, самоорганизации и смене активности в поиске смысла жизнедеятельности, о преобразовании культурного пространства «человека-поколения-человечества» в соответствии с их потребностями и интересами. Субъектность феномена культуры жизни определена реальностью жизнедеятельности человека, поколения, человечества и проявляется в форме активности, обеспечивающей существование и развитие ее субъектов. Мир «второй природы», культуры и составляет предметное содержание субъектности человека [22]. Человек как субъект не уподобляется слепку с общественных условий своего существования, но всегда предстает как уникальность и неповторимость. В то же время субъектность культуры жизни развертывается как способ жизнедеятельности в «со-бытийной» общности опредмеченного объектного культурного пространства и в личном опыте в виде «индивидуальных знаков» преобразовательной активности человека. Такой подход к культуре жизни созвучен акмеологическому представлению о вершинных достижениях субъектов общества в процессе общественно-исторического развития.

Сегодня в период активного развития акмеологии как интегративной науки о человеке, оформившейся на стыке естественных, общественных и гуманитарных дисциплин целесообразно ставить вопрос об акмеологическом подходе к субъекту культуры жизни. Акмеология изучает феноменологию, закономерности и механизмы развития человека на ступени его зрелости и, особенно, при достижении им определенного уровня в этом развитии (от гр. *Acme* – вершина) [2, с. 424]. С нашей точки зрения, первой ступенью зрелости человека является период достижения им подросткового и юношеского возраста, поэтому большое внимание на сегодняшний день следует уделять изучению такого феномена, как молодежь, как в теоретическом, так и в прикладном аспектах. Молодежь в традиционном понимании – это социально-демографическая группа, переживающая период социальной зрелости и выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения, которое определяется уровнем социально-экономического и культурного развития, осо-

бенностями социализации и наличием определенных социально-психологических свойств.

Молодежь традиционно рассматривается в нескольких аспектах: *социологическом* (И. В. Бестужев-Лада, А. К. Бычко, В. Т. Лисовский, М. Мид, Р. Мертон, Г. А. Чередниченко, В. Н. Шубкин, А. Н. Шишминцев) [3, 16, 19, 26, 27, 30]; *культурологическом* (М. Буш, Л. Е. Климова, С. И. Левинова, А. М. Прихожан, Н. Н. Толстых, А. В. Толстых, Х. Ремшидт) [4, 10, 15, 21]; *социально-психологическом* (Г. С. Абрамова, Л. И. Божович, Л. С. Выготский, М. Р. Гинзбург, М. Кле, Л. Ф. Обухова, В. И. Слободчиков, Ст. Холл, Э. Эриксон, Д. Б. Эльконин) [1, 5, 6, 7, 9, 20, 23, 25, 28, 29]; *культурно-историческом, межпоколенческом* (А. М. Байчоров, Ю. В. Еремин, И. С. Кон, Ю. А. Левада, К. Манхейм, Д. И. Фельдштейн) [12, 14, 18, 24]; *синергийном* (Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов, В. В. Крылов) [11, 13]. В акмеологическом контексте наиболее ценным для нас является мнение К. Манхейма, называвшего молодежь одним из «скрытых ресурсов, которые имеются в каждом обществе и от мобилизации которых зависит его жизнеспособность» [17]. В статичном обществе с медленно изменяющимися традициями на молодежь не возлагается определенная историческая миссия, поэтому ее взросление происходит незаметно без мобилизации и интеграции ресурсов или с возможным их подавлением. Динамичное общество напротив активизирует ресурсы молодежи и даже организует их. «Скрытые силы нации могут быть мобилизованы только если они интегрированы».

В настоящее время молодежь входит в культуру так называемого неомодерна – очередного цикла предельно технизированной культуры, который в определенной степени смягчает всеотрицающий прессинг постмодерна. На человеческую психику мощнейшее воздействие оказывают киноиндустрия с ее блокбастерами «Матрицы», «Звездные войны», компьютерные игры. Думается, что правы Йохан Хейзинга, назвавший современный тип молодого человека «*homo ludens*» (хомо лидерс) – человек играющий и Р. Г. Баранцев, окрестивший тип молодого человека в обществе, несущем ценности неомодерна, «*homo zwischens*» (хомо цвишенс) – человек, оказавшийся между, в полосе междуцарствия, без надежных ориентиров и привычных ценностей. Молодежные ценности нередко включают в себя потребление, гедонистический досуг, активность и безответственность. Термин «молодежная культура», введенный Т. Парсонсом, отражает выработку молодежью собственных ценностей, инверсных по отношению к миру взрослых, который ассоциируется с работой на

производстве, конформностью, рутинной и ответственностью. Молодежная культура понимается как феномен, связанный с социокультурными процессами, посредством которых современное индустриальное общество «изымает» юное поколение из семьи и подготавливает его для усвоения социальных и культурных норм и успешного функционирования в широкой социальной среде [15]. Иными словами, в рамках молодежной культуры происходит обретение молодыми ощущения стабильности и порядка, нейтрализация чувства беспомощности перед современным миром с его высоким темпоритмом; а также присвоение молодежными кругами необходимых ценностей, образцов поведения, маргинального статуса; ослабление напряженности и неопределенности, т.е. хаотических тенденций данного периода жизни.

В связи с этим перед образовательными институтами встает задача обеспечения молодежи иными, не деструктивными, а созидательными установками, позволяющими достигать личностного саморазвития и создавать духовный продукт, придающий смысл существованию и спасающий от экзистенциального вакуума. Одним из наиболее оптимальных путей решения данной проблемы является применения акмеологического подхода к формированию культуры жизни подрастающего поколения. Думается, что такой вектор для молодежи воплощен в строчках Брюсова: «В этом мире одно лишь блаженство: сознать, что ты выше себя».

Понятие «подход» представляется нами как фундаментальное основание любой деятельности или жизнедеятельности, а *акмеологический подход к культуре жизни*, в свою очередь, предстает как выраженная целевая ориентация образовательных систем на целостное и устойчивое развитие культуры жизни растущего человека на основе: актуализации внутренних факторов развития молодого человека, внутренних факторов саморазвития и самосовершенствования; позитивной самооценки «Я-концепции» девушек и юношей; мотивации достижений и стремления к успеху; аутопсихологической компетентности (А. А. Степанова); рефлексии себя как субъекта жизнедеятельности и самопознания; потребности в лидерстве посредством творческой самореализации на основе духовно-нравственных ценностей, личностной саморегуляции.

Акмеологический подход к формированию культуры жизни опирается на фундаментальные идеи психологии развития: о «вершинной психологии» (Л. С. Выготский); об ориентации не только на «уровень актуального развития», «зону ближайшего развития» (Л. С. Выготский), но и на перспективное (вершинное) развитие субъектов образования (Н. В. Кузьмина); о целостности

развития человека как индивида, личности, индивидуальности и субъекта жизнедеятельности (Б. Г. Ананьев); о ведущей роли мотивации достижений (Дж. Аткинд, Х. Хекхаузен), «достижительной мотивации» (А. А. Бодалев); на развитие у человека акмеологических способностей – способности к самореализации и творчеству, которые обеспечивают высшие формы продуктивности созидательной деятельности человека (Н. В. Кузьмина).

Способность жить и развиваться на основе духовно-нравственных ценностей с ориентацией на созидательную деятельность и креативное самораскрытие придает жизни надбиологический, надситуативный и надсоциальный смысл.

Только в условиях придания образованию акмеологического вектора как приоритетной общественной ценности Россия сможет получить не насильственную, сопровождаемую социальными взрывами и коллизиями модернизацию, а реализацию совершенствующейся культуры жизни субъектов образования.

Список литературы

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология. М., 1997.
2. Акмеология: Учебник. Изд. 2-е, перераб. / Под общ. Ред. А.А. Деркача. – М. Изд-во РАГС, 2006. – 424 с.
3. Бестужев-Лада И.В. Какая ты, молодежь? М., 1988.
4. Буш М. Молодежный имидж. М., 2000.
5. Божович Л.И. Этапы формирования личности. М.: Воронеж, 1995.
6. Выготский Л.С. Собр. Соч.: В 6 т. Т.4. М., 1984.
7. Гинзбург М.Р. Психология личностного самоопределения: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. – М., 1996. – 59 с.
8. *Жюлиа, Д.* Философский словарь. - М., 2000. С.202.
9. Кле М. Психология подростка: психосексуальное развитие. М., 1991.
10. Климова Л.Е. Массовая культура и личность: Культурологический аспект: Дис. канд. Философ. наук. – Ставрополь, 2005. 146 с.
11. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика как новое мировоззрение: диалог с И.Пригожиным // Вопросы философии, 1992, №2. С. 3-20.
12. Кон И.С. Этнография детства. Историко-графический очерк // Этнография детства. Традиционные формы воспитания детей и подростков у народов Восточной и Юго-Восточной Азии. – М., 1983; Кон И.С. Ребенок и общество. М., 1983.
13. Крылов В.В. Нелинейная методология в познании социальной реальности: философский анализ: Дис. ... канд. филос. наук: М., 2005. 151 с.
14. Левада Ю. «Человек политический»: сцена и роли переходного периода // Президентские выборы 1996 года и общественное мнение. М., 1996.

15. Левикова С.И. Молодежная субкультура / С.И. Левикова. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. – 608 с.
16. Лисовский В.Т. Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социологические исследования. 1998. №5.
17. Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994. С.444.
18. Манхейм К. Избранное. Социология культуры. М., 2000.
19. Мертон Р. К. Наука и социальный порядок. – Личность. Культура. Общество. 2000. Т. II. Вып.2.
20. Обухова Л.Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы. – М., 1995. – С. 177-186.
21. Ремшидт Х. Подростковый и юношеский возраст: Проблемы становления личности. М., 1994.
22. Слободчиков, В.И. Психология развития человека. – М., 2000
23. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология развития человека: Развитие субъективной реальности в онтогенезе. – М.: Школьная пресса, 2000. – 416с.
24. Фельдштейн Д.И. Психология взросления: структурно-содержательные характеристики процесса развития личности. М., 1999. С 75.
25. Холл С. Очерки по изучению ребенка. Б.М.: Пучина, 1925.
26. Чередниченко Г.А., Шубкин В.Н. Молодежь вступает в жизнь. М., 1985.
27. Шишминцев А.Н. Философский анализ жизнедеятельности современного массового человека: Дис. ... д-ра философ. наук. – СПб., 2004. 367 с.
28. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. Проблемы возрастной и педагогической психологии. М., 1989; Эльконин Д.Б. Введение в психологию развития (в традиции культурно-исторической концепции Л.С. Выготского). М.: Тривола, 1994. 168 с.
29. Эриксон Э. Детство и общество. Пер. с англ. С.Ю. Бельчуганова. М., 1992.
30. Mead M. Culture and Commitment. A Study of Generation Gap. London: The Boudly Head, 1970.

Л. Д. Мальцева, Е. А. Шмелева
ШГПУ, г. Шуя

ГОТОВНОСТЬ К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК АКМЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Участвуя в Болонском процессе, Россия входит в мировое образовательное сообщество [1]. Этот путь предполагает решение множества проблем, одной из которых является подготовка кадров высшей квалификации, которая при современных условиях не мыслится без инновационной составляющей.

Акмеология как наука о факторах, способствующих достижению вершин профессионализма деятельности, рассматривает вопрос о соотношении профес-