

- текущий контроль знаний, который проводится в виде директорских контрольных работ;
- промежуточный (сессионный) контроль знаний;
- контроль остаточных знаний;
- итоговая аттестация.

Результаты проверки качества полученных знаний, умений и навыков студентов регистрируются и анализируются на заседания кафедр и Ученого совета.

Подводя итог, можно отметить, что вуз будет успешно развиваться только в том случае, если он будет готовить конкурентоспособных специалистов и повышение качества образования станет делом всего коллектива учебного заведения.

Список литературы

1. Воскобойникова М., Пугачева Н., Черурышкин И. Качество образования как фактор конкурентоспособности вуза // Высшее образование в России. 2008. № 5.
2. Петрова Л.И., Кутергина Л.Н. Роль Болонской декларации в организации образовательного процесса в вузе // Методическое обеспечение Болонского процесса в вузе (педагогический аспект). Ростов-на-Дону. 2008.
3. Чупандина Е. Обеспечение качества образования в классическом университете // Высшее образование в России. 2008. № 1.

Т.М. Галимова, Т.Ю. Ляпунова

МБОУ Гимназия № 104, г. Екатеринбург

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ГИМНАЗИИ

Присоединение России в 2003 г. к Болонским соглашениям диктует необходимость серьезных изменений в приоритетах, структуре и содержании общего образования, введения новых стандартов, формирования независимой системы оценки результатов обучения и качества образования в целом.

Стратегической целью государственной политики в области образования является повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина

При этом качество образования рассматривается как комплексный показатель, синтезирующий все этапы становления личности, условия и результаты учебно-воспитательного процесса, а также как критерий эффективности деятельности образовательного учреждения, соответствия ре-

ально достигаемых результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Федеральная целевая программа развития образования на 2011 – 2015 годы ставит перед системой общего образования следующие задачи: модернизация общего образования как института социального развития; приведение содержания образования в соответствие с потребностями рынка труда; развитие системы оценки качества образования и востребованности образовательных услуг

Следует отметить, что в рамках реализации национальных проектов «Образование» и «Наша новая школа» образовательные учреждения РФ активно включились в решение первых двух задач, связанных с модернизацией образования и приведения содержания образования в соответствие с новыми требованиями. Что касается третьей задачи – развитие системы оценки качества образования – сохраняется риск того, что задача не будет выполнена. Это связано с наличием следующих проблем.

Первая проблема: в отечественной средней общеобразовательной школе имеет место пятибалльная система оценивания знаний учащихся, которая ориентирована в основном на контроль четко регламентированных предметных достижений и не учитывает гуманитарный фактор развития личности ребенка.

Вторая проблема: при детальном анализе данных мониторинга результата образования обнаруживаются существенные отрицательные стороны традиционной пятибалльной системы оценки – отметка даже у опытного учителя не всегда соответствует уровню развития ученика. Изучение данного вопроса показывает, что знания одних и тех же учащихся различными педагогами оцениваются по-разному, расхождение в значении отметок для одной и той же группы учащихся оказывается весьма значительным. Это означает, что существующая отметочная система оценивания во многом субъективна и является инструментом абсолютной власти учителя.

Осознание обозначенных проблем приводит к новому пониманию образовательных результатов, определяющих качество образования в его современном звучании. Именно в этом и заключается актуальность разработки и внедрения в МБОУ гимназии № 104 г. Екатеринбурга проекта «Системный подход к оценке качества образования», поскольку отсутствие «понятной российскому обществу системы оценки результатов и условий обучения на всех ступенях и уровнях образования приведет к устойчивой тенденции снижения качества образования». Данный проект разработа-

тывается в рамках работы научно-образовательной сети инновационно-активных ОУ Уральского региона Федеральной экспериментальной площадки АПК и ПРО (г. Москва). Мы рассматриваем сеть, в которой ведется системная деятельность по разработке образовательных инноваций, как своего рода совместный капитал образовательных учреждений, который является основанием развития всех остальных капиталов ОУ – участников сети. В процессе формирования этого капитала происходит перенос индивидуальных знаний во внутрисетевое знание и их закрепление в корпоративной базе данных в целях широкого использования всеми участниками сети. Проект МБОУ гимназии №104 г. Екатеринбурга является нормативно-управленческим документом, характеризующим систему деятельностно-стандартизированного подхода к оценке качества образовательных достижений обучающихся [1; 2; 3].

Система деятельностно-стандартизированного подхода предполагает единство процессов, которые происходят в развивающейся динамической системе мониторинга образовательных достижений обучающихся: накопление информации о достижениях обучающихся; отбор и структурирование ее, согласно образовательным целям и уровням (как стандартизированным: предметным и метапредметным, так и учитывающих гуманитарный фактор развития личности ребенка); переход на новый уровень образовательных достижений.

Для построения системы оценки качества образования необходимо выявить и согласовать требования личности, семьи, общества и государства, самого образовательного учреждения к образовательным результатам.

В сложившейся ситуации систему оценивания необходимо усовершенствовать, сделать многофункциональной. Система оценивания должна: дать возможность определить, насколько успешно ученик освоил учебный материал или сформировал практический навык; показывать динамику успехов учащихся в различных сферах познавательной деятельности; содержать механизм поощряющий, развивающий, способствующий самооцениванию учащихся; предусмотреть связи учитель – ученик, родитель – классный руководитель, администрация – педагогический коллектив; изменить функции педагогического оценивания, ориентируя направление оценочной деятельности педагогов на интересы развития личности обучающегося и обеспечивая объективность оценки.

Содержание оценочной деятельности педагогов должно содержать следующие компоненты: проектирование, оценивание, оценку или оценочное суждение.

Проектирование предполагает четкое определение предмета оценивания, прогнозирование результата учебной деятельности (предметного, метапредметного и личностного), разработку критериев и способов оценки.

Оценивание в педагогической деятельности должно осуществляться при активном взаимодействии всех субъектов образовательного процесса. Целью такого взаимодействия является сопоставление проектируемого результата образования с достигнутым.

Оценка или оценочное суждение – это аналитическая деятельность, целью которой является получение наиболее полной и достоверной информации об уровне и качестве достижений обучающихся, их соответствия образовательному стандарту.

Это не только обеспечит системный подход к формированию образовательного процесса, но и конкретизируют как сами требования к результату образования, так и ожидаемые результаты, выражая их на языке, понятном и доступном не только педагогам, но и другим субъектам образовательного процесса – учащимся и родителям.

Подтверждения определенной степени новизны инновационной идеи проекта представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительные характеристики традиционного подхода к оценке достижений обучающихся и предлагаемого проекта

| № | Традиционный подход к оценке достижений обучающихся | Проект «Системный подход к оценке качества образования» |
|----|--|--|
| 1. | Отметка играет не стимулирующую, а только констатирующую роль. Она построена по принципу «вычитания»: решение учеником учебной задачи сравнивается с неким образцом «идеального решения», ищутся ошибки – несовпадение с образцом. Подобный подход ориентирует на поиск неудачи, отрицательно сказывается на мотивации ученика, его личностной самооценке. | Предлагается переосмыслить оценочно-отметочную шкалу <i>по принципу «прибавления» и «уровневого подхода»</i> – решение учеником даже простой учебной задачи, части задачи оценивать как безусловный успех, но на элементарном уровне, за которым следует более высокий уровень, к нему ученик может стремиться. Такой подход позволит педагогу использовать отметку как ориентир на поддержание успешности и мотивации ученика |

| № | Традиционный подход к оценке достижений обучающихся | Проект «Системный подход к оценке качества образования» |
|----|--|--|
| 2. | Учитывается лишь успешность усвоения стандартного набора знаний, причем усвоения большей частью экстенсивного (выучил – воспроизвел). Степень этой успешности оценивается отметкой по 5-бальной системе (знаком). | Результаты ученика – это действия (умения) по использованию знаний в ходе решения задач (личностных, метапредметных, предметных). Отдельные действия, прежде всего успешные, достойны оценки (словесной характеристики), а решение полноценной задачи – оценки и отметки (знака). Иными словами, оцениваться может всё, фиксируется отметкой только демонстрация умения по применению знаний (решение задачи: предметной, метапредметной или личностной) |
| 3. | Система не даёт полноценной возможности для формирования у школьников оценочной самостоятельности. Система выполняет функцию внешнего контроля успешности обучения: не предполагает оценки учеником собственных действий, сопоставления его самооценки с внешней оценкой. | Оценку определяют учитель и ученик сообща: На уроке ученик сам оценивает свой результат выполнения задания по «Алгоритму самооценки» и, если требуется, определяет отметку, когда показывает выполненное задание. Учитель имеет право скорректировать оценки и отметку, если докажет, что ученик завысил или занизил их. После уроков за письменные задания оценку и отметку определяет учитель . Ученик имеет право изменить эту оценку (отметку), если докажет, что она завышена или занижена |
| 4. | Система затрудняет индивидуализацию обучения: невозможно оценить реальные достижения каждого конкретного ребенка в сравнении с его предыдущими результатами. Система является малоинформативной, поскольку оценка (в виде отметки) заносится в классный журнал: по отметке часто нельзя судить о действительном уровне знаний. | Оценки (в т.ч. в форме отметок) фиксируются и накапливаются в таблицах образовательных результатов (предметных, метапредметных и личностных) и в портфеле достижений учащегося. Комплексная накопленная оценка – это вывод по всем материалам «Портфеля достижений». Предметные четвертные оценки/отметки определяются по Таблицам предметных результатов (среднее арифметическое баллов). Итоговая оценка за ступень начальной школы определяется на основе всех положительных результатов, накопленных учеником в своём «Портфеле достижений», и на основе итоговой диагностики предметных и метапредметных результатов |

Таким образом, целью настоящего проекта выступает создание условий для получения объективных и достоверных сведений, обработки, хранения, анализа и распространения информации о достижениях обучающихся, соответствующих различным образовательным целям и уровням.

К основным задачам исследования мы относим:

1. Разработку и внедрение информационной модели оценки образовательных достижений обучающихся на начальной ступени общего образования.

2. Разработку и внедрение информационной модели оценки образовательных достижений обучающихся на основной и средней (полной) ступенях общего образования.

3. Анализ эффективности внедрения проекта и степени его влияния на повышения качества образования.

4. Выявление факторов, влияющих на формирование разносторонне образованной интеллигентной личности, готовой к творческой самореализации в различных сферах профессиональной деятельности.

Основные направления работы в рамках проекта: разработка структуры образовательных достижений обучающихся в соответствие с образовательными целями и уровнями общего образования; определение механизмов и инструментария для оценки степени соответствия образовательных достижений обучающихся нормативным требованиям (ФГОС), социальным и личностным ожиданиям.

Среди планируемых результатов можно выделить:

1. Внедрение системного динамически развивающегося мониторинга образовательных достижений обучающихся на каждой ступени общего образования.

2. Повышение уровня качества образования, рассматриваемого с позиций: качества содержания образования; качества организации образовательного процесса; качества результата как стандартизированного (предметного и метапредметного), так и личностного.

Критериями эффективности внедряемого проекта являются:

1. Полнота разработанных нормативно-правовых документов по проблеме внедрения новой системы оценки достижений обучающихся: приказы, положения, договоры, локальные акты, инструктивные материалы.

2. Степень разработанности учебно-методического и научно-методического обеспечения проекта: наличие разработанных и

апробированных в ходе реализации проекта учебно-методических, научно-методических и диагностических материалов, их соответствие требованиям государственного образовательного стандарта и действующим санитарно-гигиеническим требованиям и нормам, унифицированность разработанных материалов (возможность их использования в других ОУ).

3. Влияние изменений, полученных в результате инновационной деятельности в рамках реализуемого проекта, на качество наличие положительной динамики качества достижений обучающихся.

4. Влияние изменений, полученных в результате реализации проекта, на рост профессиональных компетенций педагогических и руководящих работников: степень вовлеченности педагогов в инновационную деятельность, удовлетворенность педагогов изменениями, происходящими в результате реализации проекта, повышение уровня квалификации педагогических и руководящих работников, повышение профессиональной активности педагогического коллектива, количество проведенных мероприятий на базе Гимназии по теме проекта.

5. Информационное сопровождение инновационной деятельности педагогов в рамках проекта: наличие публикаций по теме инновационного проекта, отражение результатов инновационной деятельности на сайте Гимназии, наличие аналитических материалов по результатам мониторинговых исследований, выявляющих результативность (эффективность) инновационной деятельности.

Анализ результатов реализации проекта «Системный подход к оценке качества образования» показал, что инновационные мероприятия, проведенные в рамках проекта, оказали значительное влияние на рост уровня мотивации всех субъектов образовательного процесса, заинтересованных в развитии образования и повышении его качества. Выявлен устойчиво растущий спрос на новые формы, содержание и методы образования, рост интереса к внедрению не только инновационных технологий оценки уровня достижений обучающихся, но и технологий, обеспечивающих высокий уровень качества и результата образовательного процесса.

Список литературы

1. Болотов В.А., Ефремова В.Н. Система оценки качества российского образования. <http://www.den-za-dnem.ru/page.php?article=150>

2. Давыдова Н.Н. Создание внутренней системы оценки качества в современном общеобразовательном учреждении // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2009. № 6(63). Т. 2. с.13-26

В.Г. Прокудина
ВГПГК, г. Воронеж

АКМЕОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ТВОРЧЕСКОЙ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ КАК ПРЕДПОСЫЛКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В КОЛЛЕДЖЕ

Качество образования в среднем специальном учебном заведении во многом зависит от качества его основных компонентов – процесса преподавания, процесса воспитания и развития личности студента. Во многом качество преподавания зависит от личностной силы и неординарности педагога. Его мотивационная среда определяется известной пирамидой потребностей, вершину которого занимает самоактуализация. Восхождение от базиса к вершине – своего рода О - И переход (оригинал – идеал) по Б.Г. Ананьеву. В нем и нынешняя система условий, и уровень развития личности педагога, и наконец, вектор направленности в личностно-профессиональном развитии. Отметим значимую деталь – в процессе обучения очень важно, каков уровень профессионализма, и насколько зрела и разносторонне развита личность педагога. Вместе с тем в методологии анализа данной проблемы мы оттолкнемся от идеи креативности и ее современных трактовок.

Постмодернистские авторы ориентируются на концепцию креативности, предложенную философией жизни, и тут же упускают возможность провести ревизию социологической теории действия, и трудно устанавливаются продуктивные отношения с социологией [2, с. 274]. Теория креативности действия, как представляется, исходя из ее соотношения с философией и социологией, лучше всего подходит для того, чтобы следовать традициям и тенденциям социально-психологического развития современности.

Вместе с тем у Абрахама Маслоу в «гуманистической психологии» выделена классификация креативностей: первичная, вторичная и интегрированная. Под первичной креативностью он понимает высвобождение «первичных процессов» фантазии и воображения, игрового и энтузиастического начал. Под вторичной креативностью он понимает рациональное производство нового в мире, будь то решение технических или научных, а также различных художественных и повседневно-практических проблем.