

Раздел III.
**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО
РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ
ОБРАЗОВАНИЯ**

*В.А. Дегтерев,
Н.Д. Шурова*

**ШКОЛА И ЕЕ СОЦИАЛЬНОЕ ОКРУЖЕНИЕ: ИЗ ОПЫТА
СОЗДАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ**

Статья посвящена сотрудничеству школы и предприятия в советский период, созданию социально-педагогических комплексов (СПК) в Свердловской области в 80-х годах прошлого столетия.

Социальное партнерство школы и ее социального окружения вновь стоит на повестке дня. Это обусловлено, прежде всего, введением новых стандартов в среднюю школу. Введение профильных классов, появление предмета «Технология» требует участия в предпрофессиональной подготовке школьников работников промышленных предприятий, организаций, учреждений различной формы собственности. Опытом такого сотрудничества в г. Свердловске и Свердловской области в 80-х годах прошлого столетия мы и решили поделиться на страницах журнала.

Необходимость создания «стройного сотрудничества всенародных сил» в деле воспитания подрастающего поколения – задача, вполне осознанная не только сложившимися в последние годы научными дисциплинами, прежде всего социологией образования, социологией воспитания, педагогической социальной психологией, но и практикой школы, семьи, базовых предприятий, всего общества [2]. В этих условиях решать социально-педагогические проблемы на эмпирическом уровне – значит безнадежно отставать от общественного развития наук и дискредитировать педагогическую науку в глазах практики. Для той и для другой актуальна разработка концепции целостного воспитательного процесса школы, орга-

нически вписанного в социальную среду. Первые такие попытки уже делаются.

Как показывает опыт, организация сотрудничества школы с ее социальным окружением и сегодня проходит ряд этапов, которые в свое время наметил С.Т. Шацкий. Каждый из них располагает своими возможностями стимулировать саморазвитие и самовоспитание подрастающего человека.

На первых порах школа устанавливает контакты с родителями учащихся, с общественностью, но нет еще устойчивого и многостороннего взаимодействия, сотрудничества со средой. Эти попытки С.Т. Шацкий оценивал как жалкое «возведение лесов» вокруг школьного здания, с помощью чего пытаются решать текущие задачи, преодолевать «узкие места», чаще всего хозяйственные. Как правило, это лишь лихорадит педагогический процесс перегрузками, потому что связи школы со средой устанавливаются без всякой логики. Дело в том, что как невозможно создать современную теорию воспитания человека, опираясь на концепцию «робинзонады», так нельзя конструировать целостный процесс взаимодействия школы со средой с позиций какого-либо одного ведомства.

Сначала внешние связи школы создаются методом проб и ошибок, желаемое часто выдается за действительное, а то и просто существует только на бумаге. Между тем ясно: многие социально-педагогические проблемы школы одна решить не может, да и не должна это делать. Скажем, профориентация учащихся. Дело нужное? Очевидно. Невероятно то, что им занимаются непрофессионалы. Что знает, к примеру, классный руководитель-словесник о специальностях «оператор машинного доения» или «фрезеровщик»? Или как может влиять педагогический коллектив на родителей-пьяниц, кроме того, чтобы «сигнализировать» кому-то, то есть бороться за судьбу одних детей, упуская в это время остальных, которых тоже надо бы учить и воспитывать.

В школах четко просматриваются «штатные» и «внештатные» конфликты. «Штатные» чаще всего возникают из-за неумения определить «зону ближайшего развития» ребенка и подобрать соответствующие методы, создать оптимальные условия общения в детском коллективе. «Внештатные» рождаются за пределами школы, но оказывают на ее работу

сильное влияние: это ситуация в семье, компания в подъезде, недостаток кадров в ЖЭКе или внешкольном учреждении. От этих конфликтов школу необходимо освободить. Чем скорее школа выйдет из этого положения, проще – из застоя, тем лучше она будет справляться с задачами, которые на нее возложены обществом и государством.

На следующем этапе происходит интеграция воспитательных сил в микрорайоне школы. В разных регионах страны накоплен значительный и поучительный опыт такой работы, построенной на основе и в ходе социально-педагогических исследований. На Среднем Урале, например, социально-педагогические комплексы (СПК) стали реализацией модели, которая позволила преобразовать взаимодействие школ с социальной средой, создавать качественно новую практику. Поэтому странно читать в газетах, да и в литературе, что на Урале, мол, «появились» СПК.

Такое вступление нам понадобилось, чтобы выявить специфику этого этапа работы, когда решены едва ли не все организационные проблемы взаимодействия. Созданы советы СПК в качестве полномочных представителей исполкомов районных Советов народных депутатов. Координационный совет при РК КПСС определяет основные задачи и выбирает направления социально-педагогической работы. В Октябрьском РК КПСС Свердловска уже традиционно в январе перед членами советов СПК, а потом итоги проводит бюро райкома партии. Созданы все необходимые правовые документы: Положение об СПК, методические рекомендации, анкеты, рабочие тетради директоров школ [4].

В Свердловской области в работе более чем 300 советов СПК и почти 100 советов культурных комплексов и МЖК участвуют на общественных началах несколько десятков тысяч тружеников.

Однако уже на этом этапе выявляются и серьезные проблемы, связанные со школой: почти повсеместное неумение учителей работать с социальной информацией, незнание жизни микросреды и, как следствие, иждивенчество ряда педагогических коллективов («Есть совет СПК – пусть он и делает»). А что делать, что нужно школе от ее окружения, там далеко не все знают. Сказывается и плохая подготовка будущих учителей в вузах. Там вовсе не изучают прикладную социологию, педагогическую социаль-

ную психологию. Возможно, потому, что «социальная педагогика» пока не обрела научного статуса?

При таком положении дел приходится непосредственно в ходе практики готовить учителей к социально-педагогической работе, используя для этого лекции, дискуссии, «круглые столы». Постепенно выявляются единомышленники, энтузиасты. В Свердловской области этой работой, как уже говорилось, много лет занимался областной Институт усовершенствования учителей. В университете марксизма-ленинизма почти десять лет назад открыт двухгодичный факультет «Социально-педагогические проблемы управления учебными заведениями», на котором успешно учатся директора и их заместители из школ, ПТУ, техникумов. Без этой работы трудно было бы ожидать дальнейшего развития интеграции воспитательных сил в микрорайонах.

Дальше создается самоуправляемая воспитательная система, определяющая образ жизни взрослых и детей в микрорайоне. Эту систему характеризуют соблюдение возрастно-полового подхода к организации воспитательной работы, необходимый и достаточный набор видов и участников общественно полезного труда для каждой возрастной группы, широкая сеть кружков, секций, студий, а в последнее время – молодежных центров, разнообразное проведение досуга. Основная задача: создание равных возможностей для развития каждого жителя микрорайона.

Говорить об этапах данного процесса можно только условно; каждый рождается в недрах предыдущего и своеобразно разрешается в последующем, размывая границы. Точнее вести речь о складывающейся тенденции: от разрозненных воздействий на ребенка к координации различных влияний социальной среды, идущих от школы, семьи, общественности; далее – к педагогизации самой этой среды, влиянию на нее, на ее составляющие, когда и сам ребенок выступает субъектом такого влияния. Личность ребенка формируется при все более согласованных условиях воспитания и развития, становясь все более субъектом последнего. Преодолевается традиционная противоречивость влияний школы и окружающей и ребенка и школу ближайшей социальной среды, поскольку эта среда сама становится не только объектом, но и субъектом воспитания, а главное – сам школьник

становится непосредственным участником ее совершенствования. В этих условиях успешно реализуется идея школы как государственно-общественного учреждения, открывается простор действительной демократизации школы, и среды, и всего дела воспитания.

В последние годы перед школой встала сложная педагогическая задача: подготовить своих питомцев к переходу в структуру производственных отношений. Десятилетиями этот «педагогический мост» создавался стихийно, самим укладом жизни людей. Молодые люди адаптировались к производственным отношениям с немалым трудом и издержками, тем более что в «мире детства» существуют мифы о легкости взрослого труда и доступности благ жизни. Теперь я ясно, что создание такого «моста» требует специальной профессионально-педагогической работы.

Подготовка выпускников к производственным отношениям в трудовых коллективах, воспитание у школьников потребности в труде как ведущего качества личности – таковы конкретные задачи, решаемые только в содружестве школы с предприятиями.

Сейчас этот «мост» выглядит примерно следующим образом:

- с учетом возрастных особенностей, но при любых способах организации детского труда создаются производственные (труженические, взаимозависимые) отношения (участие детей в семейных подрядах, в школьных стройотрядах, походы за экономию и бережливость);
- проводятся сюжетно-ролевые игры в деловом общении, например, при школьном строительстве пристроек, спортивных вооружений и т.п.;
- осуществляется социальная и профессиональная ориентация при формировании жизненных планов учащихся;
- у школьников воспитывается уважение к людям и результатам труда, стремление к творчеству, стремление своим трудом украсить жизнь людей.

Решение педагогических задач взаимодействия школы и производства в данном направлении – это, прежде всего органическое соединение учебного труда с производительным (учебные цеха, ученические производственные бригады, отряды); это широкая политехническая подготовка

учащихся на уроках естественнонаучного, математического циклов с привлечением рабочих, инженеров, ученых, а также на занятиях факультативов, кружков; это гуманизация всей школьной жизни, формирование там подлинно демократических отношений и высокой духовной культуры школьников; это совершенствование физической культуры будущих тружеников.

На Всесоюзной научно-практической конференции «Совершенствование трудового воспитания, обучения, профессиональной ориентации, организации общественно полезного, производительного труда школьников» (Свердловск, 1985) был одобрен многолетний опыт содружества школ с заводами в условиях социально-педагогических комплексов Свердловска и области. Этот опыт накапливался в сотрудничестве с кафедрой педагогики и психологии Уральского государственного университета, проводившей комплексное исследование проблем профориентации учащихся в социологическом, экономическом, психологическом, медицинском, педагогическом аспектах.

Изучались жизненные планы учащихся школ и ПТУ области, а также заказ школе на кадры. Проводились консультации для учителей по экономическому воспитанию старшеклассников. Разработан для школ факультатив «Познай себя» (для учащихся шестых-седьмых классов). Проводились консультации по проблемам воспитания творческого отношения к труду у подростков для учителей и шефов-производственников. Были изучены пути включения подростков в труд и помощь им в выборе массовых профессий при наличии у них тех или иных заболеваний; справочник для школьных врачей был подготовлен в сотрудничестве с преподавателями медицинского института. Наконец, изучался процесс профориентации учащихся как по содержанию (ориентация, консультация, отбор), так и по организации (структура управления профориентации в области).

В условиях социально-педагогических и социально-культурных комплексов взаимодействие школьных и производственных коллективов обогащается как по содержанию, так и функционально. В отличие от печальной памяти шефства школа и производство включаются теперь в общую систему совершенствования образа жизни людей и участвуют в социально-

педагогическом процессе формирования подрастающих поколений. Содружество школьных и производственных коллективов в условиях СПК повышает потребности и интересы ребят, формируя у них профессиональные интересы и лучшие человеческие качества.

Кроме того, что содружество производства и школы совершенствует процесс воспитания подрастающего поколения, оно в то же время является организационно-содержательной формой, где взрослые проходят во многом незаменимую школу общественного самоуправления.

В совместной учебно-воспитательной работе учителей, наставников, активистов-родителей создается качественно новое объединение взрослых людей: коллектив воспитателей (шефский совет, попечительский совет, совет содействия семье и школе) становится ядром того коллектива, который начинает формироваться при интеграции воспитательных сил общества. Исходя из такого опыта, можно утверждать, что школа обладает определенными организационно-воспитательными возможностями влияния на общество в целом, воздействуя на свой регион, микрорайон через своих учащихся и через социально-политическую, просветительскую деятельность педагогических коллективов, каждого учителя.

Трудно переоценить значение содружества «завод – школа» для самоопределения школьников. Жизненные планы мы рассматриваем не как синоним профессиональной ориентации, а как программу на будущее, вырабатываемую для себя человеком и отражающую перспективы поведения и деятельности, мотивы этого поведения. Формирование жизненных планов – это диалектическая связь накопления личностью социального опыта и осознания человеком своих индивидуальных потребностей и возможностей.

По данным социологов, основным фактором, формирующим жизненные планы молодежи, является ее образ жизни. Образ жизни школьников, таким образом, выступает и как среда их жизни, и как социально-педагогическое средство их воспитания. Многолетние исследования этой проблемы выявили ряд тенденций в движении жизненных планов учащейся молодежи. Исследования, проводившиеся по всей стране и по отдельным регионам, показывают снижение интереса выпускников к продолжению

учебы в вузе; продолжается снижение интереса к учебе в ПТУ, к работе на производстве, но устойчив интерес к продолжению учебы в техникумах.

Трудовые коллективы, бригады заключают договора о сотрудничестве, как правило, со школьными классами. Организация производственной деятельности, как известно, в последние годы претерпела существенные изменения: хозрасчет, бригадный подряд, коэффициент трудового участия, личное клеймо ОТК. Усиление взаимозависимости в производственных коллективах внесло изменения в методику работы со школьными коллективами.

Усложнились и проблемы управления содружеством производственных и школьных коллективов. Есть среди них общие (требования техники безопасности, ограничивающие доступ подростков к современному производству) и региональные: Средний Урал – индустриальный край, и приобщение подрастающих людей к трудовым коллективам на промышленных предприятиях сопряжено с решением многих организационных проблем. Потому рядом с Уралвагонзаводом рождается отдельное здание – «Малая Вагонка». Одними из первых учителя и производственники Среднего Урала поддержали идею создания учебно-производственных комбинатов, которых сейчас свыше 50.

Конечный результат управления взаимодействием школы и завода состоит в максимально полной реализации воспитательных возможностей производственного и школьного коллективов. Это приводит к тому, что объект воспитания (ученические коллективы, школьники) преобразуется в активных участников общественной жизни.

Своеобразным продолжением всей этой работы стало воспитание подрастающих поколений в жилой среде, в микрорайоне, где живут школьники и их родители, о чем уже говорилось выше.

Методика воспитания в жилой среде призвана помочь совершенствованию уклада жизни. Она предполагает организаторскую деятельность: создание советов СПК, распределение обязанностей по видам работы, например, по укреплению материальной базы воспитания. Очень важно создание воспитательных центров в микрорайоне для основных возрастных групп детей, подростков, молодежи (школа, детские клубы, учреждения

культуры). Такие центры осуществляют планирование и проведение общих дел всего населения микрорайона – трудовых субботников, праздников двора, улицы, спортивных соревнований, проводов в Советскую Армию. Не менее важны ситуации для определенных групп населения: детей, родителей, молодежи (спортивные соревнования, туристские подходы, уход за цветами, деревьями, подъездами, жильем). Очень значимо совместное проведение детьми и взрослыми своего досуга (вечера музыки, дискотеки, шахматы, прогулки).

Для проведения всей этой многоплановой работы в микрорайоне необходим коллектив воспитателей. Его ядром выступают педагоги-профессионалы (школы, профтехучилища, техникумов, внешкольных учреждений), вместе с которыми родители, общественники, наставники-производители образуют коллектив единомышленников. Они проводят, собираясь вместе, «большие педсоветы», открытые партийные собрания по месту жительства, советы воспитателей. В СПК более целенаправленной стала пропаганда педагогических знаний среди населения – членов актива, родителей.

Однако положительное воздействие интеграции воспитательных сил в микрорайоне имеет свои границы. В качестве ограничителей выступают некоторые условия жизни большого города. Полифоничность общественной жизни не уместается в унифицированные схемы и методики. И до сих пор мы не научились создавать в жилом районе целостный воспитательный процесс, в котором активны и взрослые и дети.

Ведь и концепция социально-педагогического комплекса возникла для городских микрорайонов старой застройки; в селе стали создаваться культурные комплексы. Наряду с уже упоминавшимся многолетним опытом А.А. Захаренко можно привести и другие примеры: Л.Г. Готкис (с. Скаты, Камышловского района, Свердловской области), П.Г. Годин (станция Новопавловская, Ставропольского края). Напомним и про белгородские учебно-воспитательные комплексы, и про зарождающуюся практику МЖК, которых в стране уже сотни. Однако полное осуществление идеи интеграции воспитательных сил впереди. Здесь противопоставлены торопли-

вость и надежда на скорый, сиюминутный успех, стремление переиначить жизнь людей по заданным моделям, моделями долженствования.

Тем не менее, можно на основе исследовательского и практического опыта сделать некоторые выводы о направлениях работы с населением в микрорайонах:

- создание воспитательного центра – своего рода духовного магнита для всего населения; им может оказаться школа, спортзал, «тропа здоровья», дворец культуры, дворовый клуб – в зависимости от конкретных условий;

- осуществление территориально-производственного принципа при организации добровольных дружин, разновозрастных отрядов, различных дежурств (организацию жизни и порядок во дворах обеспечивают сами жители, для чего в городах появляется нечто подобное деревенскому «миру», а на селе – сходы в современном варианте);

- создание своих ритуалов, традиций, праздников; проведение массовых мероприятий с учетом местных условий;

- помощь больным и престарелым;

- организация досуга жителей с учетом их интересов, существующих неформальных объединений, дружеских групп;

- специальная работа по укреплению «социальной памяти»: местные музеи, памятники во дворах, общение с ветеранами.

В огромных микрорайонах «городских спален» эти процессы проходят гораздо сложнее. Думается, до конца не решают проблему и советы СПК – даже там, где они хорошо работают. Почему? Необходим комплексный подход к созданию архитектурно-предметной среды, чтобы решать проблемы заселения городов более рационально [3]. Видимо, в ближайшем будущем гиганты-микрорайоны еще будут строиться, и к прежнему поселению (завод-поселок) мы не вернемся, хотя это был неплохой вариант и для жизни людей, и для воспитания подрастающих поколений. В одном из районов Свердловска, при Уралмаше, до сих пор есть «соцгородок», который был построен еще в 30-е годы вместе с заводом-гигантом. Дух этого «соцгородок» жив в ветеранах и молодых людях, в названиях улиц. Об интенсивных поисках отечественного градостроительства гово-

рят памятники тех лет, когда молодая Советская власть не только стремилась обеспечить людей жильем, но давала архитекторам социальный заказ именно на «соцгородок».

Чем объединить людей? Субботниками, которые бывают два-три раза в год? Выборами в Советы, которые еще реже? И – зачем объединять? Вот тут-то и есть главный ответ: общее для всех обязательное дело – воспитание детей. Именно в совместной заботе о детях и социальной помощи друг другу совершенствуется образ жизни людей всех возрастов.

Завершая изложение, сделаем краткие выводы. Они тем более необходимы, что под занавес вновь подает голос «проницательный» читатель: «Ага, значит, опять прожекты? Мы, мол, предполагаем, но, ни за что не отвечаем: потомки исправят...». Будущие поколения, конечно, внесут поправки и предложат новые идеи, присущие их времени. Но именно за это мы и ответственны сегодня – нынешними нашими словами, мыслями и, главное, делами. Без нашего опыта невозможен последующий – лучший. Успех зависит и от того, станет ли передовой опыт массовым, всеобщей и естественной нормой, сольются ли воедино «количество» и «качество» воспитания, обеспечивая каждому растущему человеку возможность развиваться и быть собой.

Педагогическая инструментовка созидания «человеческих обстоятельств» еще только-только складывается. О первых шагах ее и шла речь в этой статье.

Библиографический список

1. *Дегтерев Н.Д., Шурова Н.Д.* Педагогическое взаимодействие производственного и школьного коллективов в воспитании учащихся: монография/ В.А. Дегтерев, Н.Д. Шурова, Екатеринбург, 2013. 254 с.
2. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. / В.И. Ленин. Т. 36. С. 80.
3. Психология и архитектура. Тезисы конференции / Под ред. Т. Нийта, М. Хейдметса, Ю. Круусвала. Вып. 1. Таллин, 1983; Социально-психологические основы средообразования. Таллин, 1985.

4. Рекомендации по дальнейшему повышению эффективности коммунистического воспитания подрастающего поколения в условиях социально-педагогических и культурно-спортивных комплексов / Отв. ред. Ю.С. Бродский. Свердловск, 1987.

Н.М. Борщева

АКМЕОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

В науке по подсчетам социологов в различных областях научной деятельности сформулировано более 250 определений культуры. Самое короткое и одновременно самое широкое определение предложил американский культурантрополог М. Херсковиц, утверждавший, что «культура – это часть человеческого окружения, созданная самими людьми» [6, с. 33]. К культуре принадлежит каждый предмет, созданный человеком, любая идея, зародившаяся в его сознании. В каком-то смысле культура – это все то, что не есть природа. Это здания, орудия, одежда, способы приготовления пищи, социального взаимодействия, вербальная и невербальная коммуникация, методы воспитания детей, нравственные принципы, религиозные заповеди, эстетические предпочтения, научные теории, философия, политика и многое другое. Все эти материальные и духовные ценности составляют наследие человечества, определяющее развитие человека и общества в целом в каждую историческую эпоху. Формирование у человека как биосоциального существа собственно человеческих характеристик происходит в процессе социализации на основе освоения всего этого культурного наследия, накопленного предшествующими поколениями, а также овладения нормами, ценностями и формами социотипического поведения, имеющими адаптивный характер в данной культурной среде.

Для конкретизации процесса социализации личности с выделением культуры (общественной, индивидуальной) как определяющего фактора развития вводится понятие «социокультурное развитие».