

не содержится. Означает ли это, что в качестве фирменного наименования может быть избрано уже используемое другим лицом коммерческое обозначение? Если право на коммерческое обозначение действительно является исключительным, то ответ должен быть отрицательным. Но почему об этом не сказано в законе?¹

Таким образом, можно сделать вывод о том, что правила, касающиеся коммерческих обозначений в части IV ГК РФ являются в целом достаточно удовлетворительными и в основной своей части мало отличаются от ранее действовавшего законодательства. Однако некоторые нормы явно нуждаются в совершенствовании, а § 4 главы 76 ГК РФ — в устранении имеющихся пробелов.

Мы полагаем, что для урегулирования норм, связанных с отношениями, объектом которых выступают коммерческие обозначения, необходимо:

раскрыть и дать четкую формулировку понятия «коммерческое обозначение»;

определить момент возникновения исключительных прав на коммерческое обозначение, порядок установления известности коммерческого обозначения в пределах определенной территории;

урегулировать вопрос, касающийся возможности предоставления прав на коммерческое обозначение, по иным договорам, не предусмотренным п.5 ст.1539;

закрепить норму, которая регулировала бы вопрос охраны коммерческих обозначений иностранных предприятий, реализующих свою деятельность на территории Российской Федерации;

решить вопрос о соотношении прав на коммерческое обозначение и фирменное наименование, которые принадлежат разным лицам (п.2 ст.1539 ГК РФ).

Короткова Е.М., РГППУ²

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СЕРВИТУТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Сервитутные отношения в настоящее время получают все большее распространение, однако в их правовой регламентации существует ряд серьезных проблем. Во-первых, крайне непоследовательно употребляется само понятие "сервитут". Так, ГК РФ сначала определяет его как право ограниченного пользования соседним участком (п. 1 ст. 274), а затем оговаривает, что сервитутом могут обременяться здания, сооружения и другое недвижимое имущество (ст. 277).

В этом смысле более удачным представляется определение, закрепленное в ст. 1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ (в ред. от 31 декабря

¹ Белая книга. История и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности. Под ред. В.Н. Лопатина. М.: Издание Совета Федерации, 2007. Цит. по: Сергеев А.П. Указ.соч.С.269-271.

² Научный руководитель Гришин А.А.

2005 г.) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", где под сервитутом понимается право ограниченного пользования чужим объектом недвижимого имущества, например, для прохода, прокладки и эксплуатации необходимых коммуникаций и иных нужд, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута. Следует также учитывать, что формирование единого понятийного аппарата существенно затрудняет природо-ресурсное законодательство, которое вводит понятие водных, лесных и тому подобных сервитутов, также не вписывающихся в рамки, определенные ст. 274 ГК РФ.

Отсюда и вторая проблема: отсутствие единой классификации сервитутов и соответственно их стройной системы.

Основной проблемой частных сервитутов является отсутствие положений об условиях договора, заключаемого для установления сервитута. Конечно, можно применить аналогию закона, но определенности в отношении сторон это вряд ли добавит. Между тем вне поля зрения законодателя фактически остался такой важный в практическом отношении вопрос, как оценка сервитута.

Наконец, ГК РФ не содержит хотя бы приблизительного перечня сервитутов. Отчасти этот пробел восполняет ст. 23 Земельного кодекса РФ. Существующие пробелы пытаются восполнить на уровне регионального и местного законодательства. В последние годы во многих субъектах РФ были приняты законы и иные нормативные правовые акты, регламентирующие сервитутные отношения¹. Их анализ позволяет выделить некоторые общие подходы к решению рассматриваемых проблем. Прежде всего, определяется конкретный, нередко исчерпывающий, перечень сервитутов.

Как представляется, указанные выше проблемы можно было бы решить путем систематизации существующих законодательных норм о сервитутах и закреплении соответствующих положений в самостоятельном разделе ГК РФ, полностью посвященном регулированию сервитутных правоотношений. Такие разделы предусмотрены в Гражданских кодексах многих стран (например, Кодекс Наполеона, Германском гражданском уложении. Гражданских кодексах Италии, Молдовы, Японии, в Законе Эстонии о вещном праве 1993 г.). Имелись подобные разделы и в дореволюционном законодательстве Российской империи (Свод узаконений республик Прибалтийских, Свод законов гражданских и др.).

Думается, что гражданско-правовое регулирование сервитутных отношений в рамках ГК РФ должно быть более фундаментальным. Данную задачу могла бы решить специальная глава Кодекса, носящая название «Сервитуты». В специальной главе ГК РФ о сервитутах законодатель сможет сформулировать

¹ Закон Мурманской области от 9 февраля 2006 г. N 73J-01-ЗМО "О порядке установления земельных публичных сервитутов на территории Мурманской области"; Закон Чувашской Республики от 20 июля 2005 г. N 26 "Об установлении публичных сервитутов на земельные участки в Чувашской Республике"; Закон Рязанской области от 23 ноября 2004 г. N I 26-03 "Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Рязанской области"; Закон Орловской области от 8 сентября 2004 г. N 427-03 "О порядке установления земельных публичных сервитутов на территории Мурманской области" и др.

все принципиальные положения, касающиеся данной группы вещных прав лиц, не являющихся собственниками.

Подводя итог, можно заключить, что для урегулирования норм, связанных с особенностями сервитутных отношений, необходимо:

раскрыть и дать четкую формулировку понятия «сервитут»;

предусмотреть в ГК специальные правила о форме договора об установлении сервитута;

обеспечить унифицированный подход к выделению видов сервитутов, их общей классификации;

закрепить норму, которая регулировала бы специальные основания прекращения сервитутов;

решить вопрос об основаниях возникновения сервитутов.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что у сервитутного права большое будущее, обеспечить которое может и должно гражданское законодательство, посвященное данному виду ограниченных вещных прав.

Косарева А.В., УрАГС¹

ПРАВА РЕБЕНКА: МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ И РОССИЙСКАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

Проблематика прав ребенка и защиты интересов детства привлекает внимание научной общественности, поскольку касается будущего страны.

Путь возникновения и утверждения теперь широко распространенного понятия прав человека, основанных на уважении его личного достоинства, длителен и непрост. Особенно в этом смысле актуально овладение основами культуры прав ребенка, которое должно рассматриваться как важнейший содержательный компонент образования. Завтрашний день России во многом определяется тем, какое образование получит молодежь сегодня. Школа, родители, все взрослые люди несут ответственность за внедрение ценностей в сознание каждого.

Защита прав ребенка в современной России относится к числу актуальных проблем, интерес к которой в правовой науке достаточно высок. Ситуация обязывает перейти от лозунгов к четким правовым предписаниям, способным при необходимости на деле помочь ребенку.

В отечественной научной литературе довольно много уделяется внимания изучению прав человека, но практически не рассматриваются права ребенка, как самостоятельного индивида. Поэтому необходимо ввести преподавание прав ребенка на всех уровнях: общеобразовательная школа, высшая школа, средства массовой информации, неправительственные организации, родители, широкая общественность и т.п.

Утверждение главенства идеи прав ребенка, защиты его интересов, в значительной степени, зависит от того, насколько хорошо несовершеннолет-

¹ Научный руководитель Малютина Л.С.