

в США. Трудности в правовом регулировании Интернет-рекламы возникают из-за ее определенной специфики, предопределены проблемами правового регулирования отношений в виртуальной среде в целом.

Возникает вопрос, виноват ли рекламодатель в том, что его реклама размещается очень неудобно для пользователя, ведь это наносит ущерб его репутации?

Причиной является то, что в договоре на оказание рекламных услуг в Интернете не фиксируются дополнительные условия. Также не достаточно ясна процедура привлечения к ответственности за Интернет-рекламу, не соответствующую законодательству РФ. Возникает вопрос, какие доказательства должен представить пользователь в суд: адреса сайтов или распечатки сайтов? Должен ли суд проверить эту информацию?

Указанные проблемы возникают по причине отсутствия комплексного акта, регламентирующего отношения по поводу Интернета. Представляется необходимым разработать основные требования к Интернет-рекламе, условия договора о ее размещении, ответственность за неправомерные действия (за направление пользователю незапрашиваемой информации). В составе требований нужно указать на обязательность указания в сообщении электронного адреса отправителя, чтобы получатель имел возможность отправить требование прекратить пересылку спама; обязательность специального однозначного обозначения рекламных сообщений.

Таким образом, остается надеяться, что российский законодатель обратит внимание на необходимость комплексного регулирования данных вопросов. Поскольку информация, в соответствии со ст. 128 ГК РФ, включена в число объектов гражданских прав, большая роль в развитии правового регулирования в этой сфере принадлежит гражданскому законодательству.

*Полушина О.С., УГТУ-УПИ*<sup>1</sup>

**ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН В РАМКАХ ОТНОШЕНИЙ  
ПО СТРАХОВАНИЮ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ**

С принятием Федерального закона от 23 декабря 2003г. №177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» в России было введено обязательное страхование банковских вкладов, установлены правовые, финансовые и организационные основы системы обязательного страхования банковских вкладов, определены права и обязанности её участников. Прошло более четырех лет с момента вступления в силу этого федерального закона. Российская система страхования вкладов завершила этап организационного становления и можно утверждать, что во многом благодаря её функционированию в последние годы отмечается устойчивый рост доверия населения к банкам. Вместе с тем практика применения закона выявила ряд проблем, требующих законодательного разрешения.

---

<sup>1</sup> Научный руководитель Шаблова Е.Г.

1. В соответствии с п.2 ст.2 закона предметом страхования являются денежные средства, размещаемые физическими лицами в банке на основании договора банковского вклада или договора банковского счета.

Отличительной чертой обязательного страхования вкладов является то, что оно согласно ч.3 ст.5 закона не зависит от усмотрения сторон и не требует выражения ими своего волеизъявления на осуществление такого страхования. Это означает, что отнесение размещенных в банке денежных средств физических лиц к подлежащим страхованию и включение таких средств в расчетную базу для исчисления страховых взносов осуществляется каждым банком-участником системы самостоятельно на основании анализа заключенных им договоров с физическими лицами.

В связи с этим понятия договоров банковского вклада и банковского счета приобретают особое значение и актуальность. Неправильное понимание сущности данных договоров и статуса денежных средств, размещаемых физическими лицами в банках, на практике может послужить причиной возникновения у участников системы страхования определенных затруднений при реализации их прав и исполнения обязанностей.

Ошибки банков при квалификации того или иного заключаемого ими договора с физическими лицами как договора банковского вклада или банковского счета приводят к тому, что полученные ими денежные средства неправильно относятся к не подлежащим обязательному страхованию, либо, наоборот, денежные средства, не подлежащие страхованию, включаются в расчетную базу для исчисления страховых взносов.

Другим следствием неправильной квалификации банком договора является отражение денежных средств физических лиц, подлежащих внесению на банковский счет, на счете по вкладу и наоборот, учет денежных средств во вкладе на текущем банковском счете лица. В результате таких ошибок учет обязательств перед клиентами ведется банком неправильно, что может послужить основанием для применения Банком России мер принудительного воздействия, предусмотренных ст.74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Кроме того, если в результате такого учета банк не уплатил страховые взносы в фонд обязательного страхования вкладов в полном объеме, с него могут быть взысканы пени.

Также неправильное ведение банком учета своих обязательств перед клиентами не позволит ему при наступлении страхового случая сформировать реестр обязательств перед вкладчиками надлежащим образом, что может повлечь негативные последствия для клиентов банка – отсутствие сведений о них в реестре обязательств. Поскольку в соответствии с ч.4 ст.12 закона реестр обязательств является единственным основанием для выплаты Агентством по страхованию вкладов страхового возмещения, вкладчик будет вынужден доказывать наличие у него прав требований по вкладу (счету).

Кроме того, ст.421 ГК РФ допускает заключение договоров, содержащих в себе признаки нескольких видов договоров, то есть смешанные договоры, что еще в большей степени затрудняет квалификацию возникающих между сторонами такого договора отношений. Вместе с тем положение п.3 ст.421 ГК

РФ предусматривает, что к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре. Таким образом, денежные средства, размещенные в банке физическим лицом или в его пользу на основании смешанного договора, подлежат страхованию в том случае, если такой договор содержит признаки договора банковского вклада или договора банковского счета.

Смешанные договоры нашли в настоящее время достаточно широкое распространение в банковской практике. Они регулируют целый комплекс правоотношений между сторонами, которые в числе прочего могут предусматривать и открытие клиенту счета. Однако в этом случае положения об открытии счета носят второстепенный (дополнительный) характер, а сами счета предусмотрены для реализации основной цели договора. Практика деятельности Агентства по страхованию вкладов показывает, что большинство ошибок допускается банками при учете денежных средств, внесенных физическими лицами именно на основании смешанных договоров.

Правильная квалификация договоров позволит банкам избежать ошибок в учете обязательств банка перед вкладчиками и определении суммы страхового взноса, а также применению в этой связи мер ответственности со стороны Банка России и взыскания Агентством пени. Кроме того, надлежащий учет обязательств является одним из основных условий надлежащего формирования реестра обязательств перед вкладчиками. Тем самым обеспечивается эффективность защиты прав и законных интересов вкладчиков банков и финансовой устойчивости системы страхования вкладов.

2. Практика применения положений закона выявила неоднозначность используемого в нем понятия встречного требования банка к вкладчику при исчислении размера страхового возмещения. Часть 3 ст.11 закона устанавливает, что при расчете возмещения по вкладам его размер определяется исходя из разницы между суммой обязательств банка перед вкладчиком и суммой встречных требований банка к вкладчику, возникших до дня наступления страхового случая. Возможны два подхода к определению суммы встречных требований: 1) в расчет принимаются все денежные обязательства вкладчика, возникшие до дня наступления страхового случая; 2) в расчет принимаются обязательства, срок исполнения которых истек до наступления страхового случая.

Первая точка зрения основывается на положениях статьи 307 ГК РФ, в соответствии с которыми момент возникновения права требования к вкладчику является момент возникновения обязательства вкладчика. Поэтому при определении размера страхового возмещения должен учитываться весь размер потенциального права требования банка к клиенту на день наступления страхового случая вне зависимости от сроков исполнения обязательства по договору.

Однако достаточно обоснованной представляется и другая позиция. Согласно ст.307 ГК РФ потенциальное право требования исполнения обязанности должника возникает у кредитора одновременно с возникновением соответствующего обязательства. Вместе с тем реализация такого права возможна лишь при наступлении срока исполнения обязательства (ст.314 ГК РФ).

Досрочного исполнения обязательства кредитор может требовать лишь в случаях, прямо указанных в законе, например при реорганизации юридического лица – должника (п.2 ст.60 ГК РФ), в случаях нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа (кредита) (п.2 ст.811 ГК РФ) и в других случаях.

Исходя из такой позиции, обязательство вкладчика по возврату банку суммы кредита, срок исполнения которого на дату страхового случая не наступил, не может быть отнесено к встречным требованиям банка к вкладчику, поскольку у банка отсутствуют правовые основания для предъявления требования вкладчику. Следовательно, непросроченные обязательства вкладчика не должны учитываться при расчете размера страхового возмещения.

Для устранения неопределенности при исчислении размера страхового возмещения необходимо определить понятие «встречного требования» в законе.

3. Кроме выполнения функций страховщика на Агентство страхования вкладов были также возложены полномочия конкурсного управляющего при банкротстве кредитных организаций. Статьей 7.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» определено, что в законе, предусматривающем создание государственной корпорации, должны определяться порядок управления и цели её деятельности. Агентство по страхованию вкладов создавалось в соответствии с законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и его организационно-правовой статус, цели деятельности, функции, структура и компетенция органов управления определены указанным законом. Однако закон регулирует только правоотношения в области страхования вкладов физических лиц. Причем перечень функций в законе сформулирован исчерпывающим образом, не позволяющим трактовать его расширительно.

В то же время законодательные акты, в соответствии с которыми Агентство действует как конкурсный управляющий кредитных организаций, лишь обозначают Агентство в указанном качестве, не раскрывая порядок управления его деятельностью, механизмов принятия Агентством как юридическим лицом решений в процедурах банкротства банков и других вопросов. Поскольку Агентство как государственная корпорация не имеет учредительных документов, необходимо, чтобы особенности его правового положения были законодательно закреплены.

*Сапожникова Е.А., РГППУ<sup>1</sup>*

## **МОРАЛЬНО-ПРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ**

Начиная освещение института защиты в современный период, раскрывая особенности его организации и деятельности, роли защитников в уголовном процессе, хотелось бы обратиться к истории его становления, поскольку дума-

---

<sup>1</sup> Научный руководитель Косарева А.Ю.