

законодатель не называет, к примеру, научно-исследовательскую, издательскую и другие виды деятельности, напрямую связанные с характером, профилем, направленностью образовательной деятельности, что также не понятно.

В заключение хотелось бы отметить, что основное предназначение вуза – осуществление образовательной деятельности, которая, как правило, не может без ущерба для нее параллельно осуществляться с иными видами деятельности. Отдельными видами деятельности, как представляется, вуз в силу обладания огромным интеллектуальным потенциалом просто обязан заниматься. Речь идет о научно-исследовательской деятельности, приносящей доход вузу (создание научно-технической продукции, новых технологий, объектов интеллектуальной собственности, консультирование, экспертиза, выполнение НИР, включая гранты и т.д.). Не вызывают отторжения и иные виды деятельности, непосредственно связанные с образовательной и научной деятельностью вуза – реализация выпущенной научной и учебной литературы. В то же время, доходы от осуществления предпринимательской деятельности (за исключением образовательной) не должны становиться основным источником финансирования вуза. Во всем мире образование рассматривается в качестве приоритетного направления государственной политики. При этом основным источником финансирования высшего образования, как правило, является государственный бюджет. В России же государство, к сожалению, пытается отвернуться от нужд образования.

Пачикова Л.П., Сидоров В.А.
ВУЗ МЕЖДУ ЛЬГОТНИКАМИ И РЫНКОМ

Стратегическая значимость образования не вызывает сомнения, а совершенствование нормативно-правовой базы отечественного образования – важнейшее условие успешного развития не только образования как своеобразной отрасли, но без преувеличения – российского общества. Процессы образования непосредственно осуществляются главным образом в образовательных учреждениях, организациях, в частности, в вузах, правовое положение которых остается проблемным.

Так, основным фактором устойчивого роста любой организации является конкурентоспособность. Для ее обеспечения необходимы своевременные организационные нововведения, обновление технологий и освоение новых рыночных ниш. Как показывает опыт, вузы на протяжении десяти прошедших лет, идя каждый своей дорогой, пытались обрести эту конкурентоспособность и сформировать свою нишу на рынке образовательных услуг.

Основными признаками этого рынка сегодня являются слабая неценовая конкуренция; низкая рыночная цена (в силу неорганизованности рынка), не покрывающая необходимые затраты

на подготовку специалиста; растущая ценовая конкуренция. К этому следует добавить проблемы недостаточного финансирования (из федерального бюджета) заказа государства (в частности, оскорбительно низкая денежная оценка рабочих мест высшей школы), и, наконец, наступление периода, когда спрос на услуги образовательных организаций должен упасть в силу резкого спада рождаемости населения в 90-х гг.

Наряду с вышеизложенным экономика российских вузов, начиная с 1998 г., постоянно подвергалась неадекватным действиям часто изменяющейся системы контроля за внебюджетными доходами и расходами. В конечном счете, все вузы потеряли основной атрибут юридического лица – наличие расчетного счета. А перевод предпринимательских средств на корреспондирующие счета отделений Федерального казначейства привел к замедлению расчетов.

Государство должно способствовать сохранению единства образовательного пространства, созданию стимулов для привлечения бизнеса к финансированию образовательных услуг. Многоканальное финансирование деятельности образовательных организаций позволяет им органично вписываться в рыночные требования; нужно только подвести под этот объективно сложившийся процесс адекватную правовую базу. Пока же государственные вузы живут по правилам, в которых несбалансированы рыночные подходы и рудименты социалистического льготирования.

В качестве примера ежегодных проблем, с которыми сталкивается руководство вуза, вызванных несовершенством нашего законодательства, приведем ситуацию с льготами при поступлении в вузы. Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» предусмотрен прием ряда категорий граждан для обучения за счет государственного бюджета на льготных условиях. В частности, к таким категориям в соответствии с п. 3 ст. 11 названного закона относятся дети-инвалиды I и II групп, которые имеют право на внеконкурсное зачисление при условии успешной сдачи вступительных испытаний и которым, согласно заключению учреждения Государственной службы медико-социальной экспертизы, не противопоказано обучение в соответствующих высших учебных заведениях, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей и другие. Это означает, что абитуриентам этой группы достаточно по принятой в университете десятибалльной шкале оценок получить лишь три балла по каждой из дисциплин вступительных испытаний и успех поступления обеспечен.

Опыт проведения приемных кампаний последних трех лет показывает, что число абитуриентов, имеющих соответствующие документы на право внеконкурсного поступления в вуз, непрерывно растет. Причем, абитуриенты этой категории чаще всего изъявляют желание поступить на самые престижные специальности (прикладная

информатика, юриспруденция, иностранный язык, экономическая теория и др.), на которые иногда даже возникает конкурс медалистов. По логике, для таких абитуриентов на всех специальностях, по которым вуз осуществляет бюджетный прием, следовало бы законодательным путем установить квоту, например 10%, как это делается в европейских университетах, и дать возможность передавать поданные документы абитуриентам на другие специальности, где выделенные места не заполнены, в случае непрохождения по конкурсу на места квоты. Предложения университета ввести квоты по специальностям вызвали негативную реакцию родителей абитуриентов и соответствующий запрет на введение квот со стороны Минобразования РФ.

Другой категорией льготников являются абитуриенты, поступающие на целевые места по договорам с органами местного самоуправления Свердловской области для решения кадровых вопросов в учреждениях образования муниципальных образований, что осуществляется в соответствии со ст. 11 названного закона. Для этой категории абитуриентов организуется отдельный конкурс при поступлении.

В соответствии с договором «студент-целевик» по окончании вуза должен отработать в учреждении образования в течение не менее трех лет. Однако, как показывает практика, далеко не все выпускники университета возвращаются в «альма-матер», и юридических оснований для выполнения договорных обязательств перед государством со стороны выпускников нет.

Минобразованием РФ в 2002 г. разработан проект типового положения о целевом приеме в вузы, который юридически возлагает на студентов, принятых по целевому приему, обязательства по возвращению их в распоряжение органов местного самоуправления, направивших их на учебу в университет, для работы в образовательных учреждениях по окончании вуза. Однако это положение так и осталось проектом, хотя концептуальная основа его совершенно правомерна. Подобных проблем очень много, а основу их решения должен предложить законодатель.

Шаблова Е.Г.

К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ ДОГОВОРА НА ОКАЗАНИЕ ВОЗМЕЗДНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Заявленная тема, сама по себе, не нова, и является в последние годы предметом бурных научных дискуссий, что обусловлено целым рядом причин, среди которых следует обозначить не только юридические, но и политические, социальные, экономические. Вопрос об установлении юридической природы отношений в сфере возмездных образовательных услуг корреспондируется (и не может не корреспондироваться) с перспективной политикой государства о развитии образования в стране, с теми тенденциями в сфере