

Обратимся к тем правам и обязанностям педагогических работников, совокупность которых определяет содержание свободы преподавания (но, безусловно, не все параметры содержания) в соответствии с проектом Кодекса об образовании. Следует помнить, что это пока всего лишь проект, но, тем не менее, стоит отметить, что в проекте кодекса шире, чем в иных правовых документах определены права педагогических работников. Однако большое количество прав в части свободы преподавания апогея достигают на ступени высшего образования. Так, базовым правом на всех ступенях образования является свобода на использование в процессе реализации программ образования любых форм, методов и методик преподавания, которые, по их мнению, являются наиболее эффективными и которые в максимальной степени способствуют повышению качества образования и соблюдению установленных государственных стандартов. Затем это право дополняется свободой преподавателя в определении методов оценки обучаемых; правом на педагогическую инициативу; правом на реализацию творческого потенциала педагогов; правом быть свободным от внутриведомственной или любой иной цензуры; право на свободу преподавания и проведения научных исследований, а также правом на свободное обсуждение, публикацию и распространение их результатов и т.д.

В заключение хотелось бы отметить, что, проследив нормативное определение свободы преподавания, можно сказать, что на данный момент в этой части требуется совершенствование действующей правовой базы.

Воронина А.А.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Политические и социально-экономические преобразования в России последних 15 лет не могли не сказаться на системе образования. С сожалением можно констатировать, что система образования скорее «пострадала» от множества реформ, чем приобрела что-то позитивное по сравнению с советским периодом. Когда-то Россия гордилась, и не без оснований, своей системой образования. Не случайно советские, а позднее российские специалисты вызывали интерес у иностранных государств. Однако безудержное наступление рыночных отношений отбросило российское образование от завоеванных рубежей. Что же мы имеем сегодня? С одной стороны, создана достаточно мощная нормативная правовая база по регулированию отношений в сфере образования, а с другой стороны, существует множество проблем и призрачность перспективы развития российского образования.

Практически ежегодно на российское образование обрушиваются различные концепции и программы ее развития. Кстати сказать, ни одна из концепций так и не была доведена до логического конца,

что позволяет держать систему образования в постоянном ожидании радикальных перемен. Однако в действительности остаются только планы, декларации, идеи и множество претензий к системе образования, как со стороны государства, так и общества. Например, в Концепции участия Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере образования (2004 г.) отмечались: снижение качества подготовки выпускников, схоластическая подготовка студентов; недостаточная гибкость образовательных стандартов; неэффективное использование ресурсов; недостаточный уровень трудоустройства выпускников; низкая оснащенность учебного процесса современным оборудованием. Все эти претензии, так или иначе, связаны с качеством образования.

Действительно, в системе образования (и высшая школа не исключение) накопилось множество проблем. Однако если проанализировать причины негативных явлений, то становится ясно, что система образования является «заложником» государственной политики в системе образования и затянувшихся преобразований в ней и не может нести в полной мере ответственность за сложившуюся ситуацию. Нельзя сказать, что государство ушло из образования полностью, но, к сожалению, никаких серьезных позитивных мероприятий, даже из намеченных, не осуществляет.

Поскольку одной из главных проблем современной системы образования является снижение качества образования, т.е. необходимо рассмотреть эту проблему подробнее. В последнее время все чаще и чаще проблема качества образования становится предметом обсуждения на научно-практических конференциях, совещаниях и в образовательных учреждениях. Эта проблема находит отражение и в нормативных правовых актах. Однако ни один документ не пролил свет на содержание данного понятия. Под качеством образования что-то подразумевается, но что конкретно, так и непонятно. Этому есть свои причины.

Качество образования – достаточно сложная категория, поскольку результаты обучения не имеют овеществленного характера. Нет и показателей, с помощью которых можно было бы объективно определить это качество. Поскольку в данной статье рассматривается проблема качества образования в высшей школе, то под качеством образования рассматривается качество подготовки специалиста (бакалавра, магистра). С одной стороны, качество образования содержательно и формально определено государственным образовательным стандартом подготовки специалиста (бакалавра, магистра) по каждому направлению, с другой стороны, качество образования зависит и от того, в каких условиях осуществляется образовательный процесс (техническое оснащение, методическое, кадровое обеспечение и др.).

В образовательном процессе, как известно, взаимодействуют две стороны – преподавательский состав и студенты (слушатели, аспиранты). Отсюда следует, что качество образования обеспечивается должной работой и преподавателей, и самих студентов. Следовательно, можно определить, что качество образования отражает качество преподавания и качество обучения (в данном случае под обучением понимается работа студента). Качество обучения студента выражается в получаемых им оценках. Оценить же качество работы преподавателей достаточно сложно. Но в то же время именно за качество преподавания отвечает непосредственно вуз.

Качество преподавания формально можно оценить по уровню квалификации преподавателей. Принято считать, что преподаватели, имеющие ученые степени и звания, большой опыт и многолетний стаж, преподают на более высоком уровне. Однако преподавательская деятельность сложна и многогранна настолько, что невозможно говорить о качестве преподавания, опираясь лишь на формальные показатели.

На практике достаточно случаев, когда преподаватель, имеющий ученую степень, в том числе и докторскую, не отличается высоким уровнем преподавания из-за отсутствия необходимых коммуникативных навыков, недостаточного владения методикой преподавания, неумения владеть аудиторией и находить с ней контакт, отсутствия интереса к процессу преподавания и др. Иногда эффективности образовательного процесса мешают некоторые личностные качества преподавателя, например, высокомерие, агрессивность, недоброжелательность, мстительность и т.д.

Поскольку, как представляется, в образовательном процессе доминирует именно преподаватель, как организатор учебного процесса, то от того, насколько умело он это делает, прежде всего, и зависит качество. Преподавание – один из сложнейших видов трудовой деятельности, т.к. надо не просто знать и уметь что-либо самому, но суметь донести, передать это обучающимся. В Рекомендациях о статусе преподавательских кадров учреждений высшего образования (ЮНЕСКО, Париж. 1997 г.) отмечается, что «преподавание в сфере высшего образования является высококвалифицированной профессией, формой служения обществу, которая требует от преподавательских кадров учреждений высшего образования глубоких знаний и специальных навыков, приобретенных и поддерживаемых упорной учебой и исследовательской деятельностью на протяжении всей жизни».

Согласно этому же документу, условия труда преподавательских кадров в максимальной степени должны содействовать эффективному преподаванию, консультативно-лекторской работе научно-исследовательской деятельности, и обеспечивать преподавательским кадрам учреждений высшего образования возможность выполнять стоящие перед ними профессиональные задачи. Но это всего лишь рекомендация международного акта. А что же реально?

В каких условиях работают преподаватели вузов России? Что надо сделать, чтобы улучшить условия их труда?

Условия труда преподавательских кадров следует рассматривать как важнейшее условие обеспечения качества преподавания. К сожалению, в далеких советских временах остались те условия, о которых сегодня приходится только мечтать. За последние 15 лет условия труда существенно изменились и не в лучшую сторону. Государство ставит перед образованием сложные и серьезные задачи, ужесточает требования для прохождения лицензирования и аккредитации, изменяет и усложняет качественные показатели образовательной деятельности, как бы выжидая, выживет система или нет.

Более того, государство предпринимает попытки избавления от значительной части образовательных учреждений с точки зрения их финансирования. Вызывает тревогу и всемерное выталкивание системы образования в систему рыночных отношений. Рынок – дело хорошее. Однако нельзя забывать, что система образования это сфера, прежде всего, социальная. В некоторых нормативных документах система образования уже превратилась в рынок образовательных услуг! Если же так и дальше пойдет, то Россия утратит то ценное, что создавалось десятилетиями и является культурным достоянием всего народа. Однако в настоящее время можно говорить о том, что наметилась тенденция перехода системы высшего образования из социальной сферы в сферу бизнеса. Это представляется опасным для общества и может нанести ему непоправимый урон.

Ничего хорошего с точки зрения качества образования не предвещает и присоединение Российской Федерации к Болонскому процессу, поскольку данный процесс направлен исключительно на достижение экономических целей и соответствует скорее интересам бизнеса, а не общества. Следует отметить, иностранные коллеги также высказывают свои опасения по поводу риска снижения качества образования в рамках Болонского процесса. Но это отдельная проблема, требующая осмысления.

Процесс перехода к рыночным отношениям в экономике негативно отразился на системе образования, в частности, унизительно низкой стала заработная плата (речь идет о государственных учебных заведениях), увеличились нормы учебной нагрузки, повысились требования к научно-педагогическим работникам. Но самым большим вопросом остается заработная плата. И хотя много об этой проблеме сказано и написано, автор считает необходимым на ней остановиться. Обратимся к Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г. (Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2001 г. № 1756-р).

В этом документе особое внимание было уделено вопросам повышения социального статуса педагогических кадров. Улучшение

материального положения и повышение социального статуса работников образования рассматривается как одна из приоритетных задач образовательной политики, планировался опережающий рост затрат на образование, было обещано существенное увеличение заработной платы и усиление стимулирования качества и результативности педагогического труда.

Однако кроме этих деклараций и иллюзий повышения заработной платы работники системы образования ничего не получили. Думается, что те мизерные повышения, которые периодически осуществляются, нельзя рассматривать как повышение заработной платы, а тем более существенное, т.к. все «съедает» инфляция. А вот помпезно обставленное объявление таких повышений заработной платы бюджетникам вызывает обоснованное возмущение. Фактически это двойное унижение! А ведь Концепция модернизации образования предусматривала существенное повышение заработной платы педагогическим работникам! Когда же органы государственной власти научатся отвечать за свои слова и обещания? Вопрос, увы, риторический! Это только один пример невыполнения государством своих обязательств перед системой образования. Думается, что существенным повышением заработной платы в сложившихся условиях можно считать повышение существующих должностных окладов не менее чем в 5-6 раз!

В рассматриваемой проблеме есть и еще один момент. Внедряя элемент рыночных отношений в систему образования, а именно подготовку специалистов (бакалавров, магистров) на платной основе, государство тем самым предоставило возможность вузам привлекать дополнительные источники финансирования, в том числе и на повышение заработной платы. Надо сказать, что внебюджетные средства составляют немалую часть средств вуза, поскольку известно, что большую часть студентов любого государственного вуза составляют внебюджетные студенты, а стоимость обучения достаточно высока. Вуз, как работодатель, расходует эти средства по своему усмотрению. Как показывает практика, лишь незначительная часть этих средств идет на заработную плату преподавателей. К сожалению, преподавательский состав, фактически зарабатывая эти средства, права их распределения не имеет. Вот и получается, что не только государство продолжает унижать работников системы образования, но нередко и сами вузы. Думается, что у любого вуза есть возможность установить достойную заработную плату преподавателям, а не ждать, когда этот вопрос решится на уровне государства.

Безусловно, размер заработной платы связан с качеством преподавания, поскольку преподаватели вынуждены искать дополнительный заработок в других учебных заведениях. Практически каждый преподаватель работает не на ставку, а на две и даже три. Такая загруженность не может не отразиться

на качестве преподавания. Не секрет, что уставший преподаватель не может проводить занятия на высоком научно-методическом уровне.

В этой проблеме есть и еще один негативный момент. Низкая заработная плата позволяет некоторым преподавателям (к счастью, их пока не так много) обосновывать низкое качество своей работы. Кроме того, представляется, что нормы времени (имеется в виду учебная нагрузка) должны быть изменены в сторону снижения, поскольку в отличие от других педагогических работников, преподаватели вузов обязаны заниматься научной работой, которая требует не только значительных временных, но и физических, интеллектуальных и моральных затрат.

Следует обратить внимание и проблему повышения квалификации преподавательского состава. В последние годы повышение квалификации носит скорее формальный характер, чем содержательный. Курсы повышения квалификации нередко ничего нового не дают преподавателям, а значит, не влияют на уровень квалификации преподавателя и не способствуют повышению качества преподавания. Обучение в аспирантуре (докторантуре) для многих преподавателей из-за высокой стоимости становится просто недоступным. Думается, что этот вопрос требует скорейшего решения.

Безусловно, это далеко не все проблемы, которые необходимо решить для реального повышения качества преподавания в вузах. Тем не менее, можно подвести итог по рассмотренным проблемам. Представляется, что для повышения качества преподавания в системе высшего образования необходимо как минимум: 1) обеспечить учебный процесс необходимыми современными средствами обучения; 2) снизить нормы учебной нагрузки на ставку заработной платы; 3) установить достаточно высокий размер заработной платы, с тем, чтобы преподаватель мог позволить себе работать на одну ставку; 4) создать условия для повышения квалификации преподавателей, в том числе возможность обучения в аспирантуре и докторантуре за счет средств вуза.

Предлагаемые изменения условий труда позволят требовать от преподавателей максимальной отдачи по всем направлениям преподавательской деятельности. Кроме того, это позволит возродить конкурс (в полном смысле этого слова) на замещение должностей профессорско-преподавательского состава и создаст условия для избавления от преподавателей, не соответствующих требованиям высшей школы или работающих на низком научно-методическом уровне. Думается, что без названных изменений в условиях труда преподавателей вузов говорить о высоком качестве преподавания не приходится.

Как уже было отмечено выше, качество образования зависит и от качества обучения, т.е. от работы самих студентов, которая выражается в уровне успеваемости. Причем в данном вопросе

имеют значение и форма обучения, и уровень способностей студента, и материальное его положение и некоторые другие моменты. Данный вопрос требует особого внимания и осмысления. Можно сказать, что это отдельная тема. Но в то же время в рамках статьи можно отметить некоторые причины снижения успеваемости студентов. Как видится, одной из причин является фактический уход от конкурсного отбора на внебюджетные места. Обучение в высшем учебном заведении стало массовым. Более того, нередко случается, когда в вузе учатся студенты необучаемые, которых вуз «тянет» всеми возможными способами. Вот это есть оборотная сторона платного обучения. А поскольку рынок в системе образования по-другому невозможен, то мы имеем то, что имеем.

Причиной снижения успеваемости студента нередко является необходимость совмещения работы с обучением, т.к. материальное положение студента и его семьи не позволяет ему только учиться (речь идет о студентах дневной формы обучения). Фактически, начиная с третьего курса, большая часть студентов работает. Конечно же, это не способствует повышению качества получаемых знаний, т.к. начинаются пропуски занятий, не хватает времени на подготовку к ним и т.п. Такова реальная ситуация. У студентов заочной формы обучения есть проблемы, которые возникают при реализации их прав, связанных с обучением, установленных трудовым законодательством. К сожалению, далеко не все работодатели соблюдают требования закона.

Вышеназванные причины снижения успеваемости студентов вузов носят скорее объективный характер. Но в то же время есть ряд причин субъективного характера, в том числе нерадивость и безответственность самих студентов, недостаточность мотивации в обучении, пропуски занятий без уважительных причин и т.д. Решение этих проблем ложится как на соответствующие деканаты, так и на преподавателей. Таким образом, в настоящее время существуют серьезные проблемы по обеспечению качества высшего образования, требующие своего решения на разных уровнях, в том числе и на уровне самих преподавателей и студентов. Поскольку проблема качества образования практически неисчерпаема, то автор и не претендует ни в коей мере на полноту ее исследования.

Ронжина Н.В.

О ФАКТОРАХ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ

В октябре 1998 г. на Всемирной конференции ЮНЕСКО была принята «Всемирная декларация о высшем образовании для XXI в.: подходы и практические меры». Напоминая о Всеобщей декларации прав человека, п. 1 ст. 26 которой гласит: «Каждый человек имеет право на образование», «высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого», – во Всемирной декларации рекомендуется всем государствам «способствовать