

## КАЧЕСТВО САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ СТУДЕНТОВ НЕЮРИДИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ПО ПРАВОВЫМ ПРОБЛЕМАМ ПРОФОБРАЗОВАНИЯ

Для студентов заочной формы обучения контрольные работы являются основной формой отчетности, поэтому, казалось бы, к четвертому курсу студенты должны в совершенстве владеть техникой и методикой учебной деятельности, необходимыми при изучении поставленной проблемы и составлении письменного отчета, в котором можно отразить весь свой внутренний потенциал.

В этом учебном году нам, студентам-очникам, впервые в нашей учебной практике было предложено провести анализ контрольных работ по дисциплине «Правовое обеспечение профессионального образования», выполненных студентами-заочниками, обучающимися по неюридическим специальностям в нашем университете. Результат анализа нас самих удивил. Он показал, что большинство авторов допускает грубые ошибки. Разберем наиболее типичные и попытаемся выявить их причины.

В контрольной работе сначала невольно обращаешь внимание на ее оформление и, в первую очередь, на титульный лист. Во многих случаях он содержит неполные сведения о министерстве, вузе, институте, кафедре, об исполнителе и даже о названии дисциплины. Зачастую Федеральное агентство по образованию становится «агентством». Создается впечатление, что студент знает только примерно, по какому предмету он выполняет работу, указывая в его названии лишь «Правовое обеспечение». Не всегда на титульном листе встречается избранная тема, поэтому можно только догадываться, о чем впоследствии пойдет речь. Многие студенты используют в работах такую структурную составляющую как содержание, но и здесь не все точно отображают деление на параграфы, указывая, подчас, только номер статьи из законодательного акта без раскрытия ее значения для темы исследования.

Хотелось бы отметить, что положительной чертой в некоторых контрольных является присутствие введения, которое вводит в курс проделанной студентом работы. Немногие упоминают об актуальности темы, но наличие данного пункта только увеличивает ценность исследования. Реже в оценке актуальности темы встречаются ссылки на предмет, объект, а также цели и задачи работы. Многие допускают грубейшую ошибку во введении, начиная повествование, которое продолжается в следующих частях работы.

Наиболее характерные ошибки, сводящие всю проделанную студентом работу на «нет», встречаются в ее основной части. Большая часть работ – переписывание нормативных актов или их отдельных статей. Было бы намного эффективнее, если бы авторы хотя бы пытались толковать статьи законов, а не использовали их механическое

цитирование. Ошибкой многих можно признать и попытку охватить весь комплекс проблемы, заявленной в теме: очень часто студенты теряются и не рассматривают фактически ничего, пробуя отразить все. Следует признать также неумение студентов-старшекурсников выделять главное и отстранять второстепенное как при выборе источников для исследования темы, так и в связи с попыткой раскрыть собственно тему. Встречаются работы, где сплошным текстом идет материал из литературы по психологии и педагогике, цитирование материалов средств массовой информации, а также описание социологических исследований, которым отдается главенствующее место. При этом забываются правовые стороны рассматриваемого вопроса.

Очень часто случается использование не только устаревших нормативно-правовых актов, но и даже утративших силу, что является серьезной недоработкой авторов и показывает их неосведомленность в принятии поправок в текущее законодательство. Также в списке источников нередко встречается ссылка на указание конкретного сайта, где была взята информация. Часто студенты не вносят в список использованной литературы те источники, которые упоминаются в работах многократно. Но основная ошибка – механическое переписывание учебника, указанного в списке рекомендованной литературы в качестве основного. В такой части контрольной, как заключение, если она присутствует в работе, авторами не всегда делаются выводы по исследованию в целом и по конкретным его разделам. Хотя некоторые обозначают проблемы, наиболее заинтересовавшие их, как авторов, но редко кто предлагает свое видение их разрешения.

Подводя итоги, можно без преувеличения сказать, что уровень качества контрольных работ, выполненных студентами заочной формы обучения, довольно низкий. Авторы, получая задание, подходят несерьезно к его выполнению, надеются на «авось». Что самое интересное, они даже не пытаются повысить свою правовую грамотность. Вполне вероятно, причины этого скрываются в неправильном понимании со стороны студентов требований преподавателя. Однако здесь хотелось бы предложить либо увеличить время на установочные лекции, с помощью которых преподаватель смог бы более подробно ознакомить студентов со спецификой новой правовой дисциплины. И, как кажется, наиболее интересными могут стать задания, связанные с анализом «свежих» публикаций в научных журналах по избранной каждым студентом теме. Нам, апробировавшим этот метод учебной деятельности на занятиях по «Менеджменту образования», подобная работа показалась очень эффективной и интересной. Ну, и, конечно же, самой лучшей «школой» станет задание: дать рецензию на контрольные работы предшественников студентов-заочников. Такой анализ многому учит.