

3. *Силайчев П. А.* Детерминанты технологической системы специальной подготовки (на примере инженерно-педагогического образования): монография / П. А. Силайчев. – М.: Педагогика-Пресс, 2002. – 343 с.

4. *Нерсесян В. И.* Повышение эффективности сельскохозяйственного профессионально-технического образования / В. И. Нерсесян // Проблемы подготовки инженеров-педагогов в сельскохозяйственных вузах: сб. научн. трудов. – М.: МИИСП, 1991. – С. 3–8.

5. *Кубрушко П. Ф.* Профессионально-педагогическое образование: вопросы теории / П. Ф. Кубрушко // Высшее образование в России. – 2006. – № 2. – С. 96–98.

УДК 378.147.88:378.663(470.311)(09)

Л. В. Сосина

L. V. Sosina

ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», г. Москва

Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural

Academy named after K. A. Timiryazev, Moscow

lvsosina@mail.ru

**ОРГАНИЗАЦИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
РАБОТЫ СТУДЕНТОВ В МОСКОВСКОМ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ИНСТИТУТЕ (1894 – 1915)**

**ORGANIZATION OF RESEARCH STUDENTS WORK IN MOSCOW AGRICUL-
TURAL INSTITUTE (1894 – 1915)**

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы организации процесса обучения и исследовательской работы студентов в Московском сельскохозяйственном институте (ныне РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева), проанализирован опыт становления системы научно-исследовательской работы студентов в агрообразовании.

Abstract. The article deals with the organization of teaching and research work of students at the Moscow Agricultural Institute (now RGAU – MTAА), analyzed the experience of becoming the system of scientific – research work of students in agroobrazovanii.

Ключевые слова: научная деятельность, научный кружок, институт, агрообразование.

Keywords: scientific activity, scientific club, institute, agricultural education.

В современной системе высшего образования одним из важнейших вопросов повышения качества подготовки выпускников является организация научной деятельности студентов в вузах.

Высшие учебные заведения должны готовить как квалифицированных специалистов-практиков так и научно-исследовательских работников для педагогической и научной работы. Процесс подготовки студентов для таких сфер деятельности предусматривает различные формы и методы обучения, которые обеспечивают своевременное выявление и развитие способностей студентов к проведению научных исследований [3].

Многолетним практическим опытом организации научно-исследовательской работы в вузах подтверждено, что именно подготовка молодежи к научно-творческой деятельности, сочетаемая с активным участием в научной работе, является наиболее эффективным средством выявления высокомотивированных, наиболее способных студентов. Это дает мощный импульс к формированию у них склонности к творчеству и по-

следующему включению в профессиональную научную деятельность кафедр, лабораторий, конструкторских бюро вузов.

Для успешного решения поставленных перед высшей школой задач необходимо обобщить сохранившийся в вузах опыт организации научно-исследовательской работы студентов и разработать комплекс мер по содействию её развитию. Поэтому так актуально изучение вопросов исторического становления системы научно-исследовательской работы студентов в агрообразовании, в частности в РГАУ – МСХА имени К. А. Тимирязева.

Изучение генезиса научно-исследовательской работы студентов в высшей сельскохозяйственной школе позволяет проанализировать опыт организации такой работы в различные исторические периоды и определяет возможности использования исторического опыта в современных условиях.

Московский сельскохозяйственный институт (МСХИ) был открыт в 1894 г. на базе закрытой ранее Петровской земледельческой лесной академии. В институте работали два отделения: сельскохозяйственное и сельскохозяйственное-инженерное. Для поощрения студентов к научным занятиям Совет института ежегодно предлагал по каждому отделению выполнение задач из специальных предметов преподавания, за лучшие решения которых назначались золотые, серебряные медали и почётные отзывы.

Обязательной являлась летняя практика для студентов, удовлетворительно выдержавших испытания по всем предметам курса. Практика проходила в частных или казенных имениях или лесных хозяйствах под руководством командированных институтом профессоров. Отчёт по практике являлся показателем научно-практической зрелости специалиста и служил основой при аттестации на звания агронома, ветеринара, лесоведа и др.

В 1895 г. был принят порядок контроля за занятиями учащихся в течение года, согласно которому введены периодические репетиции студентов – это беседы профессоров со студентами один раз в две недели. Репетиции вносили «правильность» в занятия, позволяли облегчить студентам годовые экзамены, давали возможность профессору лично познакомиться со слушателями и выявить, какие части его курса требуют разъяснения. Кроме учебной цели данная форма взаимодействия с преподавателями института позволяла студентам ближе и основательнее познакомиться с научными интересами педагогов-ученых [1].

В институте также проводились учебные экскурсии в помещичьи хозяйства и на производственные предприятия, склады, опытные станции, что давало возможность студентам узнать требования и условия ведения хозяйства и ознакомиться с сельскохозяйственной техникой, методами общего земледелия и почвоведения.

В начале XX в. в Московском сельскохозяйственном институте получила развитие кружковая работа. В 1907 году Советом Министров были выработаны правила образования студенческих организаций и устройства собрания и Советом института были утверждены уставы первых кружков [2].

Кружки объединяли студентов по интересам, по научным проблемам, по определённым предметам, а также по землячествам. Кружки были добровольными студенческими организациями, в их задачи входило знакомство и изучение новейших науч-

ных достижений, исследований, обсуждение различных методик исследований, знакомство с литературными источниками по проблемам.

С 1907 были созданы в МСХИ и успешно работали следующие кружки: кружок любителей естествознания, кружок любителей садоводства, кружок общественной агрономии, кружок любителей гимнастики, агрономические кружки по изучению разных губерний, педагогический кружок, кружок лесоводства и др.

Кружки имели устав, в котором определялись цели, состав, органы управления, средства. Создавались они на добровольных началах студентами института и решали различные задачи.

Кружки, занимающиеся изучением разных губерний, ставили цель всестороннего их обследования в сельскохозяйственном, естественно-историческом и общественно-экономическом отношениях. В задачи кружков входили составление гербариев и коллекций, сбор сведений по общественно-экономическим вопросам, обработка полученных материалов, проведение экскурсий и оборудование библиотеки.

Студенты кружка естествознания, наряду с изучением достижений наук данного направления, налаживали связи с русскими и иностранными обществами, готовили доклады, рефераты, лекции и экскурсии.

Кружок садоводства ставил цель – содействие к научной постановке преподавания садоводства в Московском сельскохозяйственном институте.

Агрономический кружок изучения Воронежской губернии занимался исследованием сельскохозяйственных, естественно-исторических и общественно-экономических отношений в данной местности.

Педагогический кружок изучал и разрабатывал методы преподавания естественно-научных и сельскохозяйственных дисциплин в средней и низшей сельскохозяйственной школе, занимался анализом вопросов педагогической техники и методического обеспечения занятий.

Кружок лесоводства распространял информацию о научных достижениях лекционной деятельностью, подготовкой рефератов, постановкой опытов [1].

На общем собрании студентов 21 ноября 1915 года, посвященном пятидесятилетию Петровской Академии было отмечено следующее «...в старейшей высшей школе в Петровско-Разумовском создано новое широкое русло работы агрономической мысли, параллельно объединенной научной работой всей институтской семьи, которая ведется в аудиториях, лабораториях и кабинетах, идет аналогичная ей работа в кружках и группах, не предусмотренная программами и учебными планами, но вызванная исключительно любовью к своей специальности, к своей будущей работе» [2].

Таким образом, в конце XIX – начале XX вв. были заложены основы для организации научной деятельности студентов, активно развивались такие формы организации научно-исследовательской работы студентов, как кружковая работа, практики, репетиции, выполнение специальных заданий. Данный подход к организации обучения способствовал творческому поиску студентов и позволял интегрировать достижения науки и творческий потенциал молодых кадров.

Список литературы

1. *Постановления Совета МСХИ (1894–1912 гг.)* в 2-х т. – СПб, 1913.
2. *Известия студенческих организаций МСХИ*, выпуск 2, 1916.

3. *Балашов В. В.* Организация научно-исследовательской деятельности студентов в вузах России: монография / В. В. Балашов. – В 3-х ч. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ГУУ, 2002. – 216 с.

УДК [801.541.2:655.245]:378.637(470.54)

А. В. Степанов

A. V. Stepanov

*ФГАОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
s49@list.ru*

**ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ПЕРЕКОДИРОВАНИЕ НАИМЕНОВАНИЯ ВУЗА
КАК ИННОВАЦИОННОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ
LINGUISTIC RECODING THE NAME OF THE UNIVERSITY
AS AN INNOVATIVE PROPOSAL**

Аннотация. В статье предлагается «перекодирование» наименования-логотипа высшего учебного заведения (РГППУ) на основе выхода на уровень уточненных значений вербальных компонентов, определяющих сущность отраженного в названии вуза направления образовательной деятельности.

Abstract. In the article «recoding» of the name-logo higher education institutions (RSVPU) on the basis of highly refined values of verbal components that define the essence reflected in the name of the University in the areas of educational activity.

Ключевые слова: логотипирование, корпоративный культурный код, дефиниция образовательного направления, вербальный импринтинг, инновация.

Keywords: ligatirovaniya, corporate culture code, the definition of educational directions, verbal imprinting, innovation.

То или иное понятие-логотип в сознании человека на основе опыта восприятия стереотипно связывается с обозначаемым им (логотипом) объектом того или иного назначения: торговым, учрежденческим, институциональным, производственным и др.

Для учреждений образовательного назначения, которые в нашей статье будут объектом рассмотрения в аспекте «логотипирования», логотип служит не только притягательным (аттрактивным) знаком (символом), но и выполняет функцию *точного информационного сообщения*. Данную характеристику мы выделяем, как существенную и переходим к анализу конкретного предмета – наименования высшего учебного заведения Российский государственной профессионально-педагогический университет.

С точки зрения целостного и общего рассмотрения предмета анализа – наименования-логотипа образовательного учреждения (РГППУ) – уместно первоначально выделить такую проблему: существование официального наименования (вуза и др.) в нашем сознании не отражается, как именно логотип (гр. logos – слово, typos – отпечаток). Скорее здесь срабатывает привычка, обыкновение, в определенной степени, «безрефлексивно» относиться к любому предлагаемому официальному наименованию. Отсюда мы в тексте прочитываем только некий общий смысл, не обращаясь к рассмотрению частей. Такой характер восприятия предлагаемой информации естественен для человека, психологически обоснован необходимостью *схватывания* целого [3].