

Advanced training on the basis of systemic approach is defined by us as purposeful and specially organized process of advanced formation and development in the subject of the system fundamental representations and system knowledge, and also abilities, skills system, innovative, creative, predictive and different ways of thinking: providing effective and high-quality realization of goals and tasks in carried-out and forthcoming cognitive, theoretical, practical, administrative and other activity; promoting harmonious and full advanced development of the personality, effective self-education and fast adaptation of the subject in new environment; employees of successful realization of national strategy and strategic objectives of sustainable development of economy, society and state [9].

References

1. *Professional pedagogic: Textbook. – And additional – M.: Professional education association, 1999. – 904 pages.*
2. *Novikov P. M., Zuev V. M. Advanced professional education: Scientific and practical grant. – M.: РГАТнЗ, 2000. – 266 pages.*
3. *Zhukov G. N. // Professional education in Russia and abroad. – 2009. – №. 1. – Page 63-69.*
4. *Vashchekin N. P., Ursule A.D. Reference points of advanced education // Social researches, 2000. - No. 5. – Page 90-97.*
5. *Bim-Bad B. M. Advanced education: theory and practic // Soviet pedagogic. – 1988. – № 6. – Page 51-55.*
6. *Chernilevsky D. V. The education guidance for higher education institutions.*
7. *Korotkov E. M. Education quality management: The education guidance for higher education institutions. – M., 2007. – 320 pages.*
8. *Osborn D. Plastrik Item. Management without bureaucrats: five strategies of updating of the state. – M.: Izdat Progoyess group, 2001. – 536 pages.*
9. *Galiev T. T. Advanced training on the basis of systemic approach: Educational and methodical grant. – Astana, 2011. – 317 pages.*

УДК [378.016:8]:[378.147.1:004.771]

И. С. Емельянов

I. S. Emelianov

ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет», г. Якутск

North-Eastern Federal University in Yakutsk

krzl@inbox.ru

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДЫ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ГУМАНИТАРНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

EXPERIENCE IN THE USE OF DISTANCE LEARNING IN THE TEACHING OF HUMANITARIAN DISCIPLINES

Аннотация. В статье рассматриваются возможности использования дистанционного образования в преподавании гуманитарной дисциплины.

Abstract. The article discusses the possibility of using distance learning in the teaching of humanities.

Ключевые слова: дистанционное обучение; MOODLE; электронное обучение; преподавание гуманитарной дисциплины.

Keywords: distance learning; MOODLE; electronic learning; teaching of humanities.

В настоящее время значительно вырос интерес к инновационным образовательным технологиям [2]. Согласно требованиям ФГОС, в том числе ФГОС 3+, при преподавании дисциплин бакалавриата возможно использование электронного обучения, могут применяться дистанционные образовательные технологии. Основные факторы дистанционного обучения рассматриваются в различных работах отечественных и зарубежных исследователей, разрабатываются учебные пособия [1]. В развитии дистанционного обучения уже можно выделить три этапа, третий, текущий этап, характеризуется многосторонними связями между участниками образовательного процесса, использованием высокоскоростных систем связи, возможностей интернета. Этот этап связан с информатизацией общества и с глобализацией образования, именно теперь на первый план выдвигается *электронное* дистанционное образование [3, с. 172]. К наиболее распространенным средам дистанционного обучения относится среда обучения MOODLE, название которой чаще всего переводят как «Модульная объектно-ориентированная динамическая обучающая среда». Можно утверждать, что среда обучения MOODLE уже хорошо известна в мире и в России, она используется во многих учебных заведениях нашей страны, выпускается методическая литература по данной среде обучения.

В СВФУ используется СДО MOODLE, и в своей практике мы использовали эту среду дистанционного обучения в качестве дополнения к традиционному курсу обучения по дисциплине «История зарубежной литературы» для групп первого курса филологического факультета направления подготовки «Филология», а также для студентов направления подготовки «Журналистика». Всего в процессе обучения участвовало 47 студентов. Цель разработанного курса: 1) стимулировать самостоятельную работу студентов; 2) повысить эффективность обучения дисциплине; 3) интенсифицировать учебный процесс.

Так как курс использовался как дополнение к традиционному обучению, в СДО предлагались в основном материалы для самостоятельной работы студентов: научные статьи по теме занятия, выдержки из монографий, художественные тексты и т. п. Всего обучающимся были предложены десять тем, связанных с ключевыми темами преподаваемого курса. В СДО также размещались методические рекомендации по работе с учебным материалом. В качестве заданий, которые выполняли студенты при работе в СДО, были предложены: 1) задания, предполагающие развернутый письменный ответ на вопрос. Всего было предложено 27 таких заданий (в среднем 2,7 задания в одной теме); 2) опросы (аналог тестирования), когда студенты должны были выбрать правильный вариант ответа. Всего было предложено 44 опроса (в среднем 4,4 опроса в одной теме); 3) кроме того, для вовлечения студентов в процесс подготовки материалов самого курса СДО, им было предложено подготовить презентации к отдельным темам курса, которые могут быть использованы в обучении.

За выполненные в курсе СДО задания обучающиеся получали баллы, учитывавшиеся в балльно-рейтинговой системе по дисциплине. На выполнение заданий в каждой теме предоставлялось десять суток, в течение которых студенты должны были выполнить предлагаемые задания и опросы. В целом студенты успешно выполнили задания и активно пользовались предложенными в СДО материалами. Как показала сессия, студенты групп, которые использовали СДО, более успешно справились с экзаменом

или зачетом по дисциплине. В целом выросла успеваемость по дисциплине по сравнению с предыдущими курсами, которые не использовали СДО. В то же время, при анализе работы студентов было выявлено, что часть обучающихся предпочитает выполнять только те задания, которые связаны с выбором правильного варианта ответа (опрос), а вот с выполнением заданий, предполагающих развернутый ответ на вопрос, у части студентов имелись некоторые трудности.

После завершения сессии было проведено анкетирование студентов. Цель анкетирования заключалась в получении информации по следующим основным вопросам: 1) полезность предложенного курса СДО для студентов; 2) оценка предложенных заданий и опросов; 3) трудности, которые возникали в процессе работы с СДО. Анкета состояла из 22 вопросов, разбитых на три группы.

В первой группе вопросов оценивалась полезность СДО с точки зрения студентов. Абсолютное большинство – 93% отметили полезность курса в процессе изучения дисциплины. 83 % студентов отметили, что СДО помогла им подготовиться к зачету или экзамену. 90% выразили желание пользоваться СДО в дальнейшем. В анкете предлагалось оценить полезность курса СДО по 10-балльной шкале, все оценки студентов расположились в пределах шкалы от 4 до 10, полученный средний балл – 7,9.

Вторая группа вопросов позволяла оценить предложенные в СДО задания и опросы. 75% опрошенных отметили, что предложенные задания были интересны и понравились. 37% посчитали задания и опросы трудными, 63% студентов – не очень трудными, вариант «легкие» в анкете никто не выбрал. Оценка общего количества предложенных тем, заданий и опросов – 87,5% посчитали их количество нормальным, 12,5% отметили вариант «много», вариант «мало» не был выбран. 77% студентов отметили, что предпочитают отвечать на опросы, а не на задания, предполагающие письменный ответ. Средняя сложность опросов и заданий по 10-балльной шкале, по оценке обучающихся, – 6,8 балла (оценки располагались в пределах 5 – 10 баллов).

Третья группа вопросов позволяла оценить использовавшиеся технические средства и способы доступа обучающихся к СДО. Предполагалось, что основные технические устройства, используемые студентами, это смартфон, планшет, ноутбук и стационарный компьютер (десктоп). Преимущественно смартфоном пользовались 30%, преимущественно ноутбуком – 25%, остальные 45% пользовались разными устройствами. Обращают на себя внимание высокие показатели использования смартфона – 75% студентов использовали его в работе с СДО. При этом в вопросе анкеты, предлагавшем сравнить удобство использования СДО посредством смартфона/планшета или ноутбука/десктопа 78% студентов отдали предпочтение ноутбуку или десктопу. Процент студентов, получавших доступ к СДО из сетей разных провайдеров (в т.ч. операторов мобильной связи) – 43%, преимущественно из сети кампуса СВФУ – 20%, остальные 37% пользовались сетями других провайдеров, но не использовали сети операторов мобильной связи. Удобство интерфейса СДО MOODLE по 10-балльной шкале анкетлируемые оценили в 6,8 средних балла (оценки в пределах 3 – 10).

Итоги анкетирования позволяют сделать следующие выводы: 1) студенты положительно оценивают применение в процессе обучения таких средств, как СДО MOODLE, и подавляющее их большинство выражает желание использовать его в дальнейшем обучении; 2) выбранное количество предложенных в СДО тем, заданий и

опросов оказалось практически оптимальным; 3) сложность предлагаемых заданий и вопросов требует корректировки; 4) к работе с СДО очевидно менее пригодны устройства, предполагающие прежде всего потребление контента, такие как смартфон или планшет. Следует обратить внимание на корреляцию между использованием смартфона (75 %) и предпочтением выполнять задание в форме теста (опрос) в ущерб созданию собственного текста (77 %). Это отмечают и сами студенты, указывая в анкете, что более приспособленные для печати развернутого текста устройства (с полноценной клавиатурой) более предпочтительны.

Таким образом, подтверждается, что СДО обеспечивает высокую доступность обучающихся к образовательным ресурсам, одновременно не ограничивая их мобильность. В то же время, при разработке и развитии СДО, подобных MOODLE, необходимо учитывать изменения, происходящие на рынке электронных устройств и тенденции их использования, так как современное дистанционное образование – это образование *электронное* (e-learning, electronic learning).

Список литературы

1. *Полат Е. С.* Теория и практика дистанционного обучения: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева; под ред. Е. С. Полат. – Москва: Издательский центр «Академия», 2004. – 416 с
2. *Семенова И. Н.* Классификация и проектирование методов обучения с использованием информационно-коммуникационных технологий / И. Н. Семенова, А. В. Слепухин // Образование и наука. – 2013. – № 5 – С. 95–109.
3. *Черная Е. А.* Понятия дистанционного и электронного (дистанционного) обучения, опыт применения в Великобритании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media60299/46_Chernaj.pdf (дата обращения 25.03.2015 г.).

УДК [78.016:802.0]:[378.147.88:004.738.5]

Т. Ф. Ермакова
T. F. Ermakova

*Читинский институт ФГБОУ ВПО Байкальского государственного
университета экономики и права, г. Чита*
Chita institute of Baikal National University of Economics and Law, Chita
tanyafel@mail.ru

ИНТЕРНЕТ ТЕХНОЛОГИИ В ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ (НА ПРИМЕРЕ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА)

INTERNET TECHNOLOGIES IN SELF-STUDY PROCESS (ENGLISH LANGUAGE)

Аннотация. В статье рассматривается возможность использования Интернет технологий в организации самостоятельной работы студентов.

Abstract. The article describes some of the Internet technologies in the self-study process.

Ключевые слова: самостоятельная работа, интернет технологии, хотлист, скрэпбук, веб-квест.

Keywords: self-study process, internet technologies, hotlist, multimedia scrapbook, webquest.