

4. Эльконин Б.Д. Психология развития: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Б.Д. Эльконин. М.: Издательский центр «Академия», 2001. 144 с.

УДК 321.01:37

А.В. Чернов
A.V. Chernov

Проблема преподавания учения о политических режимах в современном обществознании

The problem of teaching State system doctrine in present social studies

***Аннотация.** Российское образование до сих пор сохранило в своем составе такой идеологически вредный компонент как учение о политических режимах. Это учение создавалось на Западе для оказания информационного давления на СССР в годы «холодной войны». Выделение тоталитаризма в ранг самостоятельного политического режима было сделано специально, для дискредитации советского строя в глазах мировой общественности. Понятие тоталитаризма не является научной категорией, а представляет собой элемент антисоветской пропаганды. Считаю, что необходимо пересмотреть учение о политических режимах и внести серьезные коррективы в российские образовательные стандарты.*

***Annotation:** russian education heretofore included so danger component how doctrine about state systems. This doctrine was born in the times of the “cold war” for anti-soviet propaganda and discrimination of USSR. We think that totalitarianism is not independent state system, because it’s extreme form of autocracy. We must revise totalitarian doctrine and modify our education system.*

***Ключевые слова:** Политический режим; тоталитаризм; фашизм; демократия; «холодная война»; социализм; СССР.*

***Keywords:** state system; totalitarianism; fascism; democracy; “cold war”; socialism; USSR.*

Краеугольным камнем преподавания практически любой общественно-гуманитарной дисциплины является учение о политических режимах. Мы уже неоднократно писали о научной несостоятельности данного учения, потому что нет ровным счетом никаких

объективных причин для выделения тоталитаризма в ранг отдельного, самостоятельного режима [2, с.154-155; 3, с. 21-25]. Тоталитаризм является ничем иным как крайним выражением автократии, при котором она становится всеобщей и абсолютной. Тоталитаризм, таким образом, есть тотальная автократия, или сверхдиктатура. Иными словами, тоталитаризм – это не отдельный политический режим, как утверждала антисоветская пропаганда, а всего лишь одна из форм автократии.

Напомним, что учение о политических режимах, в основе которого стояло понятие тоталитаризма, было разработано на Западе в годы так называемой «холодной войны». Стратегический замысел заключался в том, чтобы поставить в один ряд Сталина и Гитлера, КПСС и НСДАП, советский социализм и немецкий фашизм, и все это озаглавить одним емким термином – «тоталитаризм». Так как тоталитаризм изначально противопоставлялся демократии, к которой США причислили самих себя и своих послевоенных союзников, то возникло четкое разделение мира на два лагеря. Один из них (по колкому изречению экс-президента США Р.Рейгана) стал называться «империей зла», другой (по выражению другого не менее одиозного экс-президента Дж.Буша-мл.) «собственной страной Господа Бога». Естественно, что по замыслу создателей этого учения между тоталитаризмом и демократией идет непрерывная борьба, ареной которой выступает весь мир. В общих чертах такова была логика и мировоззрение «холодной войны».

Хотим отметить, что после развала СССР и торжества либеральных ценностей это учение вскоре было забыто в странах Запада в духе «мавр сделал свое дело, мавр может уйти». Чуть позже вышел из употребления и сам термин «тоталитаризм», которым еще какое-то время называли неугодные Западу режимы. Однако сегодня о тоталитаризме вспоминают уже не политологи и обществоведы, а скорее историки, специализирующиеся на событиях XX века. Парадоксально, но Россия, против которой и создавался этот идеологический концепт, является сегодня практически единственной страной в мире (за исключением некоторых постсоветских республик и стран Восточной Европы), где это учение до сих пор преподается, причем в самом русофобном и политически ангажированном виде. Фактически, за фасадом российского министерства образования идет непрерывная антироссийская и антисоветская пропаганда, финансируемая, кстати, за наш же счет.

Считаем, что такая ситуация в отечественном образовании не является пережитком «холодной войны» или последствием халатности наших чиновников, как иногда думают. Боимся, что это является спланированной акцией с целью деморализации подрастающего поколения и прививания школьникам и студентам антисоветских настроений и антипатриотических взглядов. Преподавание учения о тоталитаризме в том виде, в каком его разработали З.Бжезинский, К.Поппер, Х.Арендт и Л. фон Мизес, и в котором оно сейчас существует на страницах российских учебников, не просто опасно, а буквально преступно. Ни одна уважающая себя страна не станет заниматься подобным самоистязанием, особенно, если оно абсолютно беспочвенно. Не хочется нагнетать истерию, но мы считаем, что министерство образования России уже свыше 20 лет проводит антигосударственную подрывную работу идеологического характера. Однако не без удивления отметим, что российское общество в своей преобладающей массе остается резистентным, невосприимчивым к подобного рода действиям. По личному опыту преподавания таких предметов как «Политология» и «Обществознание» можем сказать, что российские школьники и студенты в большинстве случаев имеют активную или пассивную патриотическую позицию и поэтому не воспринимают учение о политических режимах столь негативно, как хотелось бы министерству образования и науки.

Тем не менее, это не означает, что ситуацию нужно оставить без изменения. В свете последних международных событий становится ясно, что методика преподавания общественно-гуманитарных дисциплин в Российской Федерации должна быть в корне пересмотрена. В первую очередь это касается политологии, обществознания и истории, т.е. именно тех предметов, которые и формируют мировоззренческий каркас подрастающего поколения и способствуют воспитанию патриотизма. Однако проблему легко констатировать, но довольно трудно решить, поскольку тема тоталитаризма сегодня практически не разрабатывается. Как мы уже отметили, после краха СССР учение о тоталитаризме и все, что с ним связано, было буквально «сдано в утиль». Поэтому для исправления ситуации в российской системе образования сначала необходимо разбраться с самим тоталитаризмом как общественно-политическим и идейно-мировоззренческим феноменом.

Итак, наши рекомендации носят следующий характер. Во-первых, доказать, что тоталитаризм не является отдельным режи-

мом, а выступает всего лишь в качестве крайней формы авторитаризма (тоталитарная диктатура). Следовательно, оставить без изменения классическую бинарную типологию, подразумевающую разделение политических режимов на автократии и демократии.

Во-вторых, вскрыть исторические причины появления немецкого фашизма и советского социализма и на этой основе показать принципиально различный генезис указанных идеологий и политических систем. Школьники и студенты должны четко понимать, что немецкий нацизм изначально готовился к большой войне против СССР, поэтому принудительно консолидировал немецкое общество с помощью гитлеровской диктатуры. Сталинский режим, напротив, изначально готовился к отражению коллективного нападения западных держав с целью свержения советской власти и последующего расчленения СССР. Советское общество «железной рукой» И.В.Сталина и Коммунистической партии также готовилось к войне, но войне оборонительной. В этом заключается фундаментальная разница между советским и немецким строем.

В-третьих, большое внимание должно уделяться исследованию роли англо-американских капиталов в финансировании немецкой военной машины, НСДАП и лично А.Гитлера. Подобная информация имеется, однако по каким-то странным причинам не передается широкой огласке. А зря, ведь это колоссальное поражение на информационном фронте! Как писал по этому поводу исследователь немецкой экономики 1920-40-х гг. Г.Препарата, «в системе денежного обращения Германии не было ни единой капли ее собственных денег... в финансовые жилы Германии неудержимым потоком хлынула американская кровь» [1]. Наши школьники и студенты должны знать про активную роль, которую сыграли США и Великобритания в развязывании Второй мировой войны.

В-четвертых, на уроках обществознания, а также на лекционных и практических занятиях по политологии необходимо отмечать стремительное приближение современной американской социально-политической системы к классическому фашизму. Например, отсутствие свободы слова в западных СМИ вообще и в американских в частности, прямая или косвенная пропаганда либеральных ценностей как единственно правильных, фактически действующая цензура и мессианская идеология «богоизбранничества». К этому списку стоит добавить преследование инакомыслящих, этническую дискриминацию (по отношению к индейцам, чернокожим и латино-

американцам), пытки людей в специальных тюрьмах ЦРУ и прочие атрибуты тоталитарного строя. Таким образом, американское общество сегодня объективно трансформируется из демократического в тоталитарное, причем этот процесс еще не завершен.

В-пятых, нужно показать историческую закономерность, согласно которой тоталитарные режимы возникали как ответная реакция на мировые финансово-экономические кризисы XX века. Надо четко понимать, что тоталитаризм не возникает спонтанно, без видимых на то причин. Напротив, его появление свидетельствует о наличии каких-то серьезных внутренних противоречий и проблем, преодолеть которые в условиях демократии не представляется возможным. При острой нехватке финансовых средств и дефиците природных ресурсов, которые всегда сопутствуют мировым экономическим кризисам, очень высок риск ужесточения режима. А если на это накладывается еще и угроза внешней интервенции, то политический режим может усилиться настолько, что приведет к возникновению тоталитарной диктатуры. Общество в этом случае мобилизуется и консолидируется, в каком-то роде превращаясь в единый слаженный организм, который готовится к отражению скорого удара.

При этом не стоит демонизировать тоталитаризм, поскольку есть такие периоды в жизни каждого государства, когда он просто необходим. Например, тоталитарные или близкие к этому страны, в которых прошло ужесточение режима (например, СССР, Германия, США), смогли выйти из «великой депрессии» 1930-х гг. с минимальными потерями и успели благодаря этому подготовиться к мировой войне. А вот те страны, которые остались верны либеральным ценностям и демократическим принципам (например, Великобритания, Франция и пр.) понесли в результате мирового кризиса огромные потери и, что самое главное, не успели подготовиться ко Второй мировой войне. Если Англии помогло выгодное островное положение, то вот Франция, Австрия и Чехословакия были завоеваны Гитлером в кратчайшие сроки.

Учитывая тот факт, что сегодня в мире вновь разразился масштабный экономический кризис, стоит ожидать и появления новых тоталитарных или полутоталитарных режимов. Основная задача преподавателя общественно-гуманитарных дисциплин заключается в данном случае в том, чтобы подготовить подрастающее поколение к мысли о неизбежном обострении международной обстановки

в ближайшем будущем и очередном вооруженном переделе сфер влияния в мире. Иными словами, сейчас как никогда важна роль педагога как «демиурга», кузнеца патриотических кадров. Если Россия хочет выйти из экономического кризиса (и, по всей видимости, из скорого вооруженного конфликта) с минимальными потерями, то она должна, как в свое время СССР, мобилизоваться, а ее политический режим – ужесточиться. К сожалению, такова историческая закономерность.

Список литературы

1. *Препарата Г.Д.* Гитлер Inc. Как Британия и США создавали Третий рейх / Г.Д. Препарата – URL: <http://www.travel.aviastar.org/preparata.pdf>

2. *Чернов А.В.* Учение о политических режимах как инструмент антисоветской пропаганды / А.В. Чернов // Современные тенденции в образовании и науке: сб. науч. трудов по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (28 ноября 2014 г.): в 14 ч. Ч.3. – Тамбов: Юком, 2014. 164 с.

3. *Чернов А.В.* Философские проблемы классификации политических режимов / А.В. Чернов // Materiály VIII mezinárodní vědecko-praktická konference «Dny vědy-2012». – Díl.57. Politické vědy: Praha. Publishing House «Education and Science» s.r.o. – 112 stran.

УДК 371.32:004.738+378.016:1 9091)

Т.С. Коломейцева
T.S. Kolomeytseva

Игрофикация для преподавателя (научный блог «Гегель и Россия») Gamefication for a teacher (science blog «Hegel and Russia»)

Аннотация. Статья посвящена популярному сегодня игрофикационному методу в преподавании. В качестве примера рассмотрен авторский научный блог “Гегель и Россия”, являющийся интернет-сопровождением одноименного авторского спецкурса.

Annotation: the article is dedicated to the modern method of gamefication for teaching. Authors science blog “Hegel and Russia”