

го образования, специальностям и профессиям, квалификациям, с учетом необходимости кадровой обеспеченности инновационного развития, приоритетных инвестиционных проектов и программ, а также способы ее обеспечения, в-третьих, сформировать основы дальнейшего перехода к компетентностному подходу прогнозирования кадровой потребности региональной экономики. [1,2,3,4,5,6]

Основные принципы подхода:

- сочетание макроэкономических расчетов потребности в кадрах в целом и по видам экономической деятельности с микроэкономическими методами анализа потребности в кадрах предприятий в разрезе уровней образования, специальностей и профессий, уровней квалификации с последующей балансировкой макроэкономических и микроэкономических расчетов;
- взаимоувязка планирования воспроизводства рабочих мест с прогнозом обеспечения экономики региона трудовыми ресурсами;
- сочетание и взаимовлияние среднесрочного и долгосрочного прогнозирования;
- многофакторная модель с необходимым и достаточным набором факторов;
- синтез технологического и экономического подхода к прогнозированию;
- обязательное использование результатов прогноза баланса трудовых ресурсов;
- осуществление не только прогноза потребности в кадрах, но и различных факторов ее обеспечения;
- многоуровневость прогнозирования (регион, вид экономической деятельности, муниципальное образование);
- сценарный подход к прогнозированию;
- использование различных методов исследования: математических (трендовых, матричных, регрессионных), экспертных, социологических, балансовых и др.

Прогнозирование потребностей рынка труда рассматривается авторами как важная составная часть маркетинговой информации, необходимой для разработки мероприятий по регулированию и контролю за изменениями рынка образовательных услуг, по стратегическому планированию системы подготовки и переподготовки кадров, ориентированных на спрос, эффективной модели организационно-экономического взаимодействия региональных систем профессионального образования и рынков труда.

Список литературы

1. Вершинин А.А. Методические подходы к долгосрочному и среднесрочному прогнозированию потребности в персонале организаций Свердловской области. Служба занятости населения, 2008. № 2.
2. Мокроносков А.Г., Матафонов М.Э., Чучалова Е.И., Прудников Д.М., Скороходова Л.А. Прогнозирование потребности региональной экономики в подготовке квалифицированных кадров. Екатеринбург: РГППУ, 2010.
3. Мокроносков А.Г., Матафонов М.Э., Прудников Д.М. Домохозяйства как фактор формирования спроса на услуги образовательных учреждений. Научный вестник Уральской Академии государственной службы. 2011. № 4.
4. Мокроносков А.Г., Матафонов М.Э., Прудников Д.М. Прогнозирование потребности в специалистах экономики региона. Вестник УрФУ: серия экономика и управление. 2012. № 1.
5. Мокроносков А.Г., Вершинин А.А., Прудников Д.М. Организация системы прогнозирования кадровой обеспеченности региональной экономики. АПК: Регионы России. 2012. № 11.
6. Мокроносков А.Г., Вершинин А.А. Кадры для региональной экономики. Профессиональное образование и рынок труда. 2013. № 2.

УДК 37.015.6:378+339.166.5:37

Мокроносков А.Г., Кондратьев И.П.
ФГАОУ ВПО РГППУ,
г. Екатеринбург

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Аннотация. В статье рассмотрены теоретико-методологические аспекты формирования региональных систем профессионального образования в сфере интеллектуальной собственности. Особое внимание уделено

вопросам организации малых инновационных предприятий на базе вузов и внедрению новых образовательных продуктов по управлению интеллектуальной собственностью.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности, нематериальные активы, наукоемкая продукция.

В современных условиях модернизации экономики Российской Федерации, всё большее значение приобретают инновации, которые во многом определяют конкурентоспособность промышленных предприятий и становятся новыми источниками экономического роста. Неслучайно в экономически развитых странах удельный вес промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации составляет 50-70% [1].

За рубежом доля затрат промышленных предприятий на исследования и разработки в общенациональных затратах на научные исследования и разработки превышает 65%, а в среднем по странам ОЭСР приближается к 70%. К сожалению, в России ситуация обратная: за счет производственного сектора финансируется лишь 20% затрат на НИОКР, а удельный вес этих затрат в выручке российских компаний в 4-6 раз ниже, чем у зарубежных конкурентов. [2]

Низкая инновационная активность отечественных промышленных предприятий приводит к тому, что большинство из них не производят конкурентоспособную продукцию, пользующуюся предпочтительным спросом со стороны потребителей. Это приводит к вытеснению России с мирового рынка наукоемкой продукции и к нарастанию технологического разрыва с развитыми странами.

Возможность использовать права на объекты интеллектуальной собственности в качестве товара является важным конкурентным преимуществом, стимулом для развития новых технологий и ускорения научно-технического прогресса.

Интеллектуальная собственность это многоаспектное понятие, которое рассматривается с позиций различных отраслей знания, в том числе философских, юридических и экономических. Полиграфический характер данной категории затрудняет ее общепринятое определение. Это обусловлено тем обстоятельством, что каждое направление исследователей пытается дать свою трактовку интеллектуальной собственности, исходя из интересов представляемой науки.

На основе анализа и обобщения различных точек зрения под интеллектуальной собственностью авторами предлагается понимать систему организационно-экономических отношений по поводу создания, распределения, защиты и эффективного использования прав на результаты интеллектуальной деятельности, формирующих явные и неявные конкурентные преимущества организации.

В настоящее время промышленные предприятия, а также учреждения высшего профессионального образования и отраслевые институты России используют данное конкурентное преимущество недостаточно эффективно. В графе «нематериальные активы» баланса многих из них стоит прочерк. Это означает, что права на объекты интеллектуальной собственности исключены из хозяйственного оборота и не приносят доход ни организации, ни государству.

Необходимость трансформации традиционных моделей высшего профессионального образования, в соответствие с новыми социально-экономическими реалиями обуславливают необходимость повышения роли ВУЗов как своеобразных локомотивов технологического переоснащения экономики на основе создания, использования и трансферта результатов интеллектуальной деятельности.

Представляется, что решение данной задачи требует реализации системы мероприятий по двум приоритетным направлениям.

1. Организация на базе ведущих университетов широкой сети малых инновационных предприятий, разрабатывающих и коммерциализирующих результаты интеллектуальной деятельности.

С принятием Федерального закона от 02.08.2009 N 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», высшие учебные заведения получили право без согласия собственника их имущества создавать хозяйственные общества. Деятельность созданных обществ должна быть направлена на практическое применение (внедрение) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау)), исключительные права на которые принадлежат данным научным учреждениям.

Кроме того, подобный механизм может стать примером принципа: «выигрыш – выигрыш» («win – win»), так как вузы привлекают финансирование с помощью государственных гарантий, становясь разработчиками наукоемкой продукции. В свою очередь промышленные предприятия становятся изготовителями наукоемкой продукции не отвлекая собственные оборотные средства на НИОКР, а

вкладывая их в готовые образцы наукоемкой продукции. Государство, финансируя вузы, получает права на результаты интеллектуальной деятельности, что создает предпосылки формирования и реализации эффективной инновационной политики.

2. Создание и внедрение в образовательный процесс основных и дополнительных учебных программ по различным аспектам экономики и управления интеллектуальной собственностью.

Необходимо активизировать работу по проведению конференций, круглых столов и обучающих семинаров на базе высших учебных заведений и высокотехнологичных предприятий, а также принятие комплекса мер, направленных на развитие региональных систем профессионального образования в сфере интеллектуальной собственности, в том числе касающихся совершенствования системы переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов организаций, преподавательского состава учреждений образования, разработку необходимой учебно-методической базы, подготовку учебников и учебных пособий, а также других материалов.

Список литературы

1. Индикаторы инновационной деятельности: Статистический сборник. М.: ГУ–ВШЭ, 2009.
2. «Эксперт» - инновации. Сборник аналитических материалов. – М.: «Эксперт РА», 2011.

УДК 378.184

Пономарева С.А., Спиридонова А.И.
ФГАОУ ВПО РГППУ,
г. Екатеринбург

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР «РЕПРОДУКТИВИСТИКА» КАК ИННОВАЦИОННЫЙ КЛАСТЕР РАЗРАБОТКИ И ВНЕДРЕНИЯ МЕТОДОВ НАКОПЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Аннотация. В результате создания и функционирования НОЦ «Репродуктивистика» должна быть достигнута следующая стратегическая цель: формирование научно-образовательного и инновационного кластера, ведущего разработку и внедрение методов стимулирования репродуктивной активности молодежи, ее ориентации на личное участие в репродуктивном труде, подготовки к социально ответственному родительству, его профессионализации, поддержки семьи, повышения качества репродуктивного труда и развития творческих способностей личности.

Ключевые слова: человеческий капитал, воспроизводство населения, репродуктивистика.

В современных условиях уровень развития экономики, ее конкурентные преимущества определяются накопленным и реализованным человеческим капиталом. Приоритетным источником экономического роста являются инвестиции в человека, в его уровень образования, квалификацию, здоровье и социальную ответственность. Иными словами, в экономике с доминирующей интеллектуальной составляющей определяющую роль играют инновации, знания и человеческий капитал. Однако наряду с рассмотрением путей приращения имеющегося человеческого капитала отечественной и мировой науке необходимо глубоко, полно и всесторонне исследовать совокупность проблем формирования этого капитала. Ведь исследованием экономического процесса расширенного воспроизводства будущего человеческого капитала всерьез не занимается ни экономическая, ни смежные с ней науки. Ситуация здесь в корне отличается от ситуации с развернутыми и глубокими исследованиями, к примеру, процессов воспроизводства ВВП, а также основного капитала.

Вполне естественно, что наибольшую тревогу у нас, как ученых и граждан нашей Родины, вызывает ситуация в экономике и сфере воспроизводства населения России. Она характеризуется следующими негативными явлениями и процессами:

- в рейтинге глобальной конкурентоспособности, опубликованном Всемирным экономическим форумом, Россия в 2010-2011 гг. занимает 63-е из 139 мест (после Вьетнама, Турции и Шри-Ланки). Низкий рейтинг России связан, во-первых, с проблемами в базовых сферах (качество институтов, инфраструктура, здоровье и образование), во-вторых, с низкой конкурентоспособностью бизнеса по инновационным факторам, в-третьих, с продолжающимся уже 20 лет демографическим кризисом (Россия входит в число 12 депопулирующих стран мира);