

Студенческая молодежь образует инновационный резерв реформаторской части общества, выступая полигоном создания прогрессивных сил социума, поэтому так важно, чтобы она не стала заложником деструктивных сил. В целях прогрессивного развития отечественного образования необходимо эффективно вовлекать молодежь в участие во всех сферах жизни (культура, бизнес, политика, экология, спорт), стимулировать диалог между поколениями, сохранять историческую память, утверждать идеалы мира, свободы и демократии.

Именно образованные, профессионально подготовленные, ответственные за свою страну люди способны стать решающей силой экономического роста и инноваций.

Е.Е. Столярова

ПРИОРИТЕТ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ

ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Эффективность деятельности государства напрямую зависит от уровня образования и подготовки личного состава государственного аппарата. Привлечение на государственную службу лиц, сочетающих в себе высокий уровень общего образования и профессиональной подготовки – всегда благо для государства. В России решение этой задачи издавна вызывало сложности. Общественная система образования, подобная той, что создавалась веками в Европе, у нас известна не была. Уровень образования в XVII – нач. XVIII вв. был крайне низок. Количество не только образованных, но даже просто грамотных людей было невелико. В связи с этим профессиональная подготовка чиновников того времени, приказных людей, осуществлялась благодаря практической деятельности. Отдельные попытки создания в XVII в. специальных заведений, готовящих чиновничьи кадры не решали, да и не могли решить проблему.

Реформы Петра I обострили потребность государства в квалифицированных кадрах. Усложнение законодательства настоятельно потребовало для управления государством специально подготовленных лиц. На первых порах эта потребность удовлетворялась двумя способами: государство посылало молодых людей обучаться за границей, и одновременно пыталось привлечь к государственной службе иностранцев. Ни то, ни другое не приносило желаемых результатов. Иностранцы были не в состоянии ориентироваться в крайне запутанном русском законодательстве, многие из них не знали даже языка. Дело с подготовкой отечественных кадров за рубежом обстояло не лучше. По причине незнания языка процесс обучения затягивался и не достигал должного эффекта. Те же, кому образование получить удалось, вернувшись в Россию, подобно иностранцам увязали в хитросплетениях русского законодательства и административной практики¹.

В сложившейся ситуации государство взяло на себя заботу о создании отечественной системы образования. Российские императоры, начиная с Петра I, принимали меры по созданию системы учебных заведений, руководствуясь, прежде всего, нуждами государства. Однако, век XVIII был временем поиска путей создания системы образования, которая соответствовала бы российской действительности и нуждам правительства. В XIX в. этот путь был найден. Реформы начала столетия создали трехступенчатую систему образовательных учреждений, состоявшую из: уездных училищ, гимназий и, наконец, высших образовательных учреждений – университетов.

К, созданному в 1755 г., Московскому университету в начале XIX в. добавились: Дерптский, Казанский, Виленский, Харьковский. В каждом из университетов были открыты юридические факультеты, игравшие наиболее важную роль в подготовке кадров для нужд государственного аппарата. Наряду с университетами в начале XIX в. появляются специальные учебные заведения, такие

¹ Милуков П.Н. Очерки по истории русской культуры. СПб.: ред. Журнала «Божий мир», 1898-1913, Ч.2: Церковь и школа (вера, творчество, образование), 1899. С.268.

как Царскосельский, Нежинский, Демидовский, Ришельевский лицеи – закрытые учебные заведения, дававшие высшее юридическое образование, императорское Училище правоведения, и Военно-юридическая академия¹. Правовое образование в XIX в. стало предметом особой заботы русского правительства, что не удивительно, поскольку наиболее приемлемой для личного состава государственного аппарата была именно юридическая подготовка.

По мере создания системы государственных образовательных учреждений менялась кадровая политика правительства в отношении государственных служащих. В 1809 г. император Александр I издал указ «О правилах производства в чины по гражданской службе и об испытаниях в науках для производства в коллежские асессоры и статские советники». Указ обязывал лиц, претендующих на указанные чины (достаточно значительные, согласно Табели о рангах), представить свидетельство об учебе в одном из российских университетов или успешной сдаче экзамена по целой группе дисциплин на университетском уровне². Законодательный акт вызвал недовольство и упорное сопротивление со стороны чиновников, большинство из которых не блистало университетскими знаниями и видело в нем серьезное препятствие для гарантированного получения очередных чинов за выслугу лет. Поэтому выполнялся он непоследовательно, пока, наконец, в 1834 г. не был вообще отменен. Однако дело свое указ сделал. Он предоставил правительству возможность контроля за уровнем подготовки лиц, имеющих домашнее образование и претендующих на занятие государственных должностей, стимулировал чиновников к повышению образования. Под влиянием указа русские дворяне, желая для своих детей удачной карьеры, стали посылать их учиться в гимназии, университеты и другие учебные заведения, готовившие кадры для управления Российской империей.

Приток учащихся в учебные заведения в начале XIX в. и подготовка достаточного количества квалифицированных госслужащих вызвали к жизни новое

¹ Скрипичев Е.А. О юридическом образовании в дореволюционной России // Государство и право. 2000. №9. С.81.

² Полное Собрание законов Российской Империи. Собр. I. Т. XXX. № 23056.

требование к лицам, поступающим на государственную службу. С 30-х годов столетия устанавливается правило: образование должно быть получено в России. Лица, получившие образование за рубежом, лишались права поступать на государственную службу¹. Таким образом, в XIX в. российское самодержавие решительно отказалось от помощи иностранцев в делах управления государством и от подготовки управленческих кадров за рубежом, сделав ставку на отечественную государственную систему образования и подготовки чиновников. Преимущество последней были очевидны: учебные программы образовательных учреждений, особенно юридических, строились на изучении русского права, знание которого было необходимо при подготовке будущего управленца. Кроме того, на учебные заведения возлагалась задача по воспитанию российского юношества. Это позволяло сформировать личность чиновника, лояльного к российскому самодержавию. Но воспитательная роль университетов влияла и на развитие науки. Русские правоведы создавали и развивали концепции права, тесно связанные с религиозно-нравственными идеалами, что приводило к новым направлениям в юридической науке, вызывавшим большой интерес во всем мире.

Определившись с образовательными приоритетами при подготовке чиновников, российское самодержавие неуклонно следовало им до революции 1917 г. Благодаря такой политике государство вкладывало значительные средства в развитие системы образования. Развивая систему образования, российские самодержцы одновременно стимулировали своих подданных к учебе, с помощью ряда льгот, предоставлявшихся выпускникам высших и средних учебных заведений при поступлении на службу и прохождении ее, давая возможность детям чиновников, служивших в некоторых губерниях империи, обучаться за казенный счет в гимназиях и университетах, выплачивая им стипендию. Русское чиновничество, получая образование в России, волей-неволей связывало свою судьбу и карьеру с Отечеством, не чувствуя себя временщиками.

¹ Свод законов Российской империи. СПб., 1896. Т.3. Ст. 15.

Получив на родине высшее образование, крупные государственные деятели проявляли заботу о системе отечественного образования, совершенствуя и развивая ее. Выгода была обоюдной: у руля государства, на постах министров оказывались хорошо образованные, воспитанные в духе патриотизма выпускники университетов и лицеев, образовательные учреждения получали возможность дальнейшего развития и просвещения нации.

А. С. Франц

НЕОБХОДИМОСТЬ ЭТНИЧЕСКОЙ КОРРЕКЦИИ ЗАИМСТВОВАННЫХ ПОНЯТИЙ И ТЕХНОЛОГИЙ

Обогащение целей, задач, средств и условий развития науки и отечественного образования на любом этапе развития России характерно определенным сочетанием национальных традиций и зарубежного опыта. Как отмечают исследователи науки, обращение Петра I к европейским формам организации науки и образования приводило к неоднозначным последствиям. С одной стороны, приглашение для работы в созданную Академию Наук европейских ученых способствовало развитию российской науки, но, с другой стороны, провоцировало пренебрежительное отношение находящихся в привилегированном положении зарубежных ученых к их российским коллегам. Причем, причинами пренебрежительного отношения становилось не качество научных исследований отечественных ученых, а сложившиеся в России национальный колорит взаимоотношений, формы общения и т.п.¹ Высокомерное отношение зарубежных ученых к их российскими коллегами не могло способствовать развитию отечественного образования. Оздоровить обстановку удалось, как известно, с назначением на должность Президента Академии Наук нашей образованнейшей соотечественницы - Екатерины Романовны Дашковой.

¹ *Молева Н.М.* Княгиня Екатерина Дашкова. М.: Изд-во АРМАДА, 1996.