

теории Р. Дарендорфа, проблема конфликта имеет широкое распространение в обществе.

Следует осознавать не только необходимость конфликтов и их положительное влияние, но так же желательно понимать, что конфликты не всегда благоприятны, порой они оказывают разрушающее воздействие. Но без конфликтов не обойтись, поэтому необходима твердость государства, которая, впрочем, не должна превышать разумного предела.

Библиографический список:

1. *Дарендорф Р.* Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы: очерк [Текст] / Р. Дарендорф: перевод с немецкого. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. 288 с.

2. *Сергеев С.А.* История конфликтологии: учебное пособие. Казань: Казанский государственный технологический университет, 2010. 234 с.

3. *Социологический энциклопедический словарь: словарь* / Под редакцией Г.В. Осипова, М.: Издательство НОРМА, 2000. 488 с.

Ю.Г. Юрьева
г. Екатеринбург

СОЦИАЛЬНЫЙ ДАРВИНИЗМ И ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА

Тема «Социальный дарвинизм и проблема социального конфликта» актуальна и в наше время. Это связано с тем, что по сей день не решены сложнейшие вопросы конфликтов на почве расовых и национальных различий, продолжают столкновения идеологий и экономических интересов государств. Каждая развивающаяся страна стремится к переходу от аграрного общества к индустриальному, а от индустриального к постиндустриальному, от плановой экономики к рыночной. Конкуренция – основа развития. Именно она стимулирует экономический рост, улучшение качества продукции, ускорение научно-технического прогресса и снижения издержек производства и цен. Конкуренция способствует интенсификации, повышению эффективности общественного производства. Она создает возможности наиболее широкого выбора товаров и услуг, наиболее полного удовлетворения производственных запасов. В XXI веке конкуренция принимает глобальный характер, можно сказать, что она по всюду. В погоне за материальными ресурсами, признанием люди не останавли-

ваются не перед чем, что еще раз доказывает актуальность мной выбранной темы.

Что же такое социал-дарвинизм? Данное направление социологии образовалось в XIX веке и пользовалось особой популярностью с начала своего появления вплоть до окончания Второй мировой войны. Социальный дарвинизм – это социологическая теория, согласно которой закономерности естественного отбора и борьбы за выживание, выявленные Чарлзом Дарвином в природе, распространяются на отношения в человеческом обществе [4]. Таким образом, данное направление рассматривало социальную жизнь как арену непрерывной и повсеместной борьбы, столкновений, конфликтов между индивидами, социальными общностями (группами) людей, целыми обществами [3, с.40].

Английский социолог Герберт Спенсер (1820-1903 гг.) стал первым, кто попытался применить законы эволюции к человеческому обществу. Именно его идея о том, что конфликт – это стимул общественного развития и неизбежное явление в истории общества легли в основу теории социального дарвинизма [5].

Также огромный вклад в развитие данного направления внесли американские социологи Уильям Грэм Самнер (1840-1910 гг.) и Албион Вудбери Смолл (1854-1926 гг.), который стал первым профессором социологии в США. Самнер придерживался близкой точки зрения Спенсера. Он утверждал, что в борьбе за существование гибнут слабые, худшие представители человеческого рода. Победители являются истинными творцами человеческих ценностей, лучшими людьми [5].

Вклад в развитие идей социал-дарвинизма внес так же польско-австрийский социолог Людвиг Гумплович (1838-1909 гг.), который рассматривал общество как совокупность групп людей, беспощадно борющихся между собой за влияние, выживание и господство. Хотелось бы поподробнее остановиться на его идеях.

Для анализа взглядов Людвиг Гумпловича нами была выбрана работа «Основы социологии». Гумплович по профессии теоретик права и государства, поэтому хотелось бы уделить внимание его теории возникновения государства и права. Социолог пишет: «Государство есть явление социальное, то есть такое, которое обязано своим возникновением... закономерному действию социальных элементов.

Первое действие состоит в порабощении одной социальной группы другой, в организации господства одной группы над другой. При этом господствующая группа является всегда меньшинством, восполняющим свою недо-

статочную численность перевесом военной дисциплины и умственным превосходством» [2, с.178-179]. Кроме этого, Л. Гумплович отмечает, что существует только два признака государства: во-первых, каждое государство является совокупностью учреждений, имеющих целью господство одних над другими, и именно меньшинства над большинством; во-вторых, этническая разнородность господствующих и подвластных. Законы он не считает необходимой характерной чертой государства.

Что касается разнородности групп, то в этом вопросе Л. Гумплович солидарен с Гербертом Спенсером. Он говорит: «Нация могла возникнуть не путем простого размножения и роста одного племени, но исключительно путем слияния нескольких племен» [2, с.185]. Причем, это слияние совершается в основном посредством насильственного подчинения одних племен другими.

Внутри государства после его образования между людьми по-прежнему ведется борьба за существование. Борьба за существование является, по Л. Гумпловичу, главным фактором социальной жизни. Эта борьба – вечный спутник человечества и главный стимулятор общественного развития. Практически она выливается в борьбу между различными человеческими группами. Каждая из них стремится подчинить себе другую группу и установить над ней господство.

Право же в свою очередь «может возникнуть и мыслимо только в государстве. Вне государства нет права, так как право есть специфически государственный институт» [2, с.303]. Возникает оно при столкновении разнородных социальных элементов, когда новое коллективное целое уже не может быть сдержано простым обычаем, моралью одних, –именно потому, что мораль одних не является в то же время моралью других.

Л. Гумплович отрицает естественные права человека, которые даны ему с рождения, такие как «право на жизнь», «право на труд», «право на свободу» и т.д. Социолог говорит о том, что человек не свободное и не разумное существо. Л. Гумплович подводит читателей к тому, что существование общества без государственного принуждения невозможно. Поэтому он отрицает теорию правового государства, в основании которой лежат принципы свободы и равенства, несовместимые с самым существованием государства. Понятие правового государства есть фикция. В действительности нет ни полной гражданской свободы, ни полного гражданского равенства.

На самом деле, это очень спорный вопрос, по поводу существования одновременно «свободы» и «равенства». Если «равенство» интерпретировать как равенство конечных результатов, т.е. все люди должны жить на одном уровне,

иметь одинаковые доходы, все должны заканчивать состязание с одинаковыми результатами, то тогда ни о какой «свободе» речи быть не может и в таком случае можно согласиться с позицией Людвиг Гумпловича. Но если «равенство» рассматривать в том смысле, что никто не имеет права произвольно препятствовать другим индивидуумам в использовании их возможностей для достижения поставленных ими перед собой целей, то «равенство» и «свобода» становятся взаимодополняющими друг друга элементами и это противоречит, высказанной Л. Гумпловичем идее.

В своих работах автор рассматривает место индивида. В концепции социолога индивид лишь следствие, результат группового взаимодействия, влияния окружающей среды. Л. Гумплович пишет: «Величайшая ошибка индивидуалистической психологии заключается в предположении, будто мыслит человек... В человеке мыслит совсем не он, - но его социальная группа; источник его мыслей лежит совсем не в нем, но в социальной среде, в которой он живет, в социальной атмосфере, которой он дышит» [2, с.264].

Свою точку зрения социолог доказывает на примере жизни «среднего человека»: «Первые воззрения прививает ребенку его обстановка. Поведете его воспитателей и воспитательниц образует в нем первые нравственные понятия и взгляды... Похвала и порицание, награда и наказание, надежды, возбуждаемый в нем, нагоняемый на него страх, - все это составные элементы, из которых образуются его первые воззрения, его дух... Подготовленный таким образом, юный индивид вступает в «мир», образуемый его сверстниками и товарищами... Их взгляды большею частью тождественны. Им привили одинаковое уважение к одним категориям вещей и лиц, одинаковую ненависть и презрение к другим. Во всем, до чувства вкуса к пище и питью включительно, они получили одинаковое направление... Поэтому один индивид похож на другого» [2, с.265-266]. Из этого следует, что основным элементом общества социолог признаёт не личность, а социальные группы, роль личностей в истории сводится к роли марионеток, приводимых в движение закономерностями – интересами общественных групп.

Также Л. Гумплович говорит о том, что знания, полученные индивидом, не имеют никакого значения, так как они не могут изменить его мышление и не влияют на чувство. Данное утверждение вступает в конфликт с убеждениями, к примеру, английского историка и социолога, представителя географической школы в социологии Генри Бокля, который утверждает, что «знание, и только знание, улучшает народы и человечество» [2, с.268]. Л. Гумплович рассматривает данную позицию и делает акцент на том, что это возможно только в слу-

чай, если «улучшится масса или, по меньшей мере, группа, и только группа можете облагородить индивида» [2, с.268].

Возможно, Людвиг Гумплович был прав, говоря о том, что в человеке мыслит не он сам, а его социальная группа, так как каждый человек в своей жизни проходит несколько стадий социализации, в результате которых происходит усвоение и воспроизводство индивидом необходимого и достаточного для полноценного включения в общественную жизнь социокультурного опыта и развитие соответствующих свойств и качеств индивида, его становление как конкретно-исторического типа личности и субъекта социокультурных практик данного общества. Человек с детства перенимает у своих родителей, учителей, сверстников взгляды на некоторые явления, представления о том, что «хорошо», а что «плохо» и т.д., то есть воспроизводит взгляды, той социальной группы, в которой он находится.

Можно сказать, что Людвиг Гумплович создал интересный, не похожий на работы других социологов труд, который безусловно будет интересен не только социологам, но и историкам, а также всем читателям, задумывающимся над проблемами устройства и развития общества.

Подводя общий итог, можно сказать, что несмотря на весомые недостатки, в рамках социал-дарвинистской парадигмы было достигнуто немало важных научно-теоретических результатов. Была по-новому осмыслена традиционная конфликтная модель социальных отношений. Это осмысление означало глубже понять содержание и значение внутрисоциальных и межсоциальных конфликтов.

Социальный дарвинизм сыграл важную роль в перемещении внимания социальных ученых от рассмотрения глобальных обществ к социальной группе, внутригрупповым и межгрупповым отношениям. Приверженцы этой парадигмы внесли серьезный вклад в изучение нормативных аспектов социального поведения, обычаев, моды, группового самосознания.

Осознание роли конкуренции как необходимого для общества свободного соревнования умов, талантов, трудовых усилий, нравственных достоинств, социальных институтов, норм и организаций сыграло в высшей степени положительную роль в социальной теории и практике [1, с.301]. Современность наглядно демонстрирует, что те общества, которые подавляют принцип конкуренции, понимаемой таким образом, неизбежно деградирует как в экономическом, так и в нравственном отношении.

Библиографический список:

1. *Гофман А.Б.* История теоретической социологии в 4 т. Т.1. М.: Канон, 1997. 496 с.
2. *Гумплович Л.* Основы социологии: монография / Под ред. В. М. Гессена. М.: Книжный дом «Либроком», 2010. 368 с.
3. *Зборовский Г.Е.* История социологии: классический этап: Учебник для вузов. Сургут: РИО СурГПУ, 2014. 210 с.
4. *Социальный дарвинизм* // Социология [Электронный ресурс]: Режим доступа:<http://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=894>.
5. *Теории социального конфликта* [Электронный ресурс]: Режим доступа:<http://www.grandars.ru/college/psihologiya/teorii-konflikta.html>.