

**ТЕМА ТРУДА В КОНЦЕПЦИЯХ РУССКИХ  
КОНСЕРВАТИВНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ  
НАЧАЛА XX ВЕКА**

Современная Россия переживает сложный период своей истории. В девяностые годы прошлого века в стране произошла революция в политике, экономике, социальных отношениях. Прежняя социалистическая система была разрушена в течение нескольких лет. Вместе с ней ушли в прошлое и социалистические представления о труде. Сейчас можно сделать вывод, что труд так и не стал при социализме первой жизненной потребностью. Это было связано с тем, что советская командно-административная экономика была основана на принудительном труде, мало предоставляла самостоятельности человеку. Создание новой России поставило на повестку дня важные вопросы: какие условия нужно создать для того, чтобы труд стал действительно свободным, творческим, как должны строиться отношения между рабочими, колхозниками, фермерами и предпринимателями, государством, какие острые социальные проблемы мешают организации креативной трудовой деятельности. Для решения этих вопросов полезно обратиться к опыту русской консервативной мысли столетней давности. В то историческое время консерваторы не только внимательно наблюдали за особенностями процесса капиталистической модернизации, но и старались обосновать необходимость нового отношения к труду. План создания «Великой России», озвученный П.А. Столыпиным в качестве одного из краеугольных камней, выделял свободный труд.

Тема труда была одной из важных в творчестве русских консервативных мыслителей. Труд рассматривался ими, как целесообразная деятельность человека, направленная на создание

материальных, художественных и духовных ценностей. Являясь неотъемлемым свойством человека, трудовая деятельность не сводилась консервативными мыслителями к совокупности действий или навыков, а представляла собой проявление духовной жизни. Важно отметить, что тема труда рассматривалась консерваторами в неразрывной связи с другими важными темами, как община, благотворительность, образование, воспитание правосознания, учета традиционного опыта предков, создания новых законов для урегулирования вопроса взаимоотношений труда и капитала.

Следует отметить и определенные различия в трактовке понятия труда у консерваторов-охранителей и креативных, или либеральных консерваторов. Если консерваторы-охранители – К.Н. Пасхалов, С.Ф. Шарапов, отец Иоанн Кронштадский отдавали предпочтение коллективному труду в общине, считая его наиболее приемлемым для крестьянского менталитета, придавали большое значение традициям благотворительности, социальной помощи бедным, больным, малоимущим, сиротам, то креативные консерваторы оценивали трудовую деятельность человека с точки зрения рыночных отношений. Труд человека стал для них объектом купли-продажи. Поэтому они делали ставку на успешность в ведении дела, индивидуализм, в общем, на дарвиновский подход – выживает сильнейший. Из такого отношения к труду мы можем вывести идею П.Б. Струве о необходимости воспитания у крестьян и рабочих идеи личной годности, необходимости формирования индивидуального хуторского хозяйства у П.А. Столыпина и поддерживающих его М.О. Меньшикова.

Творческое наследие Петра Бернгардовича Струве (1870-1944), экономиста, философа, историка – одна из интересных страниц в истории отечественной общественной мысли. Струве

проделала большую идейную эволюцию от марксиста до либерального консерватора. Большим событием в 1911 г. стало издание его книги «Patriotica. Политика, Культура, Религия. Социализм». В ней мыслитель развивает свою концепцию либерального консерватизма, акцентируя внимания на проблемах российского государственности, размышляя о судьбе России. Идея формирования нового, буржуазного отношения к труду у Струве, как и у Столыпина, была неотделима от идеи создания великой России. В статье «Великая Россия» Петр Бернгардович обосновал идею могущественной, выражающей интересы буржуазии, конституционно-монархической государственности, экономической экспансии Российской империи в бассейнах Черноморского и Средиземного морей. С консерваторами в тот момент его объединяло высказывание о том, что для любого интеллигента идея государственной мощи была *приоритетнее* любых других идей. Он подверг резкой критике взгляды правых и левых радикалов: крайне правых консерваторов (черносотенцев) и социалистов (социал-демократов и эсеров). Как это не парадоксально, отмечал Струве, правые и левые радикалы смыкались в своей неприязни к созданию Великой России. Мыслитель с большой горечью писал о том, что революционные призывы к забастовкам и стачкам подрывают культуру, начало дисциплины в народном хозяйстве. При этом, разоряя забастовками народное хозяйство, революционеры подрывают не правительство, а государственную мощь. Критикуя революционные лозунги, Струве, отмечал: «Эти действия и лозунги были внушены духом, враждебны культуре, ибо они подрывают самую основу культуры – дисциплину труда. Если можно в двух словах определить ту болезнь, которую поражен наш народный организм, то ее следует назвать исчезновением или ослаблением дисциплины труда. < > Политика общества и

должна начать с того, чтобы во всех пунктах национальной жизни противогосударственному духу, не признающему государственной мощи и с нею не считающемуся, и противокультурному духу, отрицающему дисциплины труда, противопоставить новое политическое и культурное сознание. Идеал государственной мощи и идея дисциплины народного труда – вместе с идеей права и прав – должны образовать железный инвентарь этого нового политического и культурного сознания русского человека»<sup>1</sup>.

Таким образом, Струве призывал революционную интеллигенцию признать свои ошибки, прекратить состояние открытой вражды с государственной властью, начать совместное сотрудничество во имя созидания новой России. В то же время он ждал от государственной власти компромисса, учета мнений наиболее культурных элементов общества. России нужен эволюционный путь развития.

Видным представителем охранительного консерватизма был святой праведный Иоанн Кронштадтский (1829-1908). Долгие годы он был священником в Андреевском соборе города Кронштадта. В то время правительство ссылало в Кронштадт убийц, воров, ссыльных. Жизнь этих людей была ужасна – темнота, грязь, бедность, грех. Отец Иоанн приходил в землянки и подвалы, где беседовал, увещевал и утешал, плакал и радовался вместе с людьми. Он много заботился о материальных нуждах бедняков – покупал еду, лекарства, оставлял им свои последние деньги. Борьба с пороками, пьянством, скорбью, отчаяньем стала важнейшей частью его деятельности. Раздавая бедным все свои средства, отец Иоанн скоро убедился, что такая благотворительность недостаточна в борьбе с бедностью. Поэтому он решил устроить в Кронштадте Дом трудолюбия, в

---

<sup>1</sup> Струве П.Б. *Patriotica: Политика, культура, религия, социализм*. М.: Республика, 1997. С. 55.

котором безработные, или праздные люди могли бы заработать себе дневное пропитание, ночлег и немного денег. В 1872 году он обратился с двумя воззваниями к своей пастве. Вот текст первого воззвания: «Кому не известны рои кронштадтских нищих – мещан, женщин и детей разного возраста? Кто не видал того, что между нищими мещанами есть много людей, молодых и здоровых, представляющих из себя весьма жалкие фигуры по своей крайне грязной и изорванной одежде, трясущихся в преддверии храмов или лавок и заборов в ожидании подавания от какого-либо благодетеля? Но всякий ли додумывается до настоящей причины такого множества бедных в Кронштадте? < > Причин кронштадтской нищеты и бедности множество, вот главные: бедность от рождения, бедность от сиротства, от разных бедственных случаев, например, от пожара, от кражи, бедность от неспособности к труду по причине старости или болезни, или калечества, или маловозрастности, бедность от потери места, бедность от лени, бедность от пристрастия к хмельным напиткам и в наибольшей степени от недостатка труда и от недостатка средств, с которыми бы можно было взяться за труд: порядочной одежды, обуви, насущного хлеба, инструмента или орудия. < > А угодно ли кронштадтской публике видеть непривлекательную картину наших нищих? Вы заранее отказываетесь ее видеть, вы отворачиваете лицо! Не гнушайтесь, ведь это члены наши, ведь это братья наши, хотя и непривлекательные по наружному виду. < > Пора сделать что-то решительное относительно кронштадтских мещан или устроить для них рабочий дом и для детей ремесленную школу или же, как крайнюю меру, выпроводить часть их куда-нибудь в другое место. Итак, братья, все, кого интересует благо человечества, пусть соберутся и сплотятся в дружное общество, и будем посвящать свои досуги и собирать нравственные и материальные силы

сограждан на приискание дома трудящихся и на снабжение его потребными вещами, также и на устройство ремесленного училища»<sup>1</sup>. Во втором воззвании, он отмечал, что человек существо общественное, наделенное Богом разумом и талантами. Одни люди могут стать хорошими сапожниками, другие инженерами, третьи – строителями, или пекарями. И поэтому стыдно и грешно перед Богом не помочь нуждающимся людям и не дать каждому соответственно его силам труд.

Кронштадтское общество горячо откликнулось на призыв своего пастыря образовать попечительство или братство для строительства для нищих общего жилья, рабочего дома и ремесленного училища. Люди стали вносить деньги, кто, сколько мог, на строительство первого в России Дома Трудолюбия, который был открыт 12 октября 1882 года. Это было большое 4-х этажное здание, в котором всякий желающий мог получить простую работу, например, клейку картузов, трепанье пеньки и т.п., и получал за это здоровую пищу, чистый, простой ночлег и немного денег. В дальнейшем вокруг Дома Трудолюбия вырос целый городок, в который входили многочисленные мастерские, ночлежный дом, гостиница для паломников, храм Александра Невского, школа на 300 человек. Любой человек, не имеющий работы и специальности, мог прийти в мастерские и сразу приступить к работе. В состав Дома трудолюбия входили следующие учреждения: «пеньщипательная мастерская, в которой работало в течение года до 25 тысяч человек; 2) женская мастерская, состоящая из трех отделов: модного, белошвейного и вышивки и метки белья; 3) сапожная мастерская, в которой под руководством опытного мастера мальчики обучались сапожному мастерству; 4) народная столовая, в которой за небольшую плату отпускались обеды, а в праздничные дни устраивались

---

<sup>1</sup> Святой праведный Иоанн Кронштадтский: Сборник. М.: Новатор, 1998. С. 55 – 57.

бесплатные обеды на несколько сот человек; 5) ночлежный приют, взимавший за ночлег по три копейки; 6) бесплатное презрение бедных женщин; 7) бесплатная амбулаторная больница»<sup>1</sup>.

Дети и подростки могли записаться в бесплатную начальную школу, в воскресную школу, вечерние классы ручного труда, в бесплатный рисовальный класс, в детскую библиотеку – читальню, в зоологический кружок. Для взрослых работала воскресная школа, устраивались народные чтения на религиозные и исторические темы. Был построено убежище для сирот и приют для малолетних детей обоего пола. В 1888 году отцу Иоанну удалось построить трехэтажный дом для ночлежного приюта, а в 1891 г. – громадный, четырехэтажный странноприимный дом.

Таким образом, отец Иоанн Кронштадский, давая людям заработать самим на жизнь, пищу и кров, возвышал человеческую природу, давал им возможность почувствовать себя полезными членами общества. Российскому обществу и народу он оставил два завета: благочестие и труд. Для современной России, где много бедных пенсионеров, инвалидов, безработных людей, божьей опыт отца Иоанна Кронштадтского по созданию Дома трудолюбия – благотворительного учреждения, сочетающего помощь и труд, является необычайно актуальным.

Во время первой русской революции 1905–1907 гг. в руководстве страны появилась мощная фигура креативного консерватора Петра Аркадьевича Столыпина (1862-1911). Занимая важные посты министра внутренних дел и председателя совета министров, Столыпин воспринимал свою работу, как тяжелый крест. Он был государственным, органически сочетал интеллект, прагматизм и патриотизм.

---

<sup>1</sup> Святой праведный Иоанн Кронштадтский: Сборник. М.: Новатор, 1998. С. 59.

Историческое значение Столыпина состоит в том, что он пытался предотвратить новые социальные взрывы в России на основе проведения реформ. Осознавая остроту аграрного вопроса, Столыпин впервые в истории России решился на то, чтобы дать крестьянину свободу выбора и труда, землю и собственность. Он сделал ставку на крепкого крестьянина-фермера, который мог бы стать со временем здоровым средним классом страны. Нужно было преодолеть бедность, повысить эффективность сельского хозяйства на основе его новой организации, изменить отношение к труду.

Что же представляло собой сельское хозяйство России в начале XX века? К сожалению, крестьянская реформа 1861 года освободила крестьян лишь с юридической точки зрения, не дав им экономической независимости. Известный французский историк Н. Верт выделил следующие особенности крестьянского общества: большую экономическую зависимость крестьян от помещиков, нехватку земли – проблему малоземелья, все возрастающий гнет общины. Другой слабостью деревни была архаичная техника: «Положение усугублялось отсталостью сельскохозяйственной техники; нехватка средств производства становилась поистине драматической. Одна треть крестьянских дворов была безлошадной, еще одна треть имела всего одну лошадь. Эти условия заставляли крестьян прибегать к трехпольному севообороту, который на треть уменьшал полезную площадь их и так скудного надела; в итоге русский крестьянин получал самые низкие урожаи зерновых в Европе: 5-6 центнеров с гектара»<sup>1</sup>. Следствие такого положения вещей стали обнищание, голод и радикализация крестьянских требований к властям.

Таким образом, первая русская революция поставила перед Столыпиным вопрос: какой должна быть стратегия преодоления

---

<sup>1</sup> Верт Н. История советского государства. 1900-1991. М.: Прогресс-Академия, 1992. С. 14.



революционного – в большей степени аграрного, социального, политического кризиса в обществах переходного периода? Предложенная Петром Аркадьевичем программа системных реформ, представляла собой, по словам В.В. Шелохаева, «национальный вариант (тип) модернизации России в условиях переходного времени, от аграрного общества к индустриальному, от сословного к гражданскому»<sup>1</sup>.

Новое отношение к труду было невозможно сформировать в условиях всевластия отживающего общинного строя. Председатель совета министров считал, что обеспечить страну продовольствием, решить проблему голода, малоземелья поможет только ликвидация основы уравнилельно-распределительной аграрной экономики – сельской общины. Нужно превратить крестьянина в полноправного собственника, в персону. Цели реформы хорошо иллюстрируют название речей Столыпина перед депутатами Государственной думы: «Свободный труд на свободной земле», «Крепкий собственник – основа экономического возрождения». Так объясняя депутатам Государственной думы, сущность принятой 9 ноября 1906 года аграрной реформы, председатель Совета министров произнес следующие слова: «А смысл закона, идея его для всех ясна. В тех местностях России, где личность крестьянина получила определенное развитие, где община, как принудительный союз, ставить преграду для его самостоятельности, там необходимо дать крестьянину свободу приложения своего труда к земле, там необходимо дать ему свободу трудиться, богатеть, распоряжаться своей собственностью; надо дать ему власть над землею, надо избавить его от кабалы отживающего общинного строя»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Шелохаев В.В. Столыпинский тип модернизации/ В.В. Шелохаев // Российская история. 2012. № 2. С. 36.

<sup>2</sup> Столыпин П.А. Программа реформ. Документы и материалы. В 2 т. / Т.1. М.: РОССПЭН, 2003. С. 61.

Основным принципом реформы стала замена общинного крестьянского землепользования индивидуальным землевладением.

Таким образом, Столыпин видел выход из аграрного кризиса в деревне в укреплении института собственности. Он определял чувство частной собственности как врожденный инстинкт. Председатель совета министров считал, что пока крестьянин беден, не обладает личной земельной собственностью, пока он находится в тисках общины, он остается рабом, и никакой закон не предоставит ему блага гражданской свободы. Столыпин хотел добиться полного раскрепощения человека, создания творческой, созидательной, активной личности, несущей ответственность за свою жизнь и полностью пользующейся результатами своего труда.

Аграрная реформа, на проведение которой он отводил 20 лет, должна была сопровождаться кредитами, крупными мелиоративными работами, расширением сети школ и переходом к всеобщему начальному образованию, организацией переселенческой политики с целью освоения богатых земель Сибири и Дальнего Востока.

А.Н. Медушевский сделал вывод, что «в основе столыпинской программы < > был новый идеологический консервативно-либеральный синтез. Она противостояла консервативным утопиям, как славянофилов, так и социалистов. Программы предусматривала проведение либеральной экономической реформы: предполагалось распространить принципы рыночной экономики на сферу аграрных отношений, включить крестьянские земли в коммерческий оборот, и дать крестьянину «власть над землей, избавить его от кабалы отживающего общинного строя»... знаменитый указ 9 ноября

создавал основу крепкой индивидуальной собственности – «ядра будущей мелкой земельной единицы»<sup>1</sup>.

С выводом А.Н. Медушеского о том, что программа П.А. Столыпина представляла собой консервативно-либеральный синтез можно с полным основанием согласиться. Консерватизм Столыпина проявлялся в следующих моментах: в утверждении, что реформы должны быть основаны на национальных, российских началах и проходить эволюционным путем, причем переходный период планировался на двадцатилетний срок. Он искренне хотел наладить деловое сотрудничество между ответственным монархом, правительством и народным представительством. Даже его постоянный политический оппонент А.Ф. Керенский признавал, что: «в его намерения не входило ни восстановление абсолютизма, ни уничтожение народного представительства – он стремился лишь к установлению в России консервативной, но строго конституционной монархии. Его мечтой была могучая, централизованная империя, экономически здоровая и культурно развитая»<sup>2</sup>.

Либерализм Столыпина выражался в приверженности к развитию рыночной экономики, стремлению к созданию правового государства, ставке на самостоятельность крестьян. В одном из своих выступлений он говорил о необходимости проявления большего доверия к крестьянину: «люди созрели для того, чтобы свободно без опеки располагать своими духовными силами, чтобы прилагать свободно свой труд к земле так, как они, как они считают это лучшим»<sup>3</sup>. Его основная заслуга состояла в том, что он увидел в крестьянине человека. Лидер партии

---

<sup>1</sup> Медушевский А.Н. Реформы и русское общество в начале XX века// Российская история. 2012. № 2. С. 13

<sup>2</sup> Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. М.: Республика, 1993. С. 67.

<sup>3</sup> Столыпин П.А. Программа реформ. Документы и материалы. В 2т. М.: РОССПЭН, 2003. Т. 1. С. 61 – 62.

октябристов А.И. Гучков считал Столыпина убежденным сторонником улучшения материального и правового положения крестьянства и горячим приверженцем народного представительства: «Истинный сторонник народного представительства, Столыпин в то же время был истинным демократом, так как полагал, что твердою основою государственных начал в народных массах должно быть обеспеченное, благоустроенное крестьянство»<sup>1</sup>. Видный деятель правого крыла кадетской партии В.А. Маклаков указывал, что идеи либерализма, хотя и не были идеями первостепенной важности для Столыпина, но он понял их необходимость: «Главное же внимание его привлекало пока не введение режима «свободы» и «права», а коренная реформа крестьянского быта. Только она в его глазах могла быть и прочной основой свобод, и конституционного строя. Это было его главной идеей»<sup>2</sup>.

Каковы же были результаты аграрной реформы Столыпина? Следует отметить, что эта реформа была не завершена. Она была рассчитана на 20 лет, при условии покоя для страны внутреннего и внешнего. Однако в 1911 г. реформатор был убит в Киеве. Таким образом, мы можем вести речь лишь о промежуточных итогах реформы. За 7 лет, с 1907 по 1914 гг. из общины вышло более 2,5 млн. домохозяев, или 28% крестьян. В Сибирь из Европейской России в 1907-1914 гг. переселилось 3,3 млн. крестьян. В ходе реформы посевные площади увеличились на 10%, а экспорт хлеба вырос на одну треть. Историк А.Н. Медушевский отмечал, что методы проведения реформы носили правовой характер. Реформа не предусматривала применения насилия, в отличие от советских аграрных экспериментов. Столыпин уверял депутатов Государственной думы, что никто и никогда не предлагал навязывать хутора силой.

---

<sup>1</sup> Петр Столыпин: Сборник. М.: Новатор, 1997. С. 203.

<sup>2</sup> Там же. С. 209.

При осмыслении преобразований П.А. Столыпина возникает о том, в какой мере эта программа реформ является актуальной для постсоветской, современной России? А.Н. Медушевский правильно охарактеризовал ее значение: «Обращение к столыпинским реформам сегодня отражает поиск стабильности в современном обществе. Программа Столыпина содержала ответы на все вопросы, поставленные революционным кризисом: идеологическом утопизму она противопоставила реалистичную программу; традиционализму – радикальную модернизацию; революции – реформу сверху; коммунизму – национализм; классовому расколу – единство общества; распаду государства – сохранение незыблемости его границ; социальной анархии – сильное государство; аграрному коллективизму – частную собственность»<sup>1</sup>.

Для русских консерваторов-охранителей понятие труда было неразрывно связано с землей и крестьянской общиной. Из их среды вышло много активных оппонентов столыпинской реформы. Для консерватора Клавдия Пасхалова (1843-1924) крестьянская община представляла собой жизненный институт, самый корень народного бытия, пример коллективного труда. Он убежденно выступал против столыпинской аграрной реформы, полагая, что разрушение общины будет иметь для русской деревни непоправимые последствия, означать коренную ломку исторически сложившейся народной жизни: «Жизненность общины, кажется достаточно доказана веками, ею пережитыми. Испытание ее жизненность пробой разрушения нельзя ни в коем случае признать целесообразным, ибо это приведет к излишним, крайне вредным потрясениям в народном быту»<sup>2</sup>. Пасхалов считал абсурдным тезис о малоземелье в России, отмечая

---

<sup>1</sup> Медушевский А.Н. Реформы и русское общество в начале XX века // Российская история. 2012. № 2. С. 14.

<sup>2</sup> Пасхалов К.Н. Русский вопрос. М.: Алгоритм, 2009. С. 319.

наличие в империи огромных просторов, совершенно неосвоенных. Он также стремился опровергнуть обвинения в пьянстве, малопродуктивном труде, разбое, голоде, нищенстве, предъявляемые общине креативными консерваторами и либералами. Трудности, переживаемые общиной, он связывал с политикой власти, проводимой в отношении общины: «Если в общине «живут впроголодь», что, впрочем, надо еще доказать, то виновата в том, конечно, не община, а те, на ком лежит попечение о народном благосостоянии и кто не может, не хочет или не умеет дать удовлетворения народной нужде»<sup>1</sup>. Важно отметить, что Пасхалов не выступал против хуторского хозяйства. Но он полагал, что их ненужно создавать за счет общинных земель. Под хутора нужно выделять свободные, неосвоенные земли. Предложенный царской бюрократией закон 9 ноября 1906 года, по мнению Пасхалова, мог привести к разорению миллионов крестьян: «Если мы и останемся убежденными противниками Закона 9 ноября 1906 года, то именно потому, что он грозит опасностью обезземеливания огромной массе слабосильных, нерасчетливых и несчастных хозяев, допуская залог, скупку и превращения в личную собственность надельных земель. < > Куда, спрашивается, денутся эти миллионы лишившихся своих наделов вследствие неисправности в платежах по залогу, или по легкомыслию, если вся наша заводская и фабричная промышленность, согласно официальным статистическим подсчетам за 1909 год, занимает всего 1 ½ миллиона рабочих?»<sup>2</sup>.

Для Пасхалова была еще одна важная тема, неразрывно связанная с трудом – будущее русской земли. В своих статьях, например, «Берегите землю!» он выражал большую обеспокоенность тем, что правительство обсуждало вопрос о продаже земли иностранцам. Отрицательно относясь к продаже

---

<sup>1</sup> Пасхалов К.Н. Русский вопрос. С. 321.

<sup>2</sup> Там же. С. 371.

русских земель иностранцам, Пасхалов писал: «Пускай иностранцы владеют миллиардами наших долговых обязательств, пусть заполняют они все самые существенные промышленные предприятия, но пока наша земля не ушла в их цепкие руки, до тех пор они не будут хозяевами положения»<sup>1</sup>. Поэтому он предлагал, чтобы государство полностью запретило иностранцам покупать землю.

Таким образом, консерваторы-охранители рассматривали общину как исторически сложившуюся форму общежития, нравственный регулятор отношений в крестьянской среде и как хозяйственно-устойчивую организацию, препятствующую разорению крестьянства. Они правильно считали, что аграрная реформа Столыпина, разрушающая общины, неизбежно подрывает и основы самодержавия. Можно сделать вывод, что консерваторы-охранители более реалистично оценивали менталитет крестьян, чем либеральные консерваторы. Они считали, что у крестьян и в конце XIX-начале XX века сохранялся традиционный православный менталитет и что они не были готовы воспринимать буржуазные представления о собственности, кредите, ренте и т.д.

Б.Н. Миронов отмечал, что счастье, жизненный успех для крестьян «состоял в том, чтобы прожить жизнь, умеренно трудясь, здоровым, в скромном достатке, обязательно в соответствии с обычаями и традициями, завещанными от предков»<sup>2</sup>. Крестьянину был чужд буржуазный взгляд на собственность как на источник богатства и власти. Земля представлялась им не объектом собственности, а общим достоянием, условием труда, на который имел право каждый мужчина. Земля принадлежала общине в целом, передавалось

---

<sup>1</sup> Там же. С. 372.

<sup>2</sup> *Миронов Б.Н.* Социальная История России периода империи. В 2 т. Т 1. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 327.

семьям во временное пользование. Все доходы, убытки от нее, должны были быть распределены по справедливости, по совести, т.е. уравнилельно. Отношение крестьян к частной собственности было следующим: «По его мнению, собственность должна обеспечивать человека элементарными средствами к жизни. < > Источником существования каждого человека должен быть личный труд. Накопление собственности не имеет большого смысла, так как не гарантирует общественного признания, уважения, не помогает осуществлению главных целей жизни, порождает эгоистические чувства и вражду, отвлекает от мыслей о Боге. Крестьяне негативно смотрели на ростовщичество и прибыль. < > Труд должен быть умеренным, ибо работа сверх меры – своего рода алчность и не может быть богоугодным делом»<sup>1</sup>. Крестьяне полагали, что община является источником правды и справедливости, что только она была способна примирить разные интересы, защитить их от произвола помещика и чиновника. Несмотря на то, что после первой русской революции менталитет части крестьян начинает меняться – крестьянин становится менее покладистым, более агрессивным, смелым, грамотным, его религиозность ослабла, тем не менее, большинство крестьян и даже рабочих, недавно пришедших из деревни, оставались в рамках традиционных крестьянских представлений. Так идея справедливого общественного устройства была перенесена из деревни в город.

Тема труда была одной из важных в публицистике Михаила Осиповича Меньшикова (1859-1918). С 1901 по 1917 год Михаил Осипович являлся ведущим журналистом «Нового Времени». Для нас его публицистика интересна тем, что он показал изменение менталитета рабочих и крестьян в условиях развивающегося капитализма, бесправное положение человека труда. В своих

---

<sup>1</sup> *Миронов Б.Н.* Социальная История России периода империи. С. 328.



статьях Меньшиков вступал против того буржуазного духа, который начал разлагать Россию. Главными составляющими этого духа являются эгоизм, индивидуализм, культ наживы, отрицание национальных традиций. На смену вере в Бога приходит знание, на смену традиции – прогресс. «Больной» цивилизации города он противопоставлял «здоровую» деревенскую цивилизацию. В главе «Труд» своей книги «Думы о счастье» Меньшиков искал причины вырождения нации в чрезмерном утомлении, которое явилось оборотной стороной прогресса. Труд только тогда может нести радость, когда он является творческим, а не механическим. Он считал, что городская культура, основанная на разделении труда, лишает труд творческого начала. Крестьянин, работающий на фабрике, становится инструментом или станком для инструмента. Уверенный в себе, уважаемый в деревне, он обезличивается сразу же после прихода на работу в город. По мнению Меньшикова, только в деревне, на природе, при органическом срастании с землей возможно восстановление души человека. Он делает вывод, что капиталистический путь развития приведет Россию к социальным потрясениям. Крестьян, начинающих работать на заводах ожидают тяжелые условия труда, оторванность от семьи и привычной среды. У них появляется психология бродяги, маргинала, лишённого корней. На огромном заводе у бывших крестьян не чувствуется личной заинтересованности в своем труде.

Меньшиков констатировал, что деревенская культура уходит в прошлое. В городе на смену общению приходит конкуренция, на смену дружеской помощи – эгоизм, деловое партнерство. Все основано только на деньгах. Он прогнозировал, что помимо нравственного и физического вырождения, рабочего ждет и вырождение умственное, так как рабочему для выполнения своей

деятельности нужно выполнять определенный набор механических движений. Меньшиков отмечал большое отрицательное влияние развития капитализма на ослабление религиозности населения.

Борьба за хлеб насущный, поставленное во главу угла материальное благополучие – все это приводит, в конечном счете, к тому, что человек становится безразличным, ко всему тому, что не связано с приобретением или тратой денег. В условиях, когда личность ежедневно борется за свое существование и полностью зависит от жадного хозяина глупо говорить о каких-то правах личности.

Большое количество своих публикаций Меньшиков посвятил острым социальным проблемам, которые были неразрывно связаны с трудовой деятельностью людей. Критика общины была одной из главных в его публицистике. Он не жалел темных красок, описывая дикие нравы нищей деревни, пренебрежение крестьян к чужой собственности. После ликвидации крепостного права в 1861 году, деревня не выдержала испытанием свободы. Административный надзор помещиков, преследовавших лень, бродяжничество сменился аграрной анархией. Народ оказался без надзора. На великий акт освобождения от крепостной неволи крестьянство ответило быстрым распространением преступности, пьянства, разврата, безбожия, бегством из деревни в города, быстрой потерей дисциплины, производительности и качества труда. Вообще русский крестьянин не любил регулярной работы из дня в день. Поэтому Меньшиков писал о необходимости перехода к новым методам труда. Публицист считал, что государство должно помогать сильному хозяину, профессионалу и человеку дела. Переход от общины к личной собственности пойдет только на пользу России.

А.В. Репников так охарактеризовал позицию М.О. Меншикова в отношении общины: «Он полагал, что с переходом от общинного владения к подворному < > удастся выйти из кризиса, поскольку кулаки – это хотя и враги крестьянскому быту, но вовсе не паразиты. В меншиковской интерпретации этих понятий «мироед» поедает «мир», как здоровый «хищник», который забрался «в слабое человеческое стадо», выступая в роли своеобразного «санитара». Кулаки же вообще являются «собирателями земли русской» и «маленькими Иванами Калитами». Это наиболее самостоятельные хозяева, деятельные, трудолюбивые, предприимчивые. < > Они враждебны «миру», но не потому, что агрессивны по отношению к нему, а потому, что деятельны, активны, способны самоотверженно трудиться и уже самим этим фактом раздражают тех слабохарактерных крестьян, которые не имеют ни ума, ни хозяйственной сметки»<sup>1</sup>. После того, как наиболее трудолюбивые крестьяне получают возможность выхода на отруба, в общине останутся только те, кто не может, или не хочет работать.

Другой из таких серьезных проблем являлась проблема алкоголизации населения. Почти каждый год, начиная с 1902 года, он публиковал несколько десятков статей на эту тему. Можно привести в качестве примера их следующие названия: «Поклонение алкоголю», «Обольстительное зло», «Национальная опасность», «Алкогольный стиль», «Пьяный бюджет», «Пьяная гибель», «Пьяное одурение», «Подальше от яда». Борьба за народное здоровье была приоритетной в его публицистической деятельности. Многочисленные публикации на эту тему показывают, насколько прав был Меншиков, утверждая, что главной опасностью для государства и народа является алкоголизм. Публицист отмечал, что нельзя смешивать пьянство с

---

<sup>1</sup> Репников А.В. Консервативные представления о переустройстве России (конец XIX- начало XX веков): Монография /А.В. Репников. М.: Готика, 2006. С. 233.

алкоголизмом. Алкоголизация стала распространяться в XIX веке. Неограниченное употребление спиртных напитков вносит разлад в народную жизнь, делает человека неспособным к труду и восприимчивым к преступлениям, бунту. В статье «Пьяный бюджет» (1907) Меньшиков обращает внимание на те негативные последствия, к которым приводит затяжной алкоголизм. Ежегодное потребление двух миллиардов пятьсот миллионов бутылок водки подобно бедствию войны: «Тратиться без счета рабочее время. Чтобы съездить за водкой, необходим иногда рабочий день лошади и взрослого человека. Чтобы распить ведро, нужно обыкновенно несколько дней рабочего времени. В ведре двадцать бутылок, т.е. возможность в течение двадцати дней доводить человека до скотского состояния или одновременно лишать рассудка двадцать человек. Прибавьте день или два похмелья, при котором человек или неспособен к работе, или его работоспособность понижается вдвое. Значит, к основной стоимости ведра в восемь рублей следует прибавить потерянные двадцать два рабочих дня. < > Прибавьте то, что некоторые деревенские кутежи падают как раз на время рабочей страды, когда один потерянный день подчас решает результаты хозяйственного года»<sup>1</sup>.

Огромное количество преступлений публицист связывал с пьянством. Он приводит статистику, согласно которой «до 42% сумасшедший, до 38% самоубийств, до 80% преступлений < > вызывается пьянством»<sup>2</sup>. Прошло уже более ста лет, а статистика не изменилась. Современное потребление алкоголя колеблется в России в районе тридцати литров водки на душу населения, что вдвое превышает уровень потребления допустимый по медицинским показаниям. Такой уровень потребления неизбежно

---

<sup>1</sup> Меньшиков М.О. Как воскреснет Россия? Избранные статьи. СПб.: Русская симфония, 2007. С. 519.

<sup>2</sup> Меньшиков М.О. Как воскреснет Россия? С. 502.

ведет народ к депопуляции, деградации, вырождению. Михаил Осипович Меньшиков понял вред с каждым годом усиливающейся алкоголизации еще в начале XX века и, старался, как мог силой пера бороться с этим порочным явлением русской жизни.

Он предлагал сочетание законодательных мер (снижение крепости водки до 30 градусов), пропагандистских (привлечь ученых к пропаганде здорового образа жизни), создание общественных христианских организаций, таких как «Российское общество борьбы с алкоголизмом». Публицист старался выяснить, какие же факторы приводят к алкоголизации населения? Меньшиков признавал, что алкоголизм имеет серьезные причины: «И бездарно налаженный труд, и бездарно использованный досуг ведут к угнетению чувства счастья»<sup>1</sup>.

К другим отрицательным моментам, ухудшающим жизнь народа, Меньшиков относил губельные санитарные условия, уносящие миллионы жизней, неорганизованность народного труда, выражающейся в физически вредной манере надрываться от работы во время страды и распускаться от безделья в зимние месяцы. Меньшиков предлагал использовать пример передовых стран Запад в создании законов о страховании болезни и старости. Даже в тяжелое, голодное время большевистской революции тема труда, трудового воспитания не исчезла из дневника Михаила Осиповича. Предчувствуя свой неизбежный арест большевиками, он все же надеялся успеть выполнить свое желание дать своим детям трудовое образование и воспитание: «Лишь бы дать им трудовое образование: пусть зарабатывают

---

<sup>1</sup> Меньшиков М.О. Как воскреснет Россия? С. 576.

себе сами честный хлеб. Худо ли, хорошо ли, мои несчастные предки питались трудом своим, и вы, детки тоже»<sup>1</sup>.

Рабочий вопрос занимал особое место в публицистике консерватора-охранителя Л.А. Тихомирова. Можно согласиться со следующим выводом А.В. Репникова: «Попытки более взвешенного восприятия новой реальности, порожденной модернизацией, происходившей в России, были предприняты в трудах Тихомирова»<sup>2</sup>. Он утверждал, что от правильного разрешения проблемы взаимоотношений рабочий и капиталистов будет во многом зависеть будущее России. Для него рабочий вопрос включал такие важные составные части, как обеспечение достойной заработной платой, обеспечение жильем, предоставление хороших условий труда, организация образования и воспитания. В своих публикациях рассматривал историю, современное состояние, перспективы развития и методы решения рабочего вопроса с учетом мирового опыта. Он хотел понять: какова должны быть роль государства и рабочих союзов в улучшении положения пролетариев. Тихомирова беспокоил процесс буржуазного развития деревни, чреватый разрушением общины. Появление огромных масс крестьянского населения в городах, утративших связи с общиной, живущих в неблагоприятных жилищных условиях и подвергавшихся жестокой эксплуатации, могло привести к серьезным беспорядкам. Лев Александрович отводил государственной власти роль арбитра в регулировании социальных отношений «для предотвращения классовых конфликтов и для подрыва социал-демократической пропаганды»<sup>3</sup>. Тихомиров был убежден,

---

<sup>1</sup> «Российский Архив (История Отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв.)» Выпуск IV. М. О. Меньшиков. Материалы к биографии. М.: Студия «ТРИТЭ» - «Российский Архив», 1993. С. 141.

<sup>2</sup> Репников А.В. Консервативные концепции переустройства России. М.: Academia, 2007. С. 364.

<sup>3</sup> Тихомиров Л.А. Христианство и политика. М.; Калуга, 2002. С. 555.

что государственное вмешательство благотворно скажется труда, быта и материального положения рабочих. Однако одного государственного вмешательства, по его мнению, было явно недостаточно. Рабочие должны были получить право на создание своих союзов. Профсоюзы должны не только защищать экономические интересы рабочих, заботиться об улучшении условий труда, но и поддерживать порядок и законность в отношении рабочих к хозяевам, заниматься просветительской деятельностью рабочих, организовывать их досуг. Тихомиров выдвинул идею корпоративно организованного общества. Смысл тихомировского корпоративизма составляла идея об организации общества на принципах профессиональной солидарности. Вместо классовых интересов он выдвигал социально-групповые интересы. Для особенно одаренных рабочих необходимо создать систему углубленного образования. Система образования должна научить рабочих самостоятельной умственной работе.

Рассуждая о духовно-нравственных основах новой российской экономики, важно учитывать дореволюционный опыт отечественного консерватизма. Русские консервативные мыслители начала XX века оставили после себя очень актуальные для современной России размышления о труде. Православная этика рассматривала добросовестный труд как деятельность угодную Богу. Ценилось уважение к честному труду, профессиональное отношение к делу, чувство гордости своим ремеслом, инициативность, бережливость. С проведением модернизации менталитет крестьян и рабочих начинается меняться. Они становятся менее покладистыми, более социально агрессивными, смелыми, грамотными. Ослабляется религиозность, дисциплина и производительность труда. Хотя консерваторы и предприняли определенные действия в области разработки социально-экономической доктрины, главная цель

которой состояла в примирении «труда» и «капитала» и предотвращении революции, не была ими достигнута. Консерваторам так и не удалось создать целостной социальной программы. Можно сделать вывод, что, несмотря на интересные программы развития России отдельных дальновидных креативных консерваторов, в целом идеологи монархизма не смогли найти своевременный ответ на вызов происходившей в России модернизации.