

*Л.А. Журавлева, Н.С. Кожеурова*

## **ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНОГО СОЦИУМА**

Статья выполнена при поддержке гранта РГНФи Правительства Свердловской области в рамках научно-исследовательского проекта "Виктимизация молодежи в городском пространстве" № 13-13-66003 а(р)

Гуманитарное образование востребовано молодежью не только в силу своей престижности, но также и по причине понимания его роли в развитии человеческого потенциала и становлении социальных компетенций. Гуманитарное знание в широком смысле, включая и социально-экономические науки и науки о человеке, способствует эффективной социализации и саморазвитию личности, влияя на формирование знаний о природе, обществе, культуре и личности, становление идеалов, убеждений, моральных принципов и ценностно-смысловое восприятие действительности.

Среди основных функций гуманитарного образования выделим следующие: человекотворческая, культурная, мировоззренческая, рефлексивная, развивающая, проектирующая, ценностная, коммуникативная, деятельностьная, самоконтроля.

Рассмотрим значимость этих функций подробнее.

Человекотворческая функция выступает как интегративная и включает в себя в снятом виде все остальные, формируя гуманитарную культуру, ценности, смысло-жизненное самоопределение, образ жизни и ментальный контроль личности.

Основополагающей функцией гуманитарного образования мы считаем мировоззренческую, связанную с самоопределением личности в основных сферах жизнедеятельности через осознание личностью смысла своего существования. Мировоззрение является системой обобщенных, ценностно-ориентационных

знаний об отношении человека к миру<sup>1</sup>. Мировоззрение человека, будучи системой, имеет своеобразную структуру, то есть способ взаимосвязи и упорядочения ее элементов. «Мировоззрение имеет *трехкомпонентную структуру* в силу того, что оно формируется, функционирует и развивается на основе духовно-практического, познавательно-теоретического и деятельностно-практического освоения действительности»<sup>2</sup>. Как человек относится к миру, таково и его мировоззрение. Связующими элементами мировоззрения являются основные координаты духовного мира – идеалы, принципы и убеждения, формирующие жизненную программу и жизненную позицию человека как способ его включения в жизнедеятельность общества<sup>3</sup>.

В силу этого мировоззрение состоявшегося человека *системно*, представляет собой целостность не противоречащих друг другу идеалов, жизненных принципов и убеждений, что позволяет ему выполнять функцию фильтра, пропускающего во внутренний мир человека только то, что соотносится с его ценностями. Мировоззренческие знания помогают ориентироваться в современном непредсказуемом обществе и давать оценку явлениям и событиям: хорошо-плохо, полезно-вредно, красиво-безобразно, морально-аморально, умно-глупо.

Наличие мировоззренческого регулятора приобретает особую актуальность в условиях лавинообразного роста новых жизненных стилей, укладов и видов аддиктивного (зависимого). Наряду с достаточно традиционными аддикциями, такими как лудомания (игромания, патологический гэмблинг), алкоголизмом,

---

<sup>1</sup> Лойфман И.Я. Коммуникативные аспекты отражения и функции языка// Ленинская теория отражения. Отражение и язык. Свердловск, 1980. С. 7.

<sup>2</sup> Лойфман И.Я. О мировоззренческом самоопределении личности //Онтология и мировоззрение: сборник статей участников межвузовского семинара «Мировоззренческие поиски современности». Уфа: Уфимский технологический институт сервиса. 2000. С. 7.

<sup>3</sup> Лойфман И.Я. О мировоззренческом самоопределении личности. С.7 – 10.

никотинозависимостью, наркоманией, трудоголизмом, фанатизмом появляются новые, такие как заппинг (беспорядочное непрерывное переключение телеканалов, признанное американскими психиатрами новой болезнью), шопоголизм, сексоголизм, Интернет-зависимость, сетевая зависимость, технозависимость и целого ряда других зависимостей, схожих с наркотической по своей силе и форме протекания. Наблюдается иррационализация мышления, проявляющаяся в тяге к мистическому и потустороннему, апофеозом которого можно назвать ажиотаж вокруг не случившегося в конце 2012 года очередного «конца света». Услуги «колдунов», «магов», астрологов, экстрасенсов востребованы как никогда ранее. Социальная ситуация возлагает на личность социальную ответственность за выбор модели поведения: конструктивной или деструктивной, духовной или бездуховной, моральной или аморальной. Без внутреннего фильтра и ментального контроля сложно противостоять агрессивному маркетингу, вовлекающему человека в мир безудержного вещиизма и потребительства (в том числе интеллектуального). В связи с этим возрастает значимость гуманитарных наук в процессе становления целостной субъектности личности человека XXI века.

Однако следует констатировать, что значимость гуманитарного образования во многом нивелируется социальными последствиями затяжного структурного кризиса, вызванного переходным состоянием российского общества от позднесоветского этапа (периода застоя) к постсоветскому на фоне роста глобальных проблем и противоречивых явлений международного масштаба.

Если исходить из этимологии слова кризис, который в переводе с греческого означает суд, приговор, решение, то кризис

изначально понимался как некий момент истины, суд над системой и ассоциировался с возможностью решения противоречий, тормозящих ее развитие.

Изучение феномена кризиса имеет длительную историю и интересовал еще древних греков. Так древнегреческий глагол «krinein» обозначает ежедневное состояние жизни, которое требует что-то проверять и выбирать, на что-то решаться. Существительное «кризис» происходит от него, и можно найти различные варианты перевода этого слова: различие, разные возможности, выбор или отбор, разрыв, недостаток, решение и другие. Самое содержательное значение слова «кризис» имеет перевод: «точка изменений», «переменный момент»<sup>1</sup>. Интересно отметить, что китайский иероглиф, обозначающий кризис, состоит из двух образов, первый из которых обозначает опасность, а другой – благоприятную возможность. Если говорить о философии кризиса, то его можно охарактеризовать как элемент динамического цикла, включающего стабильность – кризис – новая стабильность. Кризис обнаруживает себя через череду необратимых изменений в системе, которые запускают инновационные механизмы изменений. Современный кризис обнажил нравственный конфликт между сохранением культуры и достижением сверхприбылей бизнесменов, противоречивость интересов элиты и простых людей, в том числе обозначил потерю контроля власти над социальной ситуацией.

Парадоксальность кризисных времен была зафиксирована и проанализирована в творчестве П.А. Сорокина. В переходные периоды общество становится беспорядочным, поскольку система культуры и социальных отношений дезинтегрируются, порождая беспорядки и отклонения в поведении людей (самоубийства, душевные болезни, преступность, рост

---

<sup>1</sup> URL: <http://www.multitran.ru/c/m.exe?a=4&&MessNum=168570&l1=1&l2=2>

жестокости наказаний, экономическая нищета)<sup>1</sup>.

В книге «Кризис нашего времени» причины роста социальных отклонений П.А. Сорокин связывает с переходом от одной фундаментальной формы культуры к другой, «когда рушится здание старой культуры, а новая структура еще не возникла, когда социокультурные ценности становятся почти полностью «атомизированными», и конфликт между ценностями различных людей и групп становится особенно непримиримым, неизбежно порождает борьбу особой интенсивности, отмеченную широчайшей вариативностью форм»<sup>2</sup>.

В условиях социального кризиса, экономической нестабильности, когда сама социальная действительность становится девиантной (отклоняющейся от нормы), поведение людей становится все менее предсказуемым, резко увеличиваются масштабы социальных отклонений, нарастает социальная дезорганизация, серьезно угрожая социальному порядку. Социальный хаос начинается с ценностного релятивизма, преобразуя механизмы нормативности и детерминируя обновление системы значений и смыслов, посредством которых люди осуществляют социокультурное коммуникативное. Кризис, создавая экономическую и социальную напряженность в обществе, способствует искажению аксиологического поля, превращая ценности в простые релятивные конвенции, приводя к деградации личности и увеличивая коммуникативные сбои в обществе.

На уровне индивида ценностный кризис проявляется в отсутствии твердых убеждений «по поводу того, что правильно, а что нет», приводит к смене жизненных ориентиров:

---

<sup>1</sup> Сорокин П.А. Кризис нашего времени // Американская социологическая мысль: Тексты / Под ред. В.И. Добренькова. М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996. С. 364.

<sup>2</sup> Сорокин П.А. Кризис нашего времени. С. 356—357.

приоритетным становится поиск удовольствий и чувственных ценностей<sup>1</sup>.

«В таких условиях человек теряет всякий моральный или рациональный контроль и даже просто здравый смысл»<sup>2</sup>. В обществе, состоящем из таких индивидов, неизбежным следствием будут, по мнению социолога, «умножение конфликтов, жестокая борьба, в которую оказываются вовлечены как локальные группы и классы, так и нации»<sup>3</sup>.

П.А. Сорокин поставил вопрос о парадоксах и иллюзорности ценностей и идеалов, воспроизведенных в кризисные времена. Анализ исторических фактов позволил социологу сформулировать «особый закон», названный им «законом социального иллюзионизма»<sup>4</sup>, проявляющийся в революционные и переходные периоды. В обесценивании идеалов и обмане населения властями («верующими иллюзионистами») заключается трагичность кризисных времен: «слепые вели слепых и все упали в яму»<sup>5</sup>.

Анализируя процесс дезинтеграции господствующей суперсистемы, П.А. Сорокин вывел «закон позитивной и негативной поляризации», который позволяет понять причину роста социальных отклонений в поведении людей в кризисные времена<sup>6</sup>. В бескризисные времена в обществе преобладает ценностное и моральное единство, большинство людей располагается как бы в середине межполюсного пространства. Однако во времена великих кризисов общество имеет тенденцию к поляризации на противоположные моральные полюсы.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. А. Кризис нашего времени. С. 356.

<sup>2</sup> Там же. С.358.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Сорокин П. А. Современное состояние России // Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С.430.

<sup>5</sup> Сорокин П. А. Современное состояние России.

<sup>6</sup> Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука. 1997. С.214 — 215.

Поляризация объясняется П.А. Сорокиным тем, что поведение индивидов и социальных групп в периоды деморализации общества и кризисов проявляется в неоднозначных реакциях: одна часть общества склоняется к негативной девиантности (нравственному разложению, эгоизму, бездуховности, цинизму, преступности, умственным и психическим расстройствам), другая – укрепляет потенциал институциональных обновлений посредством морального возрождения, творчества, мобилизации воли, подвижничества и альтруистического перевоплощения (позитивная девиантность).

Причем обычно негативная поляризация превалирует над позитивной в начальный период кризисных времен, в то время как позитивная поляризация становится доминирующей на последнем этапе критического периода и после его завершения, при условии, что общество, о котором идет речь, не погибает в катастрофе<sup>1</sup>.

Высказанные П.А. Сорокиным идеи являются как никогда актуальными и продуктивными для понимания происходящих в России процессов, позволяют увидеть логику и тенденции развития кризисного социума.

В кризисном социуме нормы становятся подвижными и противоречивыми, благодаря интерференции старых и новых правовых и моральных отношений, провоцируя моральную поляризацию общества. Негативная поляризация становится доминирующей, приводя к нравственной деградации различных слоев населения, порождая массовые отклонения (насилие, агрессия, преступность, эротизацию культуры, сексуальную распущенность, наркотизацию и алкоголизацию).

Кризисное состояние общества затрудняет процесс формирования официальных каналов вертикальной восходящей

---

<sup>1</sup> Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. С. 241 – 242.

мобильности (социального продвижения), высшее образование (даже престижное) не выступает гарантом социальной карьеры и материального благополучия выпускников. В современном российском обществе продолжает сохраняться ситуация не востребованности высококвалифицированного интеллектуального труда и низкой его материальной оценки со стороны государства. В то же время «авантюрная» карьера, работа в предпринимательских кругах с темным (криминальным) прошлым представляется многим представителям молодежи быстрым «социальным лифтом», каналом, ведущим наверх, к вершине социальной стратификации современного российского общества. В результате этого в обществе происходит расхождение между декларируемыми ценностями и реальными возможностями и мотивами людей, нарушается равновесие между жизненными целями (например, стать богатым) и приемлемыми средствами их достижения.

Особую актуальность в современных условиях вызывает анализ культурных ценностей чувственной суперсистемы, доминирующей в современном российском обществе. Можно констатировать, что в нашем обществе сложился тип потребительского поведения, ориентированный на гедонизм (желание испытать все возможные виды удовольствий), престижно-статусное потребление товаров и услуг. Под влиянием СМИ, рекламы, глянцевого журналов и прочих инструментов информационно-пропагандистского манипулирования сознанием, формируются рецептивные (достижительные) стратегии социального поведения, приводя к замещению ценностей труда, семьи, культуры и нарастанию ценностного конфликта в обществе.

В этих условиях роль гуманитарных наук многократно усиливается, помогая становлению ценностных основ бытия,



формируя креативную субъектную личность. Возрастает и роль преподавателя как носителя моральных принципов и идеалов, в интерактивном взаимодействии и диалоге с которым и формируются социальные компетенции личности молодого человека.

*С.З. Гончаров*

## **ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ИЗМЕРЕНИИ КРЕАТИВНОЙ КУЛЬТУРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ**

Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ и Правительства Свердловской области в рамках научно-исследовательского проекта "Виктимизация молодежи в городском пространстве" № 13-13-66003 а(р)

В статье излагается концепция гуманитарного образования в его креативном измерении; раскрываются духовно-ценностная основа и структура гуманитарного образования; социальная компетентность как итоговый результат этого образования, компоненты и уровни, критерии и эмпирические показатели социальной компетентности.

России нужен прорыв от унижения к достоинству, от деградации к процветанию. Прорыв возможен на основе культуры, точнее, на основе единства и взаимоусиления такой реальной связи, как «культура – экономика». Образование – важнейший социальный институт культурного воспроизводства поколений, во многом определяющий духовный, культурный и профессиональный потенциал народа, а значит и ранг страны в международных отношениях. Культурное воспроизводство новых поколений в системе образования становится *антропогенным базисом* общества, первичным по отношению к производству средств жизни.