

### *Содержание презентации.*

1. Соответствие тематике, полнота представления материала (тема презентации раскрыта на уровне констатации фактов, содержание соответствует тематике большей частью -1 балл; тема презентации раскрыта на уровне выявления локальных признаков, присутствуют попытки анализа и синтеза содержания -2 балла; содержание в полной мере отражает тематику презентации, имеет место структуризация содержания на двух-трех уровнях с попытками выявления связей между ними – 3 балла).

2. Наличие гиперссылок (гиперссылок нет или они не все работают -1 балл; представлено 4-5 работающих ссылок -2 балла; представлены как внутренние ссылки, так и на дополнительный материал других сайтов в Интернет -3 балла).

3. Наличие графики, фотографий, анимированных объектов (графиков, фотографий, анимированных объектов – нет или они представлены в единичном количестве -1 балл; слайды презентации содержат графическую информацию на каждой странице в достаточном объеме -2 балла; слайды презентации содержат хорошую подборку графической информации, аудио средства – 3 балла).

### *Элементы дизайна.*

Внешние параметры слайдов презентации (присутствуют минимальные показатели удобства восприятия слайдов презентации – 1 балл; слайды просты в понимании, использованы некоторые эффекты и фоны – 2 балла; слайды удобны в понимании. представлены эффекты, графики, фоны и звуки, дополняющие содержание презентации – 3 балла).

### *Элементы творчества и оригинальность.*

Авторская индивидуальность и оригинальность презентации (стандартная работа, не содержит элементов творчества -1 балл, в презентации присутствуют авторские находки, элементы творчества -2 балла; уникальная работа, содержит элементы оригинальных, изобретательных решений -3 балла).

Для обеспечения наглядности результатов обучения в процессе курсовой подготовки функционирует автоматизированная система управления результативности обучения каждого педагога, на основе, которой вручаются документы об окончании курсов. Анализ показывает, что подобная система критериальности оценки результатов повышения квалификации педагогов позволяет определить качество подготовки учителей в области ИКТ в рамках курсовой подготовки в ИПКиПРО КБГУ.

### *Список литературы*

1. Пшукова М.М. Реализация зачётно-модульной системы обучения педагогических кадров в области ИКТ в рамках повышения квалификации. Ученые записки. Вып. 29. Ч.1. – М.: ИИО РАО, 2009.- С.189-192.

### **Н.И. Ремизова, Н.О. Минькова**

**ВОЗМОЖНОСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ НА ПРИМЕРЕ СОЗДАНИЯ ИНТЕРАКТИВНОЙ КАРТЫ РЫБАКОВ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА**

---

*n\_remizova@mail.ru*

*МГГУ им. М.А. Шолохова*

*г. Москва*

Информационные технологии все глубже проникают в традиционный учебный процесс. Все чаще на уроках используют мультимедийные презентации, электронные учебники, различные компьютерных образовательные программы проверки знаний. Рассмотрим возможности использования информационных технологий для организации научно-исследовательской работы на примере рыболовного кружка, который может быть организован как в рамках внеклассной работы школьников, так и в системе дополнительного образования.

Примером научно-исследовательского проекта может послужить создание/коррекция интерактивной карты рыбаков Московского региона силами рыболовного кружка одной из московских школ. Поскольку кружок существует уже несколько лет, ребята многому научились, накопили некоторое количество мест рыбалки. Какие-то мест более комфортны, где-то по берегам уже выросли заборы, какие-то водоемы перестают существовать, где-то передвижение по берегам становится невозможным в теплое время года из-за густой растительности. Следовательно, проект создания/корректировки интерактивной карты рыбаков Московского региона позволит дать достаточно подробное описание, оценить по шкале комфортности по заданным критериям и рассортировать по видам водящейся в водоеме рыбы. Такая информация может оказаться полезной и для других рыбаков.

Интерактивная (электронная) карта – картографическое изображение местности, сгенерированное на основе данных цифровых карт и спутниковых снимков и визуализированное на видеомониторе компьютера или видеоэкране др. устройства (например, спутникового навигатора), с возможностью нанесения на нее и последующего редактирования точек, обозначаемых маркерами и их описаний.

Основой для такой интерактивной карты может послужить любая электронная карта в Интернете (например, Google или Яндекс, рис. 1).

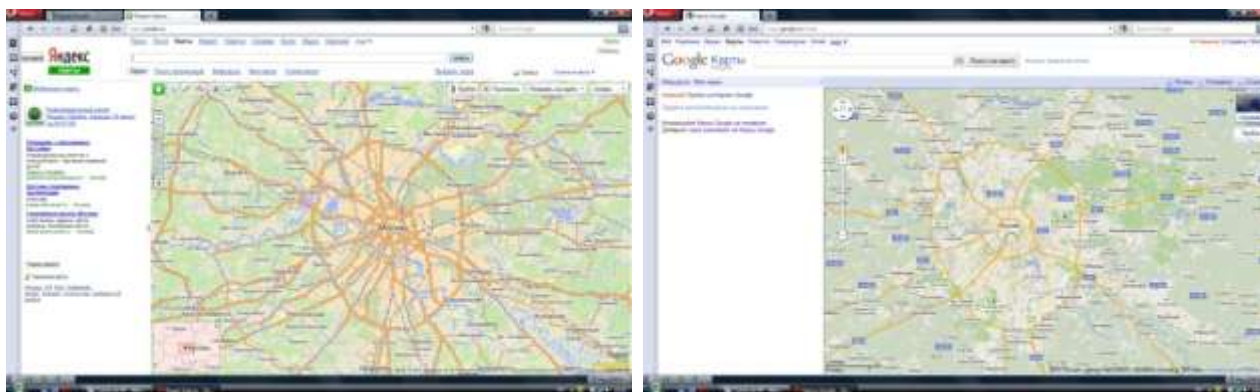


Рис. 1. Скриншоты интерактивной карты поисковых систем Яндекс и Google.

1. Анализ рыболовных сайтов с целью поиска интерактивной карты (рис.2);

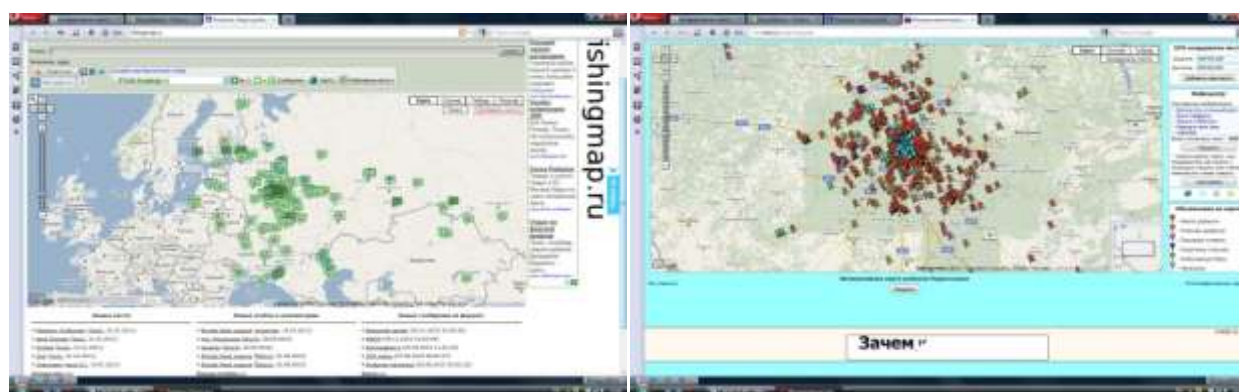


Рис. 2. Скриншоты рыболовных сайтов с интерактивными картами [<http://fishingmap.ru/>, <http://ryba.fatal.ru/map/map.php>]

Начинать с нуля всегда сложно, поэтому было принято решение корректировать одну из существующих карт. Для этого необходимо связаться с администратором сайта и получить разрешение и доступ на корректировку.

2. Анализ виртуальных библиотек рыболовных отчетов, фотогалерей, форумов (рис. 3)



Рис. 3. Скриншоты сайтов виртуальных библиотек рыболовных отчетов, фотогалерей [http://fion.ru/page/1, http://ryba.fatal.ru/gallery/index.php]

3. Анализ специальной литературы (в том числе по водоемам Москвы и Подмосковья). [2-5]
4. Оценка карты экологического состояния природы Московского региона;
5. Выявление на основе оценки карты экосостояния Московского региона и с помощью глобальной сети Интернет неблагоприятных и опасных мест рыбалки.

После того как предварительные этапы выполнены, необходимо нанести на электронную основу карты маркеров по соответствующим разделам (места рыбалок, магазины, рыболовные базы, лодочные станции, места с неблагоприятной экологической обстановкой и т.п.). Каждой категории соответствует маркер своего цвета. Каждой из точек, отмеченных маркером присваивается свой номер, своя «страничка» при открытии которой выдается все известная об этой точке информация, прикреплены фотографии из галереи (если они есть), присутствует шкала оценки и возможность комментирования (рис. 4).



Рис. 4. Скриншот скорректированной интерактивной карты рыбаков Московской области.

Таким образом, для создания такой интерактивной карты ребятам придется проделать большую предварительную аналитическую работу, систематизировать свой накопленный опыт, классифицировать и ранжировать полученные результаты исследовательской деятельности и лишь на заключительных этапах нанести полученные данные на интерактивную карту и опубликовать их в открытом доступе. В результате выполнения такого рода проектов формируются компетенции, связанные со способностью использования информационных технологий в исследовательской деятельности и готовностью ответственного отношения к полученным результатам.

В заключение хочется отметить, что выполнить такого рода научно-исследовательскую работу школьники смогут только под грамотным руководством компетентного педагога, а это значит, успешность и качество выполнения поставленных перед школьниками задач во многом зависит от нас – педагогов, от нашего стремления идти в ногу со временем и быть интересными и ценными своим воспитанникам

### *Список литературы*

1. Атлас. Московская область (учебный)/ М.: Просвещение. 2009.
2. Баранчук В. Календарь рыболова / М.: Астрель. 2002. 216 с.
3. Конев А. Рыбалка. Секреты удачи. / М.: АСТ. 2008. 512 с.
4. Московский регион. Рыболову. Атлас-путеводитель. Выпуск 22. / М.: РужКо. 2010. 96 с.
5. Сабанеев Л. П. Жизнь и ловля пресноводных рыб / <http://lib.rus.ec/b/160573>
6. Рыбалка | Карта рыбака | Куда поехать на рыбалку? / <http://fishingmap.ru>
7. Рыбалка в Подмосковье / <http://ryba.fatal.ru>
8. Рыболовный клуб fion.ru / <http://fion.ru>

**А.И. Пыхтин, И.П. Емельянов**

### **ПРОБЛЕМЫ СУЩЕСТВУЮЩИХ РЕЙТИНГОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ**

*kstu.ee@gmail.com*

*ГОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет»*

*г. Курск*

Вступление России в Болонский процесс, переход ко ФГОС и введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) на фоне роста числа негосударственных образовательных учреждений и снижения количества выпускников школ обострили конкурентные отношения между вузами и привели к борьбе за наиболее подготовленный контингент, как бюджетных, так и внебюджетных студентов. Одним из критериев, по которым абитуриенты выбирают учебные заведения, является изучение существующих рейтингов вузов, но большинство существующих рейтингов базируется на субъективных показателях, предоставляемых самими оцениваемыми учреждениями, что приводит к спорным результатам.

Рейтинги вузов строятся ежегодно различными государственными учреждениями, а иногда и частными компаниями. Например, рейтинг Государственного университета – высшей школы экономики 2010 года [1] использует в качестве основного критерия ранжирования средний балл ЕГЭ, учитывая специфику вуза, в который ведется прием, с помощью некоторого поправочного коэффициента. В результате такого оценивания вузы с техническим, аграрным профилем расположены в сводной таблице значительно ниже образовательных учреждений с чисто гуманитарной и экономической направленностью. Данное явление обусловлено тем, что предметы, необходимые для поступления на технические, аграрные специальности, сдавало значительно меньшее количество абитуриентов, чем предметы, требующиеся для приема на прочие направления. Так, например, в целом по России ЕГЭ по физике сдали 25,48%, по химии – 9,99%, по информатике – 4,49% из общего числа выпускников, а по обществознанию – 53,1%, по истории – 21,62% [2]. На фоне общего сокращения количества бюджетных мест на гуманитарные и экономические специальности (на 45% за последние 5 лет) можно сделать вывод о том, что использование усредненного среднего балла ЕГЭ как основного критерия рейтинга не совсем корректно.

Пример другого подхода [3] заключается в использовании для рейтинговой оценки внешних показателей вузов, таких как наличие возможностей для непрерывного профессионального образования (бакалавр - специалист - магистр - аспирант - кандидат наук и т.д.) по каждому реализуемому вузом направлению подготовки. Очевидно, что наиболее привлекателен для абитуриента вуз, в котором можно получить все уровни образования, не обращаясь, например, по вопросу защиты диссертации, к сторонним организациям.

Отдельно стоит отметить обязательное выполнение любым из вузов аккредитационных показателей, сопоставление которых также является рейтинговой оценкой, но в данном случае непонятно, какой из двух вузов лучше: тот, в котором больше аспирантов или тот, в котором преподаватели публикуют больше монографий.