РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
ОТДЕЛЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

И.П. Смирнов, Е.В. Ткаченко

НОВЫЙ ПРИНЦИП ВОСПИТАНИЯ:
ОРИЕНТАЦИЯ НА ИНТЕРЕСЫ МОЛОДЕЖИ

– всероссийское социологическое исследование
– диагностика новых мотиваций молодежи
– целевые программы воспитания
– эксперименты и опыт

Екатеринбург
СОКРАТ
2005

ББК 74.560
УДК 377.1
С 50

Смирнов И.П., Ткаченко Е.В.

С 50 Новый принцип воспитания: ориентация на интересы молодежи. — Екатеринбург: ИД «Сократ», 2005. — 184 с.

ISBN 5–88664–208–0
2100 экз.

На основе масштабных Всероссийских социологических исследований, дифференцированных на крупные, средние и малые города, села и республики (52 региона РФ, свыше 50 тысяч респондентов), в монографии показано радикальное изменение за последнее пятнадцатилетие профессиональных и социальных ценностей учащейся молодежи, раскрыт новый принцип воспитания – ориентация на ближайшие интересы молодежи.

Работа выполнена в рамках научных программ Минобразования РФ «Научное, научно-методическое, материально-техническое и информационное обеспечение системы образования» (2001–2003 гг.) и «Научно-методическое обеспечение функционирования и модернизации системы образования» на 2004 год (раздел «Научно-методическое обеспечение процесса воспитания»).

Предназначена для педагогов, руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием, организаторов воспитательной работы.

ББК 74.560

© Смирнов И.П., 2005
© Ткаченко Е.В., 2005
© ИД «Сократ», 2005

ISBN 5–88664–208–0

Содержание

1. Воспитание как предмет педагогики 4
2. Состояние современной концепции воспитания 9
3. Новые векторы социально-профессиональной мотивации молодежи 17
4. Диагностика современных социально-педагогическая тенденций 48
5. Воспитание с ориентацией на зону ближайших интересов молодежи 76
6. Формирование целевых программ воспитательной работы 85
7. Модели воспитательной работы в современных условиях 90
8. Основные этапы, методы и диагностика организации воспитательной работы 101
9. Из опыта воспитательной работы экспериментальных площадок Института развития профессионального образования 114
10. Адреса опережающего опыта 126
11. Диссертации, защищенные в рамках работы экспериментальных площадок ИРПО в 2003–2004 гг. 129
12. Список использованных источников 130
13. Заключение 151
14. Приложения 153

1. Воспитание как предмет педагогики

Объектной сферой педагогики является *система наук о человеке*, которая изучает процесс социализации, формирования, развития и воспитания человека как личности под влиянием различных факторов действительности [51, 62, 110, 133–134].

Предметом педагогики является процесс воспитания (другими словами – учебно-воспитательный процесс, или педагогический процесс).

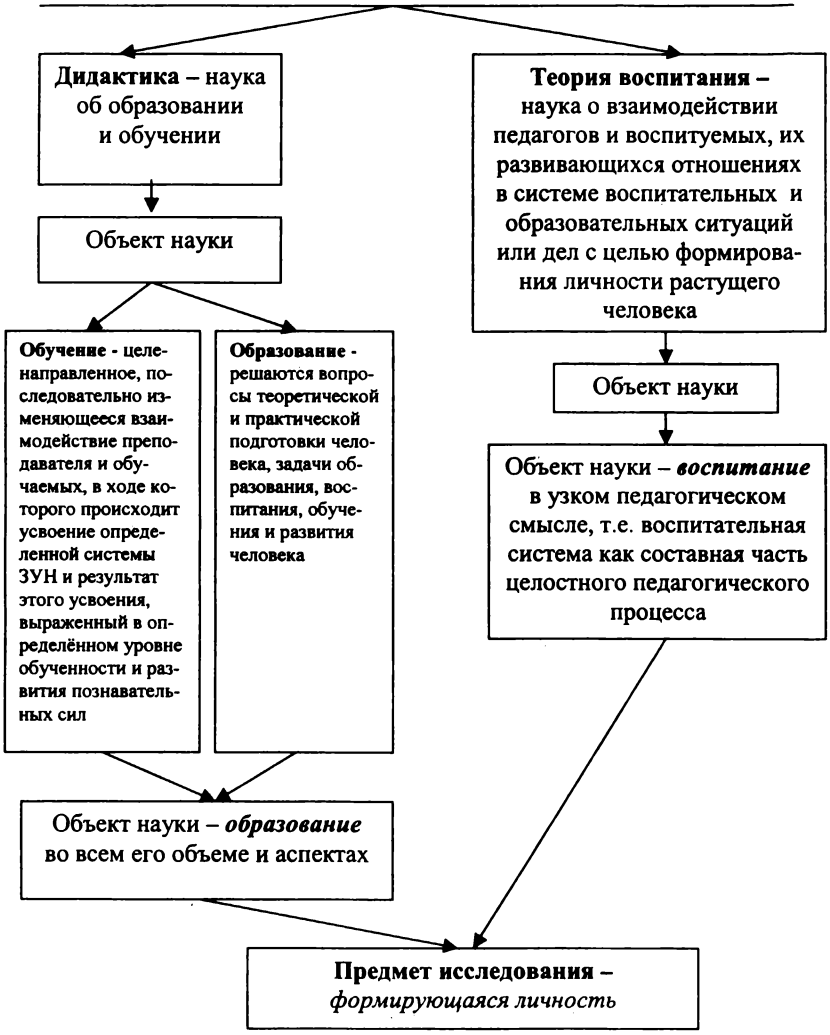
Смысловое значение понятия «воспитание»

№ п/п	Понятие	Определение	Науки, изучающие проблемы воспитания
1	2	3	4
1.	Воспитание в широком социальном смысле	Это воздействие на человека всей системы общественных связей. Это процесс передачи старшими поколениями и активное усвоение новыми поколениями исторически сложившегося опыта, необходимого для жизни человека и развития общества. (Под опытом понимаются знания, умения, навыки, способы мышления, нравственные, эстетические, правовые, трудовые и др. нормы, традиции, выработанные в процессе исторического развития.) Основная цель при этом – усвоение человеком имеющегося социального опыта.	Социология Философия Физиология Политология Демография Информатика История Обществоведение Правоведение и др.
2.	Воспитание в узком социальном смысле	Это процесс направленного воздействия на человека со стороны воспитателя, педагога, семьи, трудовых коллективов, общественных институтов (средства массовой информации, искусства, литературы) с целью передачи человеку системы приоритетов, понятий, норм, жизненного опыта, формирования у него определённых знаний, взглядов и убеждений, нравственных ценностей, политической ориентации, подготовки к жизни.	Социология Философия Физиология Политология Демография Информатика История Обществоведение Правоведение и др.

3.	Воспитание в педагогическом смысле	Целенаправленный, специально организованный процесс социального взаимодействия педагогов и обучаемых, их развивающихся отношений в целостной системе социального пространства образовательного учреждения. Он направлен на формирование нравственно-эстетических взглядов и убеждений, правосознания, трудолюбия, мировоззрения, физическое развитие обучаемых, опирается на приоритеты, интересы и меняющиеся жизненные ценности учащейся молодежи.	Система психолого-педагогических наук
4.	Воспитание – социальное явление	Воспитание свойственно лишь людям и возникло из практической потребности приспособления, приобщения подрастающих поколений к условиям общественной жизни. Оно присуще только обществу.	Система социальных наук
5.	Воспитание – вечная, необходимая и общая категория	Воспитание возникло вместе с человеческим обществом и существует, пока живёт общество. Оно необходимо потому, что является одним из важнейших средств обеспечения существования и преемственности поколений, подготовки производительных сил и развития общества. Воспитание – общая категория, так как включает в себя как часть целое обучение и образование.	Философия Обществоведение Политология Правоведение Культурология и др.
6.	Конкретно-исторический характер воспитания	Воспитание вместе с обществом совершенствовалось и развивалось. Его цели, содержание, методы, формы и средства менялись в связи с теми изменениями, которые происходили в обществе на разных этапах его развития.	Философия Обществоведение История Система экономических и др. наук

Кроме вышеназванных к важнейшим категориям педагогики относятся обучение, образование, цель, знания, умения, навыки, самообразование, самовоспитание и др., которые в данном проекте рассматриваться практически не будут.

Соотношение понятий «педагогика», «дидактика», «теория обучения», «теория образования», «теория воспитания»



В монографии показано радикальное изменение за последнее пятнадцатилетие профессиональных и социальных ценностей учащейся молодежи, проведена их диагностика, рассмотрены модели воспитательной работы в современных условиях, разработанные на основе социологических измерений социальных характеристик и ценностных ориентаций учащейся молодежи и обновленных принципов воспитательной работы, из которых ведущий – воспитание из зоны ближайших интересов молодежи.

Зона ближайших интересов (з.б.и.) – это набор личностных характеристик (качеств, увлечений, социальных устремлений, ценностных мотивов и ориентаций), лежащих в основе мотивированного отношения молодежи к окружающей действительности. Это системы, которые выступают в качестве условия продуктивной деятельности молодежи. Часто они бывают инициативно мотивированными.

Таким образом, набор характеристик, качеств и сопутствующих им интересов, осуществляя побудительное воздействие, вызывает существенные сдвиги в поведении, уровне притязаний и самооценке молодежи, системе отношений между субъектами взаимодействия и обучения, что особенно важно в учебно-воспитательном процессе.

Крайне важно, чтобы формируемые и развиваемые в результате направленного воспитательного воздействия личностные качества и интересы учащихся объективно корректировали стихийно складывающиеся в процессе социализации позитивные (и негативные) качества и характеристики учащихся.

Новые возможности, приобретаемые учащимися на основе развития их интересов и способностей, оказывают влияние на другие способности, не затронутые в данный момент обучения и воспитания. Они обеспечивают развитие учащихся, постепенно превращая процесс воспитания и обучения в самообучение и самосовершенствование личности. Поэтому учить следует не столько тому, что учащийся может сделать сам на основе интересов и умений, сколько тому, чем он интересуется, не умея делать, но в состоянии освоить под руководством педагогов и старших товарищей. Такой подход может способствовать развитию – на основе воспитания, обучения и самосовершенствования – самоорганизации учащихся как важнейшей характеристике их самореализации.

Осуществляя перспективное развитие интересов молодежи в рамках ближайшего периода взаимодействия, зона ближайших

интересов логически трансформируется в зону ближайшего развития (з.б.р.) – по Л.С. Выготскому.

Новый принцип, который мы обозначили как «ориентация на зону ближайших интересов», развивает и распространяет на сферу воспитания теоретическое положение Л.С. Выготского о «зоне ближайшего развития». Как известно, оно обосновывает эффективность того обучения, которое идет впереди развития, тянет его за собой, выявляя возможности ребенка.

В сфере воспитания, по нашему мнению, также требуется переход от идеологизированных целей и методов воспитания к использованию внутреннего потенциала учащегося: его ценностных мотивов и ориентаций, увлечений, социальных устремлений. А для этого, прежде чем формировать программу воспитания, требуется изучить предмет воспитания, самого молодого человека. Вот почему формулировке и раскрытию нового принципа воспитания в этой монографии предшествуют масштабные и репрезентативные социологические исследования социального портрета учащихся учреждений НПО Российской Федерации.

2. Состояние современной концепции воспитания

С начала 90-х годов Россия находится в полосе радикальных изменений характера социально-экономических отношений. Ситуация усугубляется тем, что в общественном сознании прошла эйфория от первых демократических лозунгов, новое государство рождается в муках и противоречиях. Сознание вступающего в жизнь поколения, естественно, подвержено всем этим противоречиям и сомнениям.

Снижается роль моральных норм и критериев, идет ломка сложившихся нравственных ценностей, обесценивание человеческой жизни, рост преступности, сиротства, сексуального насилия, резкое материальное расслоение граждан, ухудшение медицинского обслуживания. Во-многом это обусловлено «криминализацией» и «эротизацией» средств массовой информации, художественной литературы. Президент Российской академии образования Н.Д.Никандров в своей монографии «Россия: ценности общества на рубеже XXI века» [123] так оценивает сложившееся положение: «Растет влияние факторов, примитивизирующих развитие личности, поощряющих упрощенное, часто циничное отношение к другим людям».

Процессы социокультурной трансформации затрудняются политическими и экономическими ошибками последних десятилетий, трудным переходом общества от тоталитарной системы к культуре нового общественного уклада, демократичного по характеру, открытого к мировому сообществу, ориентированному на вхождение России в цивилизованную фазу постиндустриального развития.

При всей противоречивости процесса социокультурной трансформации, чрезмерной растянутости его переходного периода происшедшие реформы уже существенно затронули и положение человека в обществе. Как верно замечает Х.Г.Тхагапсоев, произошло смещение содержания этих отношений с модуса «человек – объект воздействия со стороны государства» и прочих безличных институтов на модус субъективности в отношениях с властями и институциональной средой в целом [205, 206].

В обществе, сознании людей растет понимание культуры не как способа формирования человека по заранее заданному образцу, а как повседневной деятельности человека. Культура все

более становится активным фактором становления национальных, этнорегиональных структур, что, в свою очередь, привносит сильные импульсы в реформационные процессы образования.

Механизмом стимулирования потребностей в знаниях и науке, в общей культуре человека, наряду с потребностями демократического развития общества, является рынок. Неизбежная конкуренция среди товаропроизводителей постепенно ведет к росту спроса на квалифицированный, интеллектуальный труд и соответствующие ему профессиональные стандарты кадров. Это, в свою очередь, ставит человека перед необходимостью постоянного обучения, стимулирует интерес к знаниям. Рынок, подчиняемый потребностям общества, является решающим фактором развития и системы начального профессионального образования.

Одновременно с позитивными процессами наблюдаются противоречивые тенденции ослабления ценностных мотивов молодежи, обучающейся в учреждениях НПО, ее отход от высоких нравственных идеалов. Имущественное неравенство, расслоение общества на богатых и бедных, массовая безработица сказались на уровне жизни молодежи, изменили модели ее социального и экономического поведения.

Новые исторические условия выдвинули новые проблемы, важность и острота которых стали очевидными в воспитательной работе.

Среди основных из них можно отметить следующие:

1. Снижение общего уровня образованности и воспитанности молодежи.

Как показывают результаты исследований, поколение российской молодежи в последнее десятилетие по основным показателям социального положения и физического развития заметно уступает предыдущим. Оно менее физически развито, все более безнравственно и криминально [190].

2. Радикальное изменение ценностных ориентаций молодых людей.

Молодежь и подростки в значительной мере выведены за рамки исторических и национальных ценностей – они оказались податливыми к западной массовой культуре; на них преднамеренно обращен шквал низкопробной продукции. На историческую арену выходит новый тип личности – циничный и агрессивный.

3. Безыдейность нового поколения.

Большинство подростков безыдейны, а значит, равнодушны

даже враждебны к традициям российского патриотизма. Продукт предшествующей эпохи – советский человек – все более уходит на задний план.

4. Негативное отношение к общественно полезной деятельности.

Новые формы труда и оплаты, изменившееся отношение к собственности вызывают у подростков желание получить как можно больше, не используя никакого труда.

Отсюда вытекает и следующая проблема:

5. Безнравственное и асоциальное поведение.

Тяжелые социальные условия толкают подростков на преступления. Криминализация молодежный среды, наркомания, алкоголизм дестабилизируют общественную жизнь. [137, 147, 155, 156, 183–185, 221]

Анализ показывает, что в отличие от проблем образования в Российской Федерации практически отсутствуют законы и иные нормативные правовые акты, посвященные проблемам воспитания молодежи. Во многом это обусловлено тем, что закрепить нравственные нормы в законодательном порядке чрезвычайно сложно. Далеко не все такие нормы могут быть предметом правовой регламентации.

Однако именно для системы НПО, имеющей социально неблагополучный контингент обучаемых, эти вопросы наиболее актуальны. По состоянию на 1 января 2000 г. в учреждениях НПО России обучалось 2,7% сирот и 75% учащихся из неполных семей. Таким образом, объективно проблемы воспитания в системе НПО становятся объектом целеполагания, входят в общую систему целей НПО, и в этой связи правовые основы воспитания учащихся заслуживают глубокого социального исследования.

Помочь молодежи входить в жизнь призвана не только государственная политика поддержки молодежи, но и та система правовых знаний, которой овладевает молодой человек в стенах учреждений начального профессионального образования. Приобретение политической культуры, знание основных положений Конституции Российской Федерации, Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о правах ребенка, прав и обязанностей человека и гражданина, Закона об образовании способствуют повышению уровня гражданского образования и воспитания. От знания учащимися основ демократии во многом будет зависеть становление гражданского общества и правового государства.

Гражданское образование, осуществляемое на занятиях и во

внеурочное время, воспитание уважения к Конституции, общепризнанным международным правовым актам, формирование мотивов и потребностей действовать в соответствии с ними, активного участия в жизни общества дает эффективный импульс организации воспитательной работы.

Так, в главе II Конституции Российской Федерации «Права и свободы человека и гражданина» закреплены основные права и свободы, непосредственно связанные с процессом воспитания. Ряд статей Семейного кодекса Российской Федерации (1995 г.) посвящен проблемам воспитания детей. Например, в ст. 63 кодекса «Права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей» записано, что родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей, несут ответственность за их воспитание.

Ст. 64 возлагает на родителей права и обязанности по защите прав и интересов детей; регламентирует осуществление родительских прав, в том числе и родителей, проживающих отдельно от ребенка; предусматривает возможность лишения или ограничения родительских прав в случае неправильного воспитания (жестокости, насилия и пр.).

Вопросы воспитания молодежи нашли свое отражение в Указе Президента Российской Федерации от 14 мая 1996 г. «Об основных направлениях государственной семейной политики». Так, в ст. 8 сказано: «Цель государственной семейной политики заключается в обеспечении государством необходимых условий для реализации семьей ее функций и повышения качества жизни населения».

В законе «Об образовании» от 13 января 1996 г. вопросы воспитания учащихся отражены в ст. 2 «Принципы государственной политики в области образования», в ст. 14 «Общие требования к содержанию образования», в ст. 32 «Компетенция и ответственность образовательных учреждений» и в ст. 50 «Права и социальная защищенность обучающихся и воспитанников».

Важные положения о воспитании детей, улучшении их положения содержатся в президентских и федеральных программах. Вопросы воспитания отражены в законе «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» (26.05.95 г.), постановлениях Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка воспитания и обучения детей-инвалидов на дому, в негосударственных образовательных учреждениях» (18.07.96 г.), «Об утверждении Примерного положения о специализированном учреждении для несовершеннолетних, нуждаю-

щихся в социальной реабилитации», а также в различных положениях о детских домах, интернатах и других детских учреждениях.

Тем не менее следует отметить недостаточное внимание законодательства Российской Федерации к вопросам воспитания, которые рассматриваются в основном в аспекте образования. При всем значении образования оно не исчерпывает проблем воспитания детей.

Под воздействием происходящей в стране социокультурной трансформации меняются функции профессионального образования и воспитания. Как отмечается в рекомендациях II Конгресса ЮНЕСКО, «Системы НПО должны быть направлены на развитие жизненного опыта человека, с учетом, помимо прочих, экономических факторов, культурных факторов» [30, 170]

Функции образования и воспитания гораздо шире и важнее, нежели только обучение, подготовка человека к какому-либо виду трудовой деятельности. В совокупности с окружающей социальной средой образование создает цельную личность, а применительно к обществу в целом – обращенный в будущее духовный потенциал созидания.

У молодежи, как субъекта образования и воспитания нет собственной истории. Она менее взрослых связана с догмами и обычаями, обладает высокой социальной динамичностью, быстрым восприятием нового, как положительного, так и отрицательного. Однако при всей относительной самостоятельности молодежь нуждается в постоянном наставлении, советах, разъяснении типовых ситуаций и ошибок. К сожалению, сегодня процесс воспитания, и особенно в системе НПО, переродился в свою противоположность и сводится к правовому и идеологическому воздействию на маргинальную часть молодежи, сдерживанию негативных проявлений. Нередко педагогические коллективы как бы «борются» с учащейся молодежью, вместо ее наставления и поддержки. В процессе обучения и воспитания редко используются ориентиры, нацеленные на лучшие образцы человеческой морали, общественные интересы. Профессиональная педагогика нуждается в научном обосновании важнейших факторов обновления системы воспитания и перевода их на соответствующий методический уровень.

Проведенные исследования педагогической оснащенности процесса воспитания, как и приводимые ниже результаты социологических исследований, дают основания утверждать, что если

образование все более совершенствуется за счет новых педагогических технологий, методик и учебного оборудования, то воспитание остается самым трудным процессом и стороной воспроизводства человека.

Воспитание как фактор развития личности отличается особой целенаправленностью, высокой степенью организации и систематизации. Это специально организованный и целенаправленный процесс в рамках учебных заведений и общественных институтов, воздействующий на человека всей совокупностью идеологических, политических, информационных и иных ориентирующих средств. Особую значимость в настоящее время приобретают средства массовой информации, которые все более монополизируют процесс «производства человека как человека».

В научно-педагогических публикациях можно встретить такой перечень общепризнанных ценностей, как приоритет экологического над техногенным, творческого над догматическим, конкретного над абстрактным. Более детальное рассмотрение подобных подходов позволяет выделить ряд целевых установок, основополагающих в интегрированных функциях образования и воспитания:

– **гуманизм**, предполагающий отношение к личности как к самоценности;

– **духовность**, проявляющуюся в формировании нравственных ориентаций, соблюдении общечеловеческих норм морали;

– **демократизм**, предполагающий переход от однонаправленной идеологии к системе, основанной на взаимодействии объекта и субъекта воспитания;

– **патриотизм**, как одно из условий сохранения целостности государства, связи между поколениями, освоения и приумножения национального богатства.

Данные установки приняты как методологическая основа проведенных в ходе исследования социологических замеров влияния социокультурной трансформации на профессиональное и нравственное становление учащихся системы НПО.

На протяжении всей истории педагогики активно дискутируется вопрос: является воспитание процессом воздействия или взаимодействия? Есть основания говорить о неразрывном характере отношений, связывающих воздействие и взаимодействие в воспитательном процессе, хотя бы потому, что всякое воздействие одного субъекта на другой влечет за собой ответную реакцию последнего. Однако говорить о равном воздействии педагога и уча-

щегося было бы неправомерно. Именно поэтому педагог одновременно предстает и в качестве учителя наук, и в качестве наставника, воспитателя. В этом смысле «педагогика сотрудничества» не может и не должна пониматься как только процесс взаимодействия.

Поэтому вполне закономерной, на наш взгляд, является тенденция возвращения к вопросам социальной поддержки и воспитания в государственной образовательной политике России. Так, Министерством образования РФ принято решение «О мерах по предупреждению злоупотребления психоактивными веществами среди несовершеннолетних и молодежи», утвержден календарный план спортивно-массовых мероприятий, имеется серьезная программа дополнительного образования молодежи и т.п.

Образовательные учреждения остаются действенным институтом воспитания молодого поколения. Во многих из них в настоящее время воссоздаются структуры, осуществляющие воспитательные функции. Например, вводятся должности заместителей директоров по воспитательной работе, психологов, социальных работников, разрабатываются планы воспитательной деятельности с участием всего преподавательского корпуса.

Синтез обучения и воспитания призван культивировать мысли и чувства, которые могли бы ограничить, смягчить и изменить направление нежелательных для общества тенденций. В реальной педагогической практике, где преобладает педагогика принуждения, реализовать этот тезис невозможно.

Культура отношения к окружающему миру не совпадает с культурой мышления, с объемом и системностью знаний. Это – особое содержание образования, которое направлено на формирование потребностно-мотивационной сферы личности учащегося. Именно от этой сферы мотивационного обоснования деятельности зависит высокий результат педагогического процесса.

Выход из создавшегося положения видится в целенаправленном культивировании педагогики сотрудничества. Основными направлениями в этой деятельности могут быть следующие:

а) внедрение технологии коллективного взаимодействия в учебно-воспитательном процессе,

б) поиск новых форм организации жизнедеятельности учащихся, способствующий приобретению ими необходимого опыта социального взаимодействия и развития их самосознания,

в) построение работы из зоны ближайших интересов молодежи, учитывающей их жизненные ценности, склонности, способ-

ности и переходящей – по Л.С. Выготскому – в зону ближайшего развития [51].

Педагогика сотрудничества имеет свою специфику в сфере начального профессионального образования. Приход сюда выпускника школы вводит его в новый мир профессиональных отношений. В этом случае учреждение НПО должно быть объективированным звеном между собственной жизнью образовательного учреждения и производства, формировать одновременно и гражданскую личность и квалифицированного специалиста [47–50, 140–142].

Среди разнонаправленного множества умений и навыков есть некое базовое, ведущее ядро, которое и составляет сущность профессии. Все же остальные навыки профессиональной деятельности являются обслуживающими по отношению к этому ядру и особых затруднений в освоении не вызывают.

На сегодняшний момент мы пока имеем несистематизированную россыпь этих умений. Они не обеспечивают осознание реальных связей между профессиональными и социальными целями, не изменяют внутреннюю позицию самого ученика. В этой ситуации сложно говорить о существовании продуманной технологии поэтапного, управляемого и фиксируемого качества продвижения личности в профессиональной подготовке. Конечно же, в любом случае какая-то технология существует, но она характеризуется спонтанностью, интуитивностью, а отсюда и трудноуправляемостью.

3. Новые векторы социально-профессиональной мотивации молодежи

Всероссийские социологические исследования, проведенные Институтом развития профессионального образования в 52 регионах России, показали, что учащиеся системы начального профессионального образования (НПО) – это не только особая социальная категория, но и новое поколение российских граждан с радикально изменившимися за последнее десятилетие мотивами поведения, нравственными ценностями, ориентирами и проблемами.

Подобные изменения еще не восприняты российской системой начального профессионального образования. В силу своей социальной замкнутости она продолжает находиться в состоянии значительного отрыва от идущих в обществе и государстве социально-экономических процессов. Педагогический процесс все еще организуется в жестких рамках профессионального прагматизма, в учебно-воспитательном процессе доминирует авторитарность и директивность. В таких условиях подавление личности учащегося становится практически неизбежным. И это приводит к негативным последствиям: возникновению и развитию у учащихся тенденций к сопротивлению и к самоутверждению любыми путями.

Антагонизм между педагогами и учащимися выходит за рамки традиционной дилеммы «отцов и детей», имеет социальные последствия – воспитывается в лучшем случае пассивный к социальным проблемам человек, не способный к самоорганизации, инициативе, самостоятельности в решениях и действиях. При этом понижается и аналитическо-критическая составляющая мышления молодого человека, что значительно снижает перспективы его активного участия в развитии общества и государства.

Все это ставит вопрос о необходимости срочного изменения самих принципов построения воспитательной работы с учащимися системы НПО.

Не отвергая значительного положительного опыта работы прошлых лет, представляется, что главным принципом планирования и построения воспитательной работы в новых условиях должна быть ее организация из зоны ближайших интересов, ценностей, приоритетов молодежи. Их определению способствуют обобщение опыта, социально-педагогическая диагностика, данные научных и социологических исследований. Они должны стать

основой для разработки обновленных принципов воспитательной работы, приемлемых для всей системы НПО России. Важны и дифференцированные результаты, учитывающие специфику регионов, образовательных учреждений и контингента учащихся, которые являются основой для разработки адресных механизмов и моделей воспитательной работы с учащейся молодежью в конкретных учреждениях НПО.

Основной целью данной монографии является разработка нового принципа воспитательной работы в системе НПО – ориентация на зону ближайших интересов, учитывающая объективные характеристики социального портрета современной учащейся молодежи. Социальный портрет современной учащейся молодежи дает не только представление об основных характеристиках личности обучающегося, но и показывает проблемы, над которыми следует задуматься педагогам, мастерам производственного обучения, психологам и менеджерам системы НПО с тем, чтобы сосредоточиться на их решении и оказать воспитанникам своевременную квалифицированную психолого-педагогическую помощь и поддержку. Все исследования опираются на конкретный опыт работы учреждений НПО крупных, малых и средних городов, сел и республик и построены на измерениях ценностных ориентиров и приоритетов учащихся, причин и тенденций их изменений, эффективности современных способов организации учебно-воспитательного процесса и роли педагога в новых условиях образовательной и социальной реальности. Именно такой подход позволяет организовать воспитательный процесс из зоны ближайших интересов молодежи.

Исследование показало, что и в новых социально-экономических условиях России [1, 4, 17, 19, 20] к НПО продолжает сохраняться предвзятое отношение как к особой образовательной сфере, где надо не столько профессионально обучать, сколько нравственно перевоспитывать попадающий туда трудный контингент молодых людей, который оказался не под силу общеобразовательной школе.

Многие объективные данные действительно подтверждают такие особенности социального состава учащихся системы НПО, более того – тенденцию снижения его качественных характеристик. Так, за последние десять лет в учреждениях НПО резко возросла доля обучающихся на базе основного образования, а в крупных городах их уже три четверти (76,1%). Сюда все меньше идут выпускники полной средней школы (28,1%). Еще большую тре-

вогу вызывает увеличение числа учащихся, не имеющих основного общего образования (около 15%). Это дало основание зарубежным экспертам заявить:

> *«Постепенно начальные профессиональные учреждения России становятся прибежищем детей, которые не в состоянии усвоить общеобразовательную программу и для которых профессиональные училища останутся единственной возможностью выйти на рынок труда с дипломом».* ***(Из Белой книги российского образования [30, с. 68]).***

Столь очевидная специфика начального профессионального образования требует выделения программы его развития в особый раздел образовательной политики. А разработка такого раздела, в свою очередь, должна основываться на знании, понимании и восприятии современного контингента системы НПО, выявлении новых тенденций в профессиональном и социально-нравственном облике учащихся – будущих рабочих, и ныне составляющих основное ядро персонала отечественной индустрии [3, 7, 13, 42].

Исследования 1990–2003 гг. дают определенные представления о молодом поколении соответствующего периода и могут быть, по некоторым оценкам, использованы для мониторинга и сравнительного анализа социального облика учащихся системы НПО в настоящее время. Однако большинство из них были построены в идеологических рамках советского или начала переходного периода и не уделяли достаточного внимания отношению учащихся НПО к демократическим ценностям, рыночным условиям труда, а поэтому требуют своего обновления и актуализации для современных условий. Их общими объективными недостатками являются слабое отражение (или полное отсутствие) таких характеристик, как отношение к наркомании, религии, степень владения компьютером, информационными технологиями и т.д.

Необходимость проведения массовых социологических измерений с обоснованной выборкой респондентов (по географии регионов, по профилю учреждений НПО, возрасту учащихся и т.п.) в настоящее время уже совершенно очевидна. Они обеспечивают репрезентативность исследования, позволяют выявить реальные характеристики образовательного процесса, на основе которых можно проектировать действия по его оптимизации, изменению, реформированию. Обеспечение репрезентативности необходимо

в связи с тем, что часто проводимые локальные опросы с небольшим числом респондентов в рамках одного или немногих регионов, городов и тем более отдельных образовательных учреждений могут не дать очевидной картины и даже привести к ошибочным выводам, усугубить ситуацию в результате неверных управленческих решений.

Репрезентативность важна также для выявления динамики и устойчивых тенденций, происходящих в образовательном пространстве в течение длительного периода. При этом, разумеется, важно дополнять и сопоставлять итоги анкетных опросов с результатами предыдущих исследований и других процедур контроля: статистическими данными, нормативными документами, различными экономическими, социальными, демографическими и иными показателями.

Социологический опрос незаменим, когда речь идет о мониторинге тех содержательных характеристик образования, которые скрыты от внешнего наблюдения, но могут проявить свои негативные стороны в определенных условиях, если не будет принято превентивных мер для их предупреждения.

Высокая репрезентативность социологического опроса достигнута широкой географией и большим количеством респондентов. Опросы проведены в следующих группах административных образований:

- крупные города – 12 900 учащихся;
- малые и средние города – 20 200 учащихся;
- сельские районы – 11 740 учащихся;
- республики – 9070 учащихся.

Всего опрошено 45 тыс. учащихся и 7,5 тыс. преподавателей учреждений НПО из 52 регионов, представляющих все федеральные округа России. В представленных на рис. 1–27 (и в приложении) дифференцированных данных обобщены опросы более 42,8 тыс. учащихся и 6845 ИПР. Из числа учащихся первокурсников – 43,7%, второкурсников – 35,5%, учатся на 3 курсе 16,8%, на 4 – 4,0%.

Сравнительный анализ масштабов измерений позволяет утверждать, что опроса учащихся и преподавателей системы НПО подобной массовости и репрезентативности в России до сих пор не проводилось.

3.1. Социальный состав учащихся

Несмотря на широко провозглашенную и конституционно заявленную общедоступность всех уровней профессионального образования в России, да и во многих других странах, реализовать этот принцип на современном уровне цивилизации не удается.

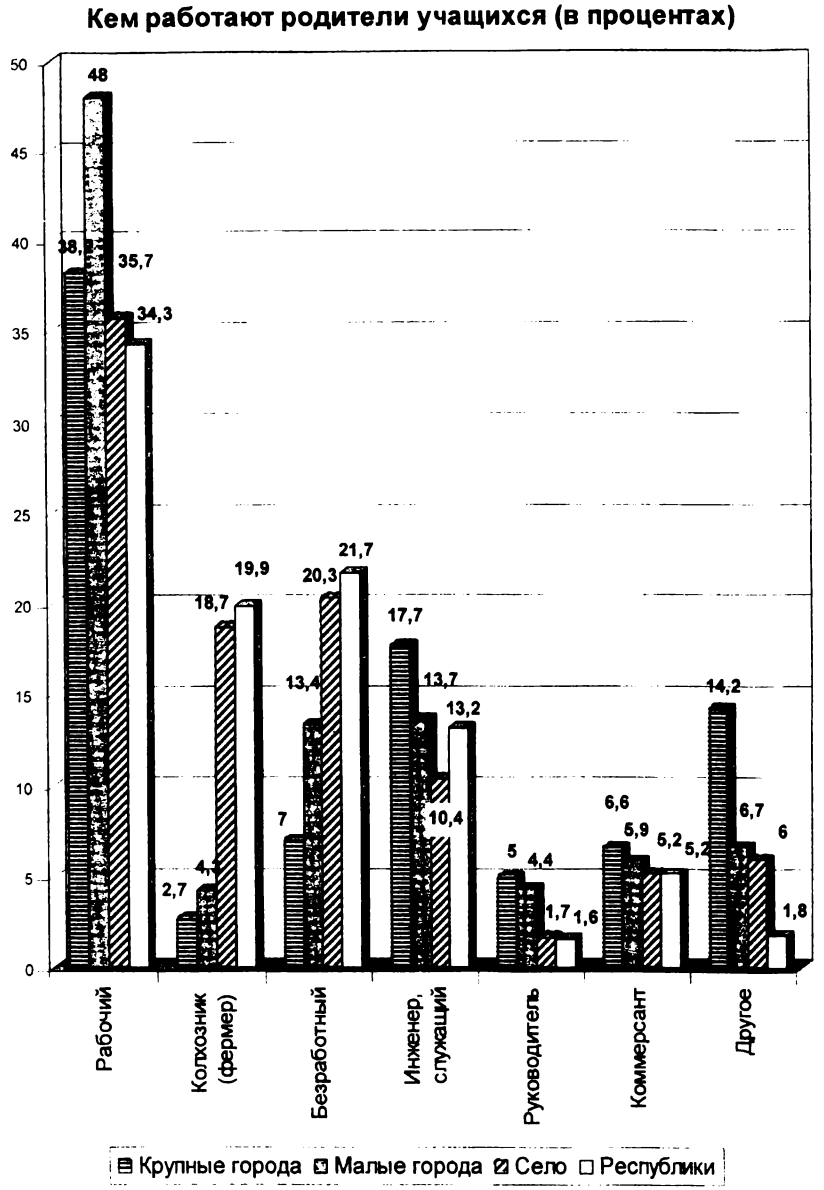
Социальный состав учащихся различных по уровню учреждений профессионального образования зеркально отражает социальный статус их родителей.

Тенденция ориентации учащихся ПТУ на образовательный уровень своих родителей зафиксирована в 1991 году исследованиями В.С. Собкина и П.С. Писарского [185, с. 19]. Данную тенденцию подтверждают результаты и наших исследований учащихся современной системы НПО, согласно которым социальный состав их родителей в основном представлен категорией рабочих (матери – 37%, отцы – 42,2%) и колхозников или фермеров (7,1%). Среди родителей совсем немного служащих (7,1%), инженеров (3,6%) и практически нет руководителей (3,5%). Зато довольно высокий удельный вес безработных (соответственно 9,3% и 13,8%).

При этом обращает на себя внимание более высокий процент безработных среди родителей учащихся на селе, особенно среди их отцов – 20,3% по сравнению с крупными (7,0%) и малыми (13,4%) городами (рис. 1).

Следует зафиксировать также очень низкий процент сельской молодежи, обучающейся в городских учреждениях НПО: в крупных городах – 7%, в малых несколько больше (11,4%). С одной стороны, такой низкий процент объясним тем, что учреждения НПО, как правило, обслуживают свой район, свой микрорынок труда. С другой стороны, подобное обстоятельство свидетельствует о довольно жестком ограничении миграции сельской молодежи, отсутствии условий для свободного выбора его разнообразных профессий, социальном закреплении статуса сельских жителей. Заметим в этой связи, что вузы располагают большими возможностями приема иногородних студентов, их расселения в общежитиях. Такое различие возможностей еще более усугубляет сословность начального профессионального образования, а в социально-правовом плане ограничивает права молодежи на получение рабочей профессии. Добавить к этому следует и тот факт, что в последние годы произошло отчуждение значительного числа общежитий от учреждений НПО, многие из них превратились

Рис. 1


Кем работают родители учащихся (в процентах)
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
48
38,2
35,7
34,3
2,7
4,1
18,7
19,9
7
13,4
20,3
21,7
17,7
13,7
10,4
13,2
5
4,4
1,7
1,6
6,6
5,9
5,2
5,2
14,2
6,7
6
1,8
Рабочий
Колхозник (фермер)
Безработный
Инженер, служащий
Руководитель
Коммерсант
Другое
Крупные города
Малые города
Село
Республики

в коммерческие гостиницы, часть занята под жилье семей преподавателей.

Почти треть (29,1%) учащихся системы НПО воспитываются в неполной семье, только половина (53,2%) имеют отца, что также свидетельствует о социальном неблагополучии и вводит членов таких семей в низшее сословие.

Дополнительным показателем сословности профессионального образования в России является низкий уровень образования родителей учащихся системы НПО. У подавляющего большинства из них основное общее среднее (46%), в том числе – полное среднее (31%) образование. У каждого десятого – образование менее 9 классов. Начальное профессиональное образование имеют 48%, среднее профессиональное – 29,5%. Таким образом, почти половина родителей учащихся не имеют вообще профессионального образования, а треть – не выше техникума. Высшее образование только у 12% родителей (рис. 2).

Социальный состав родителей объясняет низкий уровень благосостояния учащихся, основными источниками доходов которых является стипендия и помощь родителей. Менее половины (43,7%) учащихся оценивает качество своего питания как «хорошее», 46,5% – «удовлетворительное». Каждый двадцатый (4,7%) «постоянно испытывает чувство голода», столько же признали, что мотивом поступления в учреждение НПО для них было «бесплатное питание», а каждый десятый поступил сюда из-за «плохого материального положения семьи».

Некоторые учащиеся помимо учебы имеют постоянную (2,6%) или временную (7,3%) работу, в основном не по профилю получаемой профессии. Из особо волнующих их проблем учащиеся выделяют «учебу» (49,9%) и в равной степени «где достать деньги» (35,1%) и «мое будущее» (36,4%). Относительно высок процент учащихся, озабоченных проблемами здоровья (28%) (рис. 3).

Средний доход на одного члена семьи учащихся составляет у 78,1% менее 1 тысячи рублей в месяц, а у трети – ниже 500 рублей (рис. 4). «Не хватает денег, и приходится занимать» – 22,4%, живут «от зарплаты к зарплате» (25,3%). Покупка одежды составляет трудности для 28,3% семей.

Наиболее низкий уровень зарплаты у работников села. Здесь в 2 раза больше семей, имеющих доход до 500 рублей, чем в городах (44,6 и 24,8%). Это, однако, не означает их более низких условий жизни. Так, например, уровень питания выше у учащихся села, сре-

Рис. 2

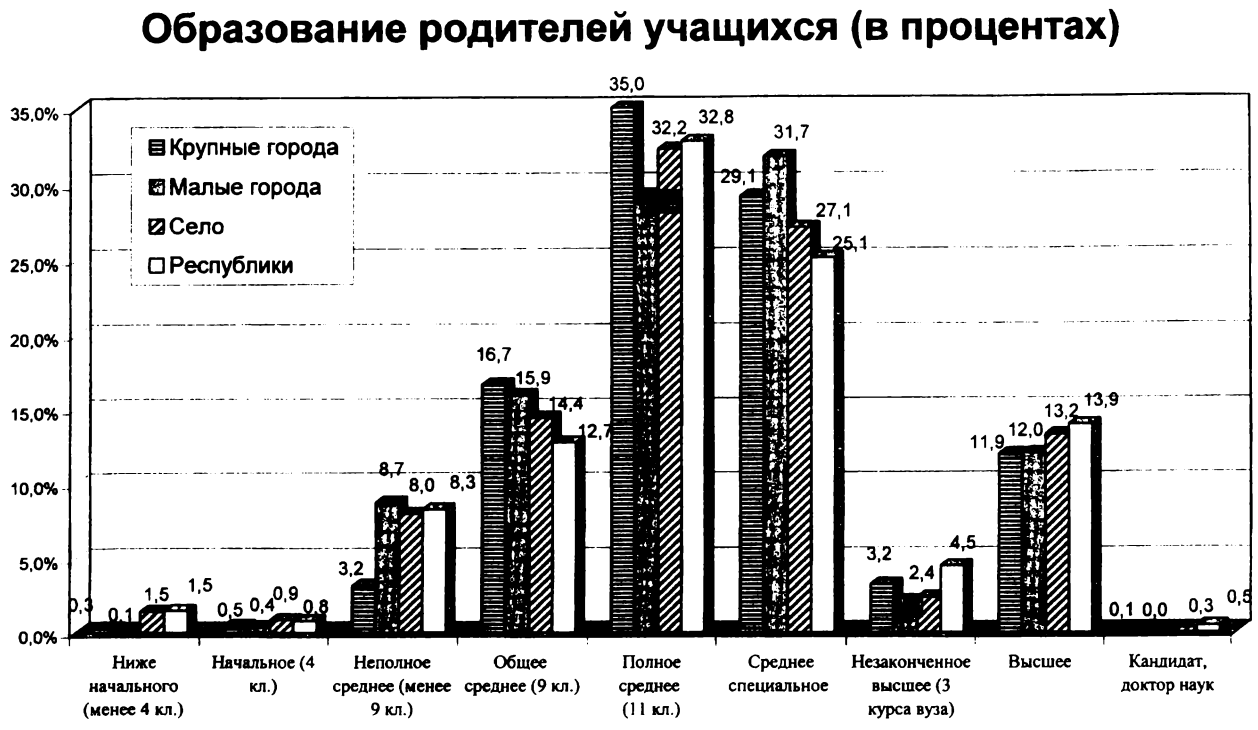
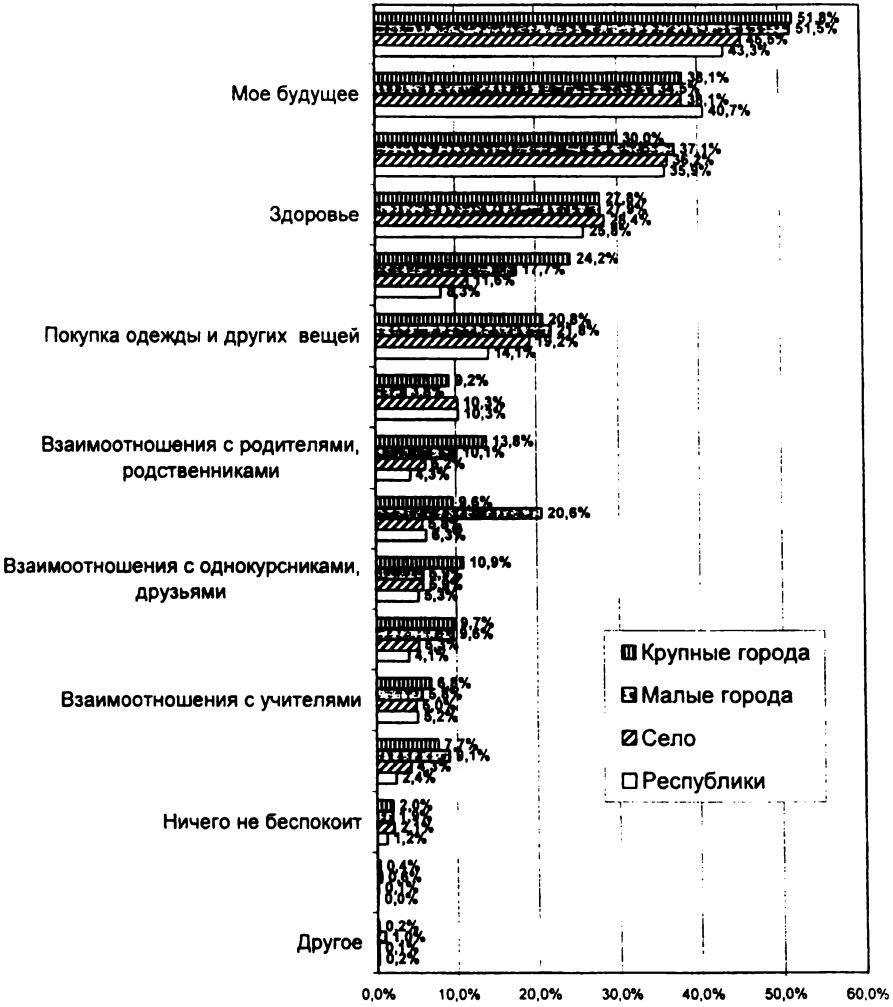

Образование родителей учащихся (в процентах)
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
Крупные города
Малые города
Село
Республики
0,3
0,1
1,5
1,5
0,5
0,4
0,9
0,8
3,2
8,7
8,0
8,3
16,7
15,9
14,4
12,7
35,0
32,2
32,8
29,1
31,7
27,1
25,1
3,2
2,4
4,5
11,9
12,0
13,2
13,9
0,1
0,0
0,3
0,5
Ниже начального (менее 4 кл.)
Начальное (4 кл.)
Неполное среднее (менее 9 кл.)
Общее среднее (9 кл.)
Полное среднее (11 кл.)
Среднее специальное
Незаконченное высшее (3 курса вуза)
Высшее
Кандидат, доктор наук

Рис. 3

Какие проблемы больше всего волнуют учащихся УНПО в данный момент

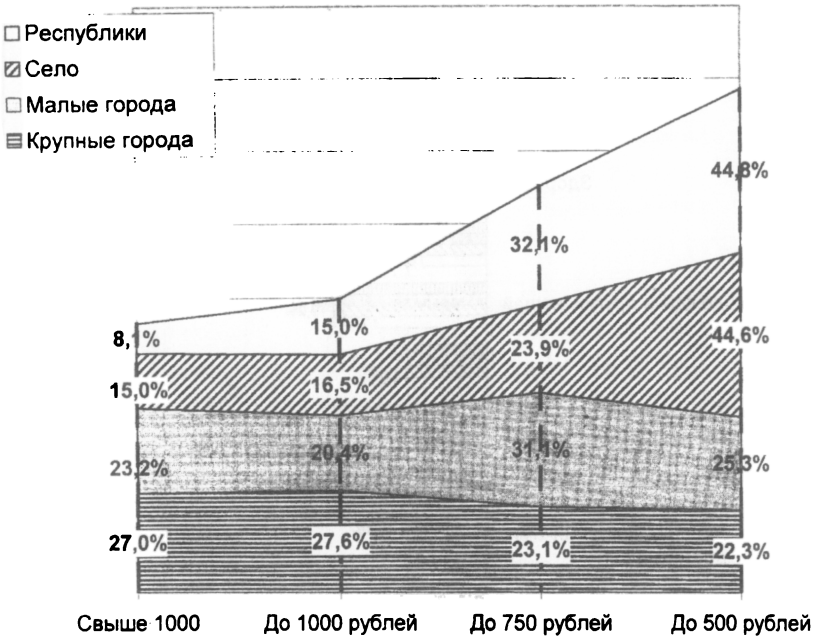


ди них «постоянно испытывают чувство голода» только 3,6%, т.е. в три раза меньше, чем в городах.

Одновременно треть семей учащихся имеют автомобиль. Высок показатель, свидетельствующий о наличии в семьях учащихся садового участка (29,6%) или своего дома в деревне (19,1%).

Рис. 4

Средний доход на одного члена семьи в месяц



Можно полагать, что сегодня они составляют значительный источник семейного бюджета.

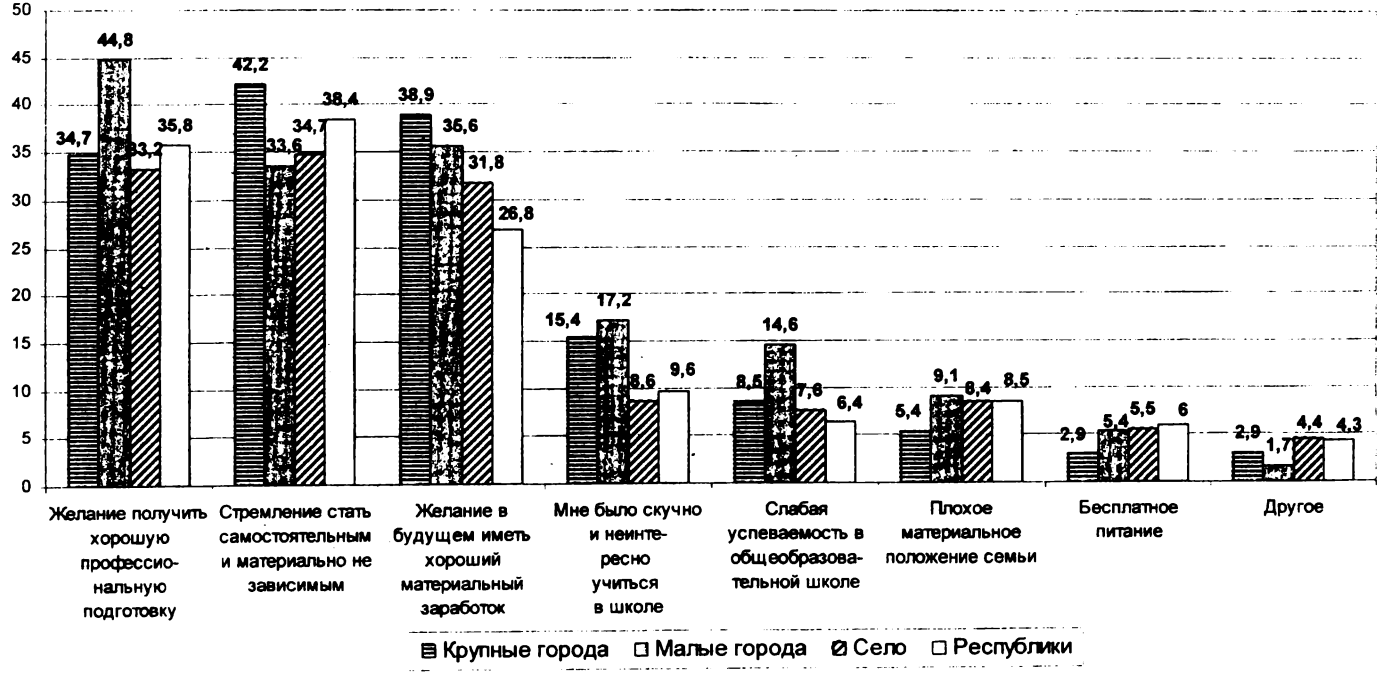
Отсюда можно понять причину преобладающих мотивов поступления в учреждения НПО – «стремление стать самостоятельным и материально независимым человеком» (36,1%), «желание в будущем иметь хороший материальный заработок» (35,4%), особенно в крупных городах (38,9%) (рис. 5).

Крайне низкий уровень материальной обеспеченности учащихся системы НПО выделяет их в особую социальную категорию молодежи и подтверждает необходимость гарантий общедоступности и бесплатности начального профессионального образования, закрепленных в законе «Об образовании». Это требует также особых мер материальной поддержки данной категории учащихся со стороны государства.

Опираясь на результаты наших исследований, можно утверждать, что абсолютное большинство (более 80%) семей учащихся системы НПО никак не входят даже в среднее сословие России. Это особая категория граждан, среди которой каждому четвер-

Рис. 5

Причины выбора УНПО



тому знакомы страх и отчуждение, а 12 процентов даже испытывают озлобление [121].

К сожалению, в проведенных ранее, и особенно в советский период, социологических опросах по идеологическим соображениям изымалась задача анализа социального статуса учащихся системы профтехобразования. Показать существование устойчивого низшего слоя в социалистическом обществе означало опровержение господствующей доктрины о ведущей роли рабочего класса, провозглашенного курса на стирание граней между работниками умственного и физического труда и т.д.

Современный этап демократического реализма требует признания сословности образовательной системы России и постоянного воспроизводства ею социального слоя, характеризующегося низким образованием, плохими условиями жизни и материальным неблагополучием. Подобное обстоятельство пока не учитывается в федеральной образовательной политике. (Смотри, например, доклад директора высшей школы экономики на международной конференции в ВШЭ в апреле 2004 г. [98, 114].

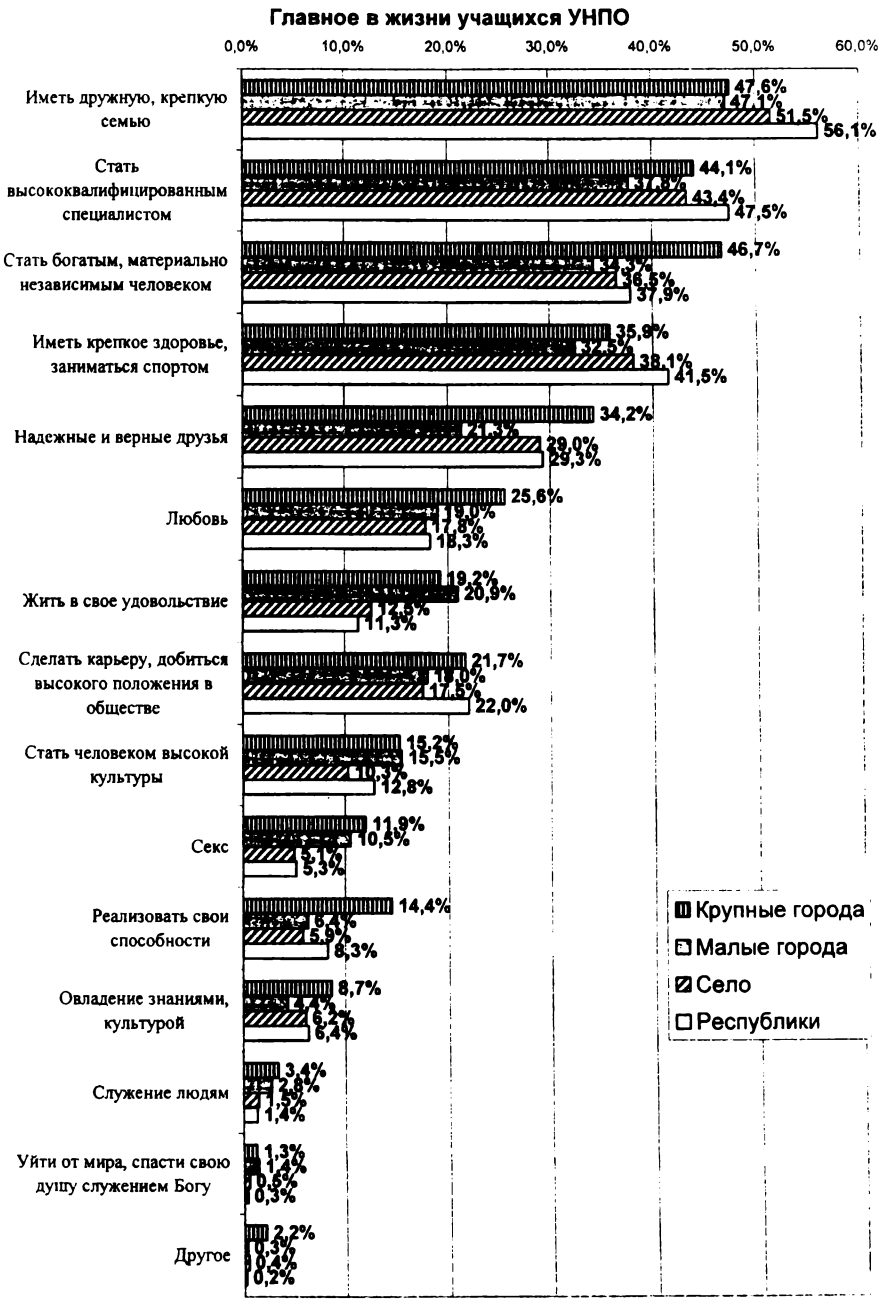
3.2. Выбор профессии

Низкий социальный статус учащихся системы НПО обуславливает характер их мотивов поступления на учебу. Наряду с «желанием получить хорошую профессиональную подготовку» (39,0%), преобладающими среди них являются «стремление стать самостоятельным, материально независимым человеком» (36,1%), «желание в будущем иметь хороший материальный заработок» (35,4%).

При некотором колебании показателя экономический фактор остается наиболее значимой причиной выбора учащимися системы НПО своей профессии, что обусловливается не только «рыночными условиями». Это общечеловеческий мотив, особенно обостренный для социально незащищенных семей, формируемый естественным стремлением обеспечить достаток и благополучие себе и своим семьям, составляют абсолютное большинство в системе НПО. Беспокойство может вызывать только тенденция его роста, вытесняющего другие мотивы профессиональной карьеры: престижность профессии, ее общественную полезность и востребованность на рынке труда.

Факт приоритета материальных ценностей в профессиональном самоопределении личности требует своего объективного признания. Разумеется, он не представляет из себя абсолютной и тем

Рис. 6


Главное в жизни учащихся УНПО
0,0%
10,0%
20,0%
30,0%
40,0%
50,0%
60,0%
Иметь дружную, крепкую семью
47,6%
47,1%
51,5%
56,1%
Стать высококвалифицированным специалистом
44,1%
43,4%
47,5%
Стать богатым, материально независимым человеком
46,7%
36,5%
37,9%
Иметь крепкое здоровье, заниматься спортом
35,9%
38,1%
41,5%
Надежные и верные друзья
34,2%
29,0%
29,3%
Любовь
25,6%
17,8%
18,3%
Жить в свое удовольствие
19,2%
20,9%
11,3%
Сделать карьеру, добиться высокого положения в обществе
21,7%
17,5%
22,0%
Стать человеком высокой культуры
15,2%
15,5%
12,8%
Секс
11,9%
10,5%
5,3%
Реализовать свои способности
14,4%
5,9%
8,3%
Овладение знаниями, культурой
8,7%
6,2%
6,4%
Служение людям
3,4%
2,8%
1,4%
Уйти от мира, спасти свою душу служением Богу
1,3%
0,3%
Другое
2,2%
0,2%
Крупные города
Малые города
Село
Республики

более единственной жизненной ценности, но во многом определяет все другие ориентации человека. Этот вывод противостоит прежним идеологическим установкам и еще не принят в полной мере общественным сознанием как объективная ценность. Более того, иногда до сих пор приоритет материального стимула рассматривается как издержки воспитания, нравственная неполноценность и даже политическая незрелость человека.

Исследование мотивов выбора профессии и образовательного учреждения является важнейшей частью проблемы отношения человека к труду. Она имеет не только социальное, но и экономическое значение, т.к. ошибочный выбор профессии и ее смена после окончания образовательного учреждения фактически означает растрату государственных средств в объеме стоимости обучения. Отмена принудительного распределения выпускников учреждений профессионального образования, верная по своей демократической сути, привела к резкому снижению показателя реализации молодежью своего профессионального статуса.

Показатель реализации выпускниками своего профессионального статуса за 90-е годы снизился в полтора раза и продолжает падать. А это означает, что примерно *до 60% государственного бюджета на профессиональное образование расходуется, по меньшей мере, неэффективно.*

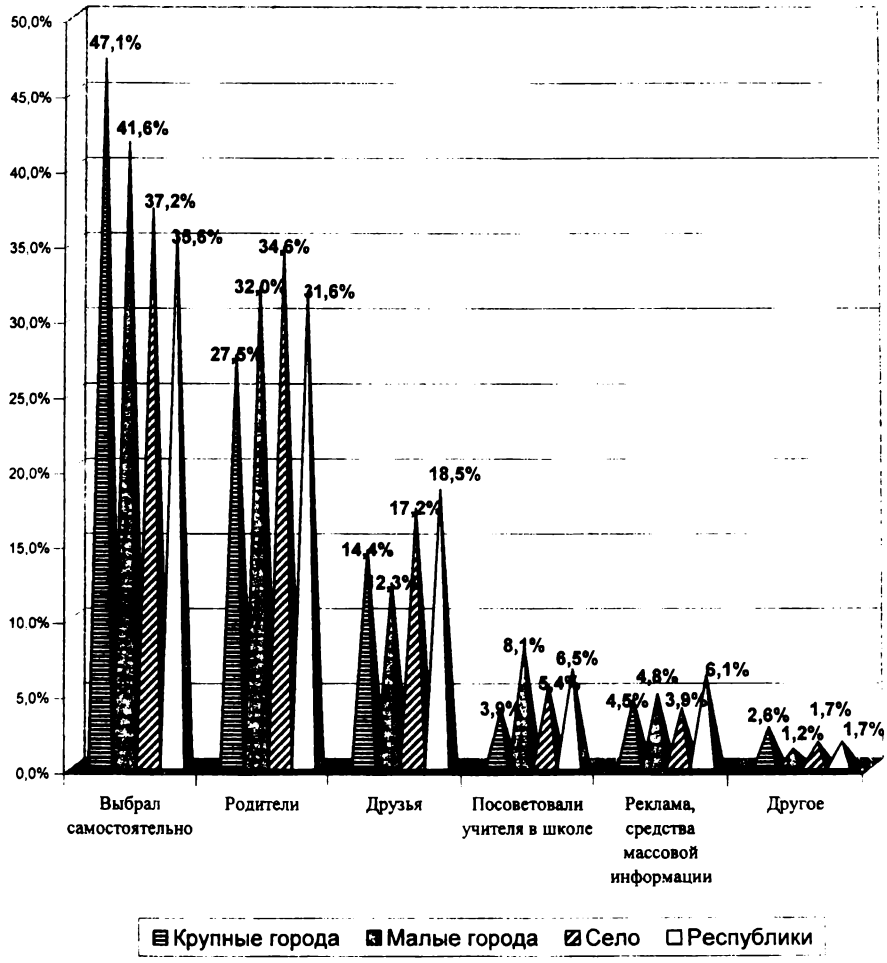
Нельзя не заметить, что данное обстоятельство вызывает беспокойство и учитывается при формировании политики в области профессионального образования и труда в новых рыночных условиях. За последнее десятилетие повсеместно созданы службы занятости, центры профессиональной ориентации и психологической поддержки населения, в общеобразовательной школе введен курс «Технология», ведется допрофессиональная подготовка старшеклассников. Государство идет на дополнительные и немалые бюджетные расходы для создания более эффективной системы профессиональной ориентации.

Однако наше исследование убеждает в том, что дополнительные затраты бюджета не приносят ожидаемого эффекта. К подобному выводу приводят сравнения с итогами исследований прошлых лет [81, 117, 140, 155–156].

Наше исследование также подтвердило низкую эффективность современных институтов профессиональной ориентации и сохранение традиционных мотивов выбора профессии, связанных с ближайшим окружением старшеклассников, а не новыми государственными институтами.

О будущей профессии учащиеся узнали в основном от родителей (34,1%) и друзей (30,1%) (см. Приложение 1). А выбор профессии осуществлялся ими либо самостоятельно (41,8%), либо под влиянием родителей (31,6%) (рис. 7).

Влияние на выбор профессии Рис. 7



В результатах опроса отчетливо просматривается низкая роль в профессиональной ориентации общеобразовательной школы (15,7%), средств массовой информации (9,5%). Практически ник-

то не отмечает работы центров профориентации (4,1%) и особенно служб занятости (1,7%), которые созданы и существуют на средства государственного бюджета. При этом центры профориентации значительно лучше работают на селе. Число молодых людей, выбравших профессию с их помощью, здесь выше в 2–3 раза. Но, учитывая, что специальных центров профориентации на селе практически нет, видимо, в данном случае речь идет о работе кабинетов профессиональной ориентации, имеющихся в каждом учреждении НПО на селе (см. Приложение 1).

Как и 20 лет назад, основными авторитетами при выборе профессии в системе НПО являются друзья и родители старшеклассников. Причины этого связаны с провозглашенной, но реально не организованной государственной системой профессиональной ориентации молодежи в России, сведением функций службы занятости к работе со взрослым населением, оторванностью центров профориентации и психологической поддержки населения от общеобразовательной школы, слабой политехнической подготовкой учителей школ.

Разумеется, рыночные отношения предполагают развитие форм профессиональной самоориентации. Но это не исключает, а, напротив, предполагает усиление государственного патронажа, создание достаточных условий для свободного и правильного выбора профессии.

Очевидная слабость современной системы профессиональной ориентации имеет глубоко отрицательное воздействие на трудовую мотивацию в целом. Неверно выбранная профессия ведет к перемене вида труда, снижению его эффективности. На рынок труда приходит не специалист необходимого профиля, а «человек с дипломом», имеющий общую эрудицию, но требующий дополнительного обучения по новому профилю деятельности.

В то же время для рынка труда важно не наличие диплома, а высокая компетентность, обеспечивающая конкурентоспособность специалиста в нужной области деятельности. Конкурируют не «дипломы», а способность к труду.

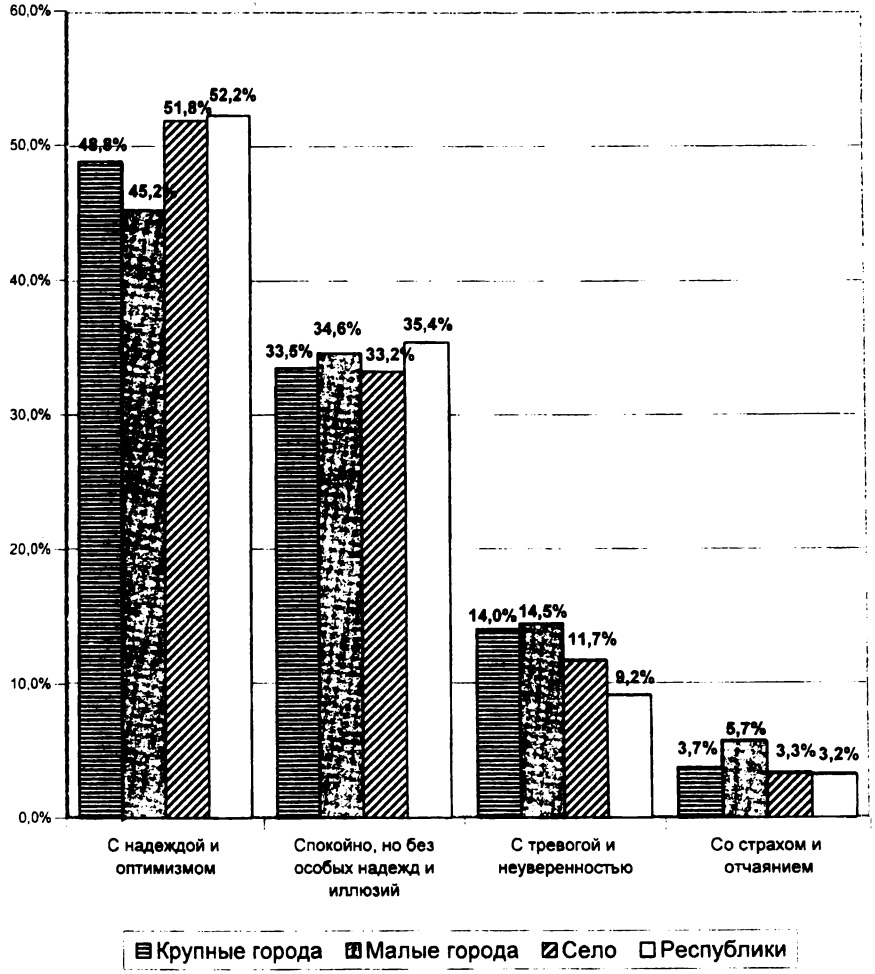
Важна и собственная удовлетворенность учащихся избранной профессией. Наши исследования показали, что для учащихся системы НПО выбор профессии складывается более точно, чем в других уровнях образования. «Вполне довольны» (48,3%) и «скорее довольны, чем недовольны» (30,7%) избранной профессией более $^3/_4$ учащихся. «Совершенно недовольны» – только 1,8%.

С этой точки зрения можно отметить и некоторые положительные тенденции. Например, обнадеживающий характер жизнен-

ных планов молодежи. Учащиеся в подавляющем большинстве с надеждой и оптимизмом смотрят в будущее (45–49% в городах, 52% – на селе и в республиках), некоторые спокойно, без особых надежд и иллюзий – 34%. Но 14,0% молодежи все же ожидают будущее с тревогой и неуверенностью (рис. 8).

Рис. 8

С каким настроением ожидается будущее учащимися УНПО РФ



В этой связи показателен пример Московской городской думы, которая 8 декабря 2004 г. приняла городской закон «Об органи-

зации квотирования рабочих мест в городе Москве». Он разработан в связи с изменениями Федерального законодательства. В новой редакции изменились многие положения и расширились рамки действия закона. Так, в проекте прописаны основы квотирования мест для приема на работу не только инвалидов, но и других категорий граждан, испытывающих проблемы с трудоустройством, а также учебных мест для детей-инвалидов, обучающихся на дому, и обеспечение беспрепятственного доступа инвалидов к рабочим местам и инфраструктуре предприятий.

В столице проживают более 30 тыс. детей-инвалидов. Число взрослых инвалидов достигает 1,28 млн человек. Из них только 20% трудоустроены. Под действие закона подпадают организации, среднесписочная численность сотрудников которых превышает 100 чел. В них устанавливают квоту для приема инвалидов в размере 4% от среднесписочной численности сотрудников.

В случае нетрудоустройства инвалидов работодатель должен уплатить в целевой бюджетный фонд квотирования рабочих мест компенсационную стоимость квотируемого рабочего места в размере одного прожиточного минимума. За невыполнение им квоты в проекте предусмотрены административные штрафы.

Повысилось доверие выпускников системы НПО к работе на государственных предприятиях, которые постепенно выходят из глубокого экономического кризиса. Если в 1993 году для них было предпочтительнее после окончания учебы работать на частной фирме (68,9%), совместном предприятии (65%), в кооперативе (39,4%), государственном предприятии (10,6%), то сейчас на первое место вышло государственное предприятие (24,4%), потом – иностранная фирма (18%) и лишь 8,9% – совместное предприятие и 5,5% – приватизированное предприятие.

3.3. Выбор образования

Желание получить полное среднее образование путем поступления в учреждение НПО как ценностная ориентация имеет тенденцию к возрастанию. Так, В.С. Собкин и П.С. Писарский десять лет назад зафиксировали такой мотив у 5,7%, в нашем исследовании он составил уже 30,6%. Нет сомнения, что интересы значительного числа молодых людей подросткового возраста будут лежать и далее в плоскости одновременного освоения профессии и общеобразовательной подготовки, что указывает на хорошую перспективу систем начального и среднего профессиональ-

ного образования, реализующих эти интегрированные функции.

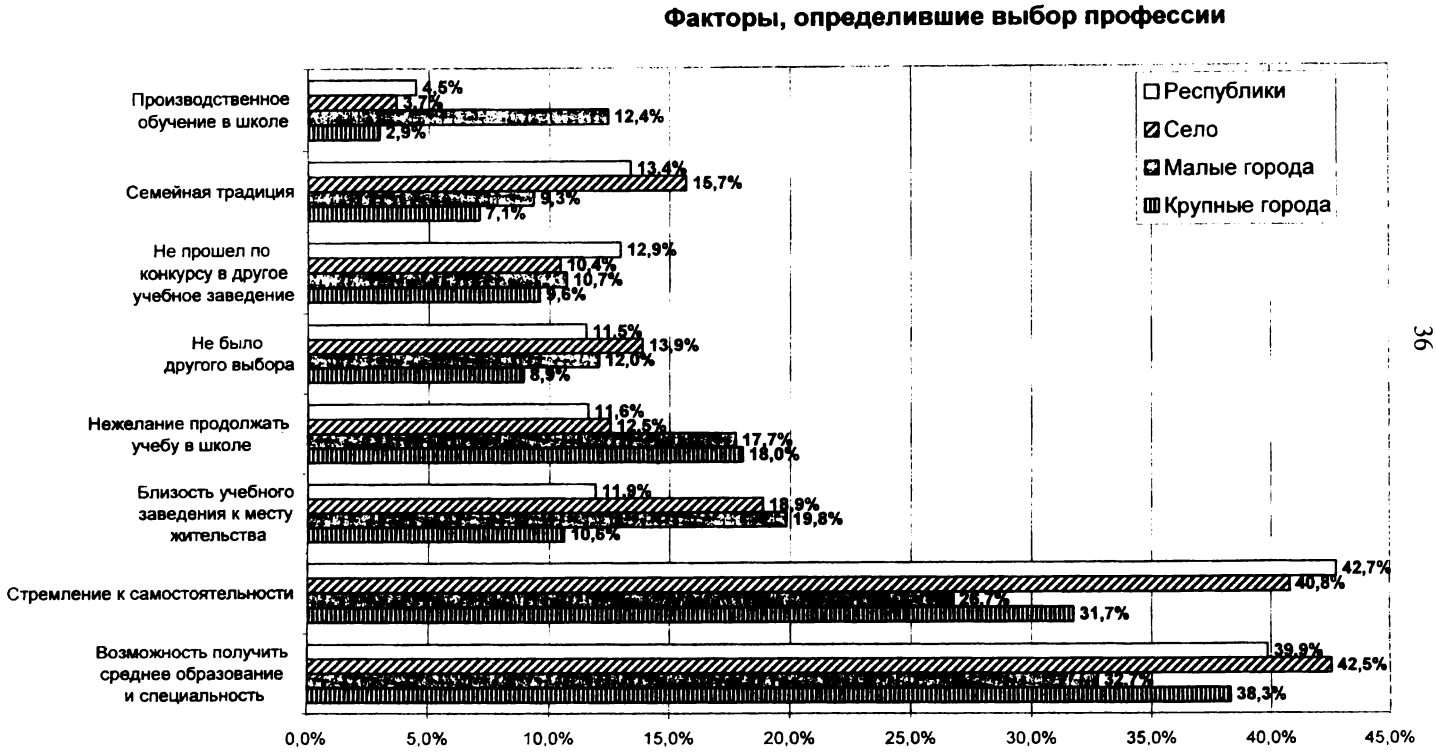
Несмотря на законодательное снятие существовавшей при советской власти обязательности полного среднего образования в России, это правовое решение не получает общественной поддержки. В Москве, например, в июне 2001 года принят закон «О развитии образования в городе Москве», который гарантирует каждому учащемуся право на получение полного среднего образования, а не основного, как в России [119]. Можно предположить, что процесс восстановления законодательного статуса полного среднего общего образования в предстоящие годы получит более сильную общественную поддержку.

Для многих малых городов и сельских районов характерно наличие единственного учреждения профессионального образования, что резко сужает выбор профессии и, по существу, принуждает молодежь к освоению только распространенных здесь видов деятельности. Известно, что в трети сельских районов России до сих пор нет даже учреждений НПО [168]. Это объясняет, почему мотив «близость учебного заведения к месту жительства» указали 17,2%, т.е. каждый пятый из учащихся. И еще 11,7% отметили, что у них не было другого выбора. *Объективные трудности выбора профессии, особенно в условиях малого города или сельского района, усугубляют сословность образовательной системы России* [155–156] *и снижают законодательные гарантии свободного выбора профессии, общедоступности начального профессионального образования.* Позитивным фактором для снятия данного противоречия может стать начавшееся в последние годы введение образовательного кредита на обучение в учреждениях профессионального образования.

Довольно распространенная в общественном мнении точка зрения о том, что в учреждения НПО идут «неудачники», которые не сумели поступить в другое образовательное учреждение по конкурсу, в наших исследованиях не нашла подтверждения. Среди учащихся городов такие причины назвали 9,6%, на селе – 10,4% (рис. 9).

Это подтверждает и довольно высокий процент желающих поступать после окончания учреждения НПО в техникум или вуз (рис. 9). В городах он составляет соответственно 18,2% и 24,6%. Причем значительно больше желающих продолжить такое обучение среди учащихся сельских учреждений НПО (23,6% и 32,9%). Последнее, однако, можно объяснить не столько их тягой к знаниям, сколько традиционным стремлением «вырваться» из села

Рис. 9

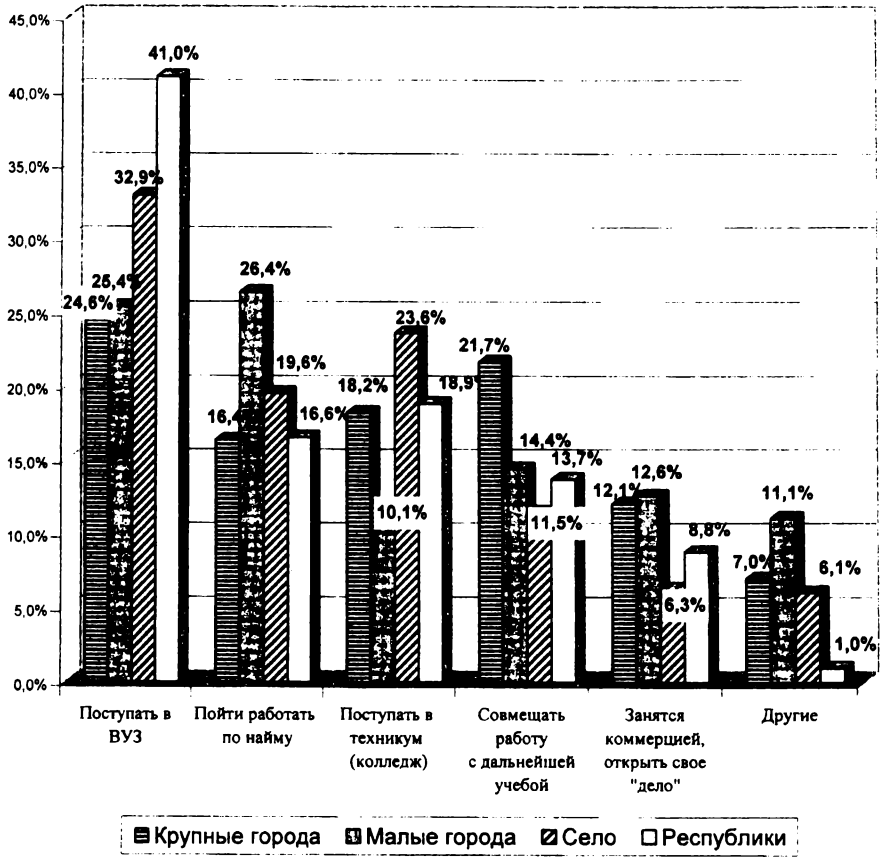

Факторы, определившие выбор профессии
Республики
Село
Малые города
Крупные города
Производственное обучение в школе
4,5%
3,7%
12,4%
2,9%
Семейная традиция
13,4%
15,7%
9,3%
7,1%
Не прошел по конкурсу в другое учебное заведение
12,9%
10,4%
10,7%
9,6%
Не было другого выбора
11,5%
13,9%
12,0%
8,9%
Нежелание продолжать учебу в школе
11,6%
12,5%
17,7%
18,0%
Близость учебного заведения к месту жительства
11,9%
18,9%
19,8%
10,6%
Стремление к самостоятельности
42,7%
40,8%
31,7%
Возможность получить среднее образование и специальность
39,9%
42,5%
38,3%
0,0%
5,0%
10,0%
15,0%
20,0%
25,0%
30,0%
35,0%
40,0%
45,0%

и переехать в город. Прогнозные расчеты д.э.н. Н.К. Долгушкина показывают, что тенденция сокращения общей численности сельского населения продолжится [65, с. 108].

Идет вырождение сельского населения, причем темпы роста коэффициента естественной убыли на селе в 2 с лишним раза выше, чем в городе, что уже охарактеризовано в мировом сообществе как «русский крест».

Рис.10

Планы после окончания УНПО



Обращает на себя внимание тенденция возрастания удельного веса такого мотива поступления в учреждения НПО, как нежелание продолжать обучение в общеобразовательной школе.

В нашем исследовании мотивы «мне было скучно и неинтересно учиться в школе» и «слабая успеваемость в общеобразовательной школе» [185, с. 18] были выявлены соответственно у 14,4 и 11,1% учащихся. (Примечательно, что работа сельских школ оценивается вдвое лучше – 8,6 и 7,6%.) И все же «низкий уровень школьной подготовки учащихся» отмечают 52,1% преподавателей системы НПО.

Вряд ли при объяснении данной тенденции следует ограничиваться банальным упреком общеобразовательной школе в неумении сохранить свой контингент. Причина этого глубже и, видимо, скрыта в не до конца исследованной и понятой психологии учащихся старших классов, которым уже хочется не только «зубрежки» общих знаний, но и своего дела, приобщения к труду взрослых, большей самостоятельности. На «стремление стать самостоятельным и материально независимым», «желание получить хорошую профессиональную подготовку» указали как на мотив поступления в учреждение НПО соответственно 34–42% и 33–44% опрошенных.

3.4. Отношение к учебе

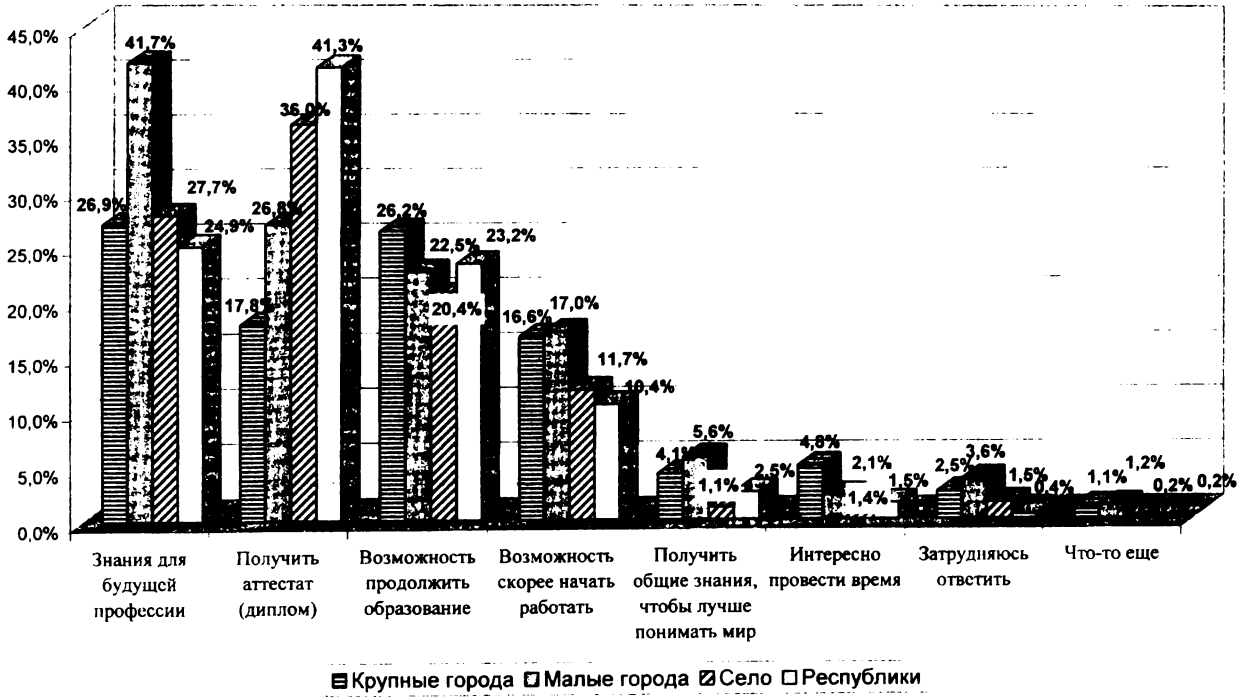
Относительно высокий уровень удовлетворенности выбором профессии для учащихся системы НПО, выявленный в ходе исследования, обуславливает и степень их интереса к учебе. В ходе опроса указали, что ходят на занятия «с охотой», 47,6% (рис.11) учащихся в малых и средних городах и 34–37% в республиках и на селе (13–16% затруднились ответить). На первый взгляд данный показатель невысок, но он вряд ли когда-нибудь приблизится к 100%, к уровню абсолютной удовлетворенности учебой, как, впрочем, и в оценке отношения человека к труду вообще.

По данным Ф.Т. Хаматнурова [214], отсутствие интереса к учебе демонстрируют все категории учащихся: школьники – 76%, учащиеся ПТУ – 62%, техникумов – 39%. На этом основании им даже сделан, на наш взгляд, поспешный вывод о том, что «одна из основных категорий педагогики – интерес» почти исчезла из сознания учащихся, которые рассматривают приобретение знаний как необходимость и долг человека, но не необходимый им процесс подготовки к будущей жизни» [214].

Итоги наших исследований, где почти половина учащихся учреждений НПО посещают занятия «с охотой», их позитивная в своем большинстве оценка выбора своей профессии, говорят о том, что показатели отношения к учебе находятся в приемлемом

Рис.11

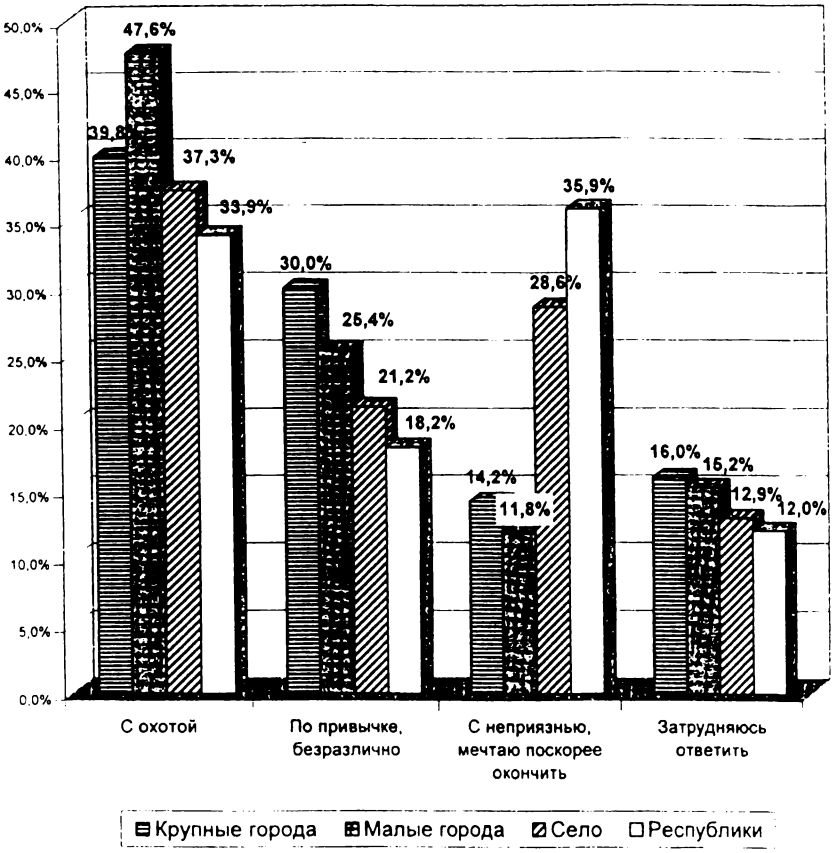
Что надеются получить от обучения учащиеся УНПО



для современных условий образования диапазоне. Другое дело, что они требуют анализа причин неудовлетворенности остальной части учащихся, особенно в крупных городах и в республиках, где таких насчитывается слишком много (рис. 12).

Рис. 12

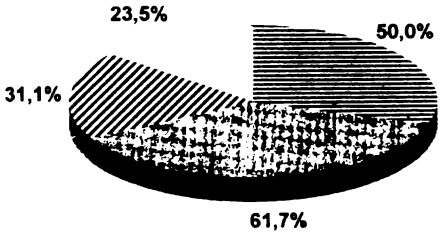
С каким чувством ходят на занятия учащиеся УНПО



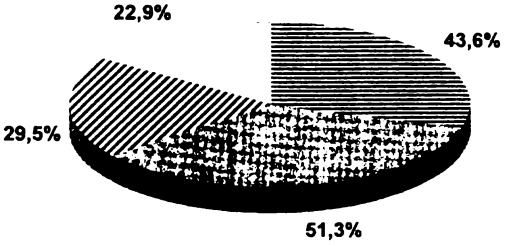
Практически все прежние социологические исследования данной проблемы показывают повышенный интерес учащихся к практическому (производственному) обучению и специальным дисциплинам (рис. 13). Значительно ниже – к общеобразовательным и особенно к общественным дисциплинам.

Легко ли дается учеба учащимся УНПО

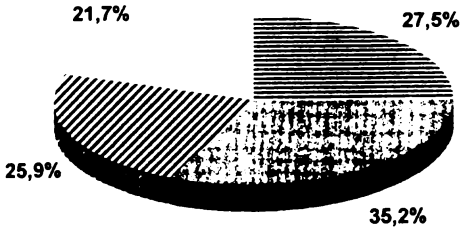
По производственному обучению



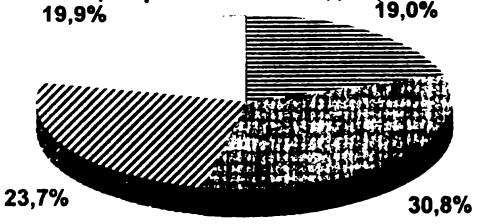
По специальным дисциплинам



По общественным дисциплинам



По общеобразовательным дисциплинам



≡ Крупные города · Малые города ⁒ Село □ Республики

В этих показателях, однако, наблюдается некоторая особенность. Среди учащихся сельских профтехучилищ значительно меньше тех, кому учеба по спецдисциплинам дается легко. Их – 29,5%, в то время как в крупных городах – 43,6%, а в малых – 51,3%. Не менее отличны их оценки, связанные с производственной практикой (31,1% – 50% – 61,7%).

Ввиду низкой материальной обеспеченности, в городских учреждениях НПО резко ухудшилась оснащенность учебных мастерских, часты отказы предприятий в организации производственной практики учащихся. Во многом поэтому по ряду профессий почти вдвое сократилось количество учебных часов, отводимых для практического обучения, а осваивать специальные дисциплины без закрепления знаний на практике крайне сложно. Проблемы практического обучения как базы подготовки квалифицированных рабочих требуют особого и безотлагательного рассмотрения. Особенно в городских учреждениях НПО.

Интересно, что у учащихся общеобразовательной школы обнаруживается иная иерархия отношения к преподаваемым дисциплинам. Проведенные д.э.н. А.А. Овсянниковым [129] исследования показали, что лидирующее положение среди любимых предметов старшеклассников занимают гуманитарные (42%). На втором месте (23%) – точные науки, на третьем – предметы естественного цикла (19%). Наконец, реже других в числе любимых указываются все остальные предметы (труд, физкультура, черчение, ИЗО) – всего 8%.

Устойчивость показателя негативного восприятия общественных дисциплин выдвигает в качестве неотложного вопрос о коренном пересмотре их содержания (как представляется, не только в системе НПО). Учебники этого цикла по-прежнему отличает формально-осторожный подход к изложению материала о динамично и неоднозначно развивающейся в последние годы общественной практике.

Лекционные и даже семинарские занятия по общественным дисциплинам также нуждаются в дидактическом обновлении. Ф.Т. Хаматнуров выявил желание 81,2% учащихся, чтобы «на каждом занятии возникали обсуждения и дискуссии по изучаемому материалу»; 84,8% высказались за проведение занятий-диспутов. Однако в реальности наличие занятий с элементами дискуссий отметили 17,1% опрошенных, что в 4,7 раза меньше пожеланий слушателей. Лишь 11,2% педагогов однозначно ответили, что они готовы к подготовке и проведению дискуссий в учебно-

воспитательном процессе. Следствием этого являются неудовлетворительные результаты проведения дискуссий, нежелание педагогов всякий раз «рисковать» [214]. Хотя дискуссия – это не только поиск истины и метод формирования этических знаний и нравственных убеждений, но и средство диагностики уровня развития интеллекта учащихся.

Таким образом, существует противоречие между потребностью учащихся в широком внедрении новых дидактических методов в учебный процесс и их недостаточной распространенностью.

3.5. Отношение к профессии

Наши опросы не подтвердили итогов ряда проведенных ранее исследований о том, что в процессе обучения учащийся системы НПО теряет интерес к своей профессии. Так, В.С. Собкин, П.С. Писарский (1993 г.) утверждали, что «среди только что поступивших в ПТУ число считающих, что они сделали правильный выбор составляет 80%. Среди проучившихся 1 год – 69,8%, 2 года – 56,1%» [185, с. 22].

В.К. Шаповалов и др., ссылаясь на опросы 1997 г., замечают, что «87,5% первокурсников были довольны, что поступили в такое учебное заведение. Правда, к концу учебы уже только 55,2% опрошенных посоветовали бы кому-либо из друзей пойти учиться в свое учебное заведение» (рис. 14).

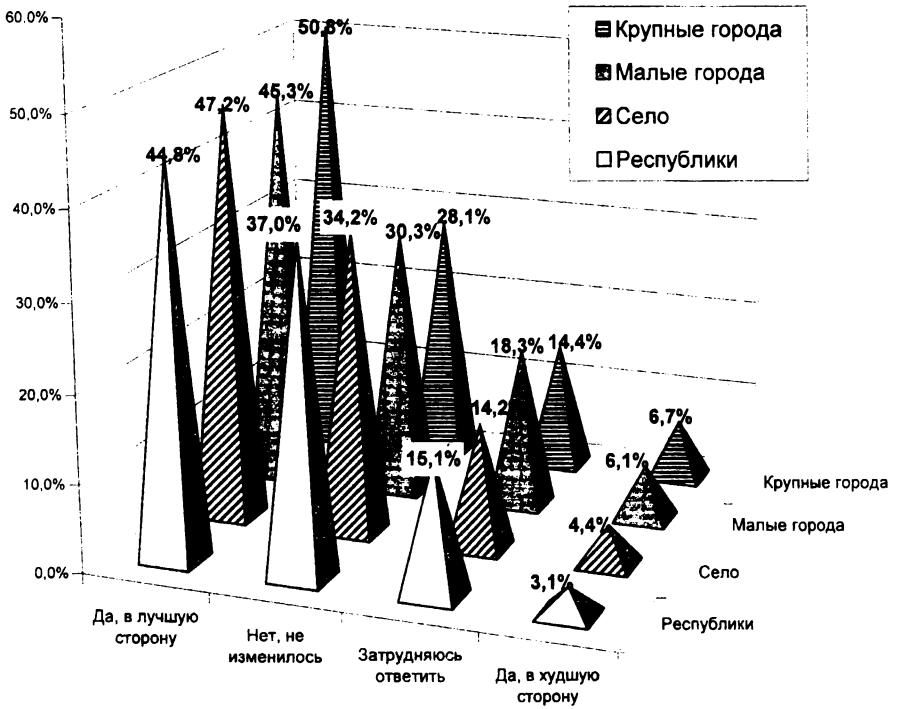
Наши, значительно более массовые (чем все указанные и вместе взятые выше) исследования не подтверждают вывода о снижении интереса к профессии в ходе учебы. Задавая подобные вопросы на трех курсах обучения, мы получили достаточно высокие оценки избранной профессии (более 78%).

Подобная тенденция имеет и свое психологическое объяснение: освоение избранной профессии, полученные знания и умения формируют уверенность в своих силах, будущей работе, позволяют ощутить свою профессиональную самостоятельность и значимость.

Среди причин, мешающих учиться, респонденты указали «у меня не хватает терпения». Причем терпения вдвое меньше у городской, нежели сельской, учащейся молодежи (32,3 против 19,5%). Столь же высок показатель и другой причины: «мне не надо больше учиться, для работы по профессии моих знаний достаточно». Особенно сильно переоценивают свою готовность к труду без профессионального обучения учащиеся учреждений НПО республик

Рис. 14

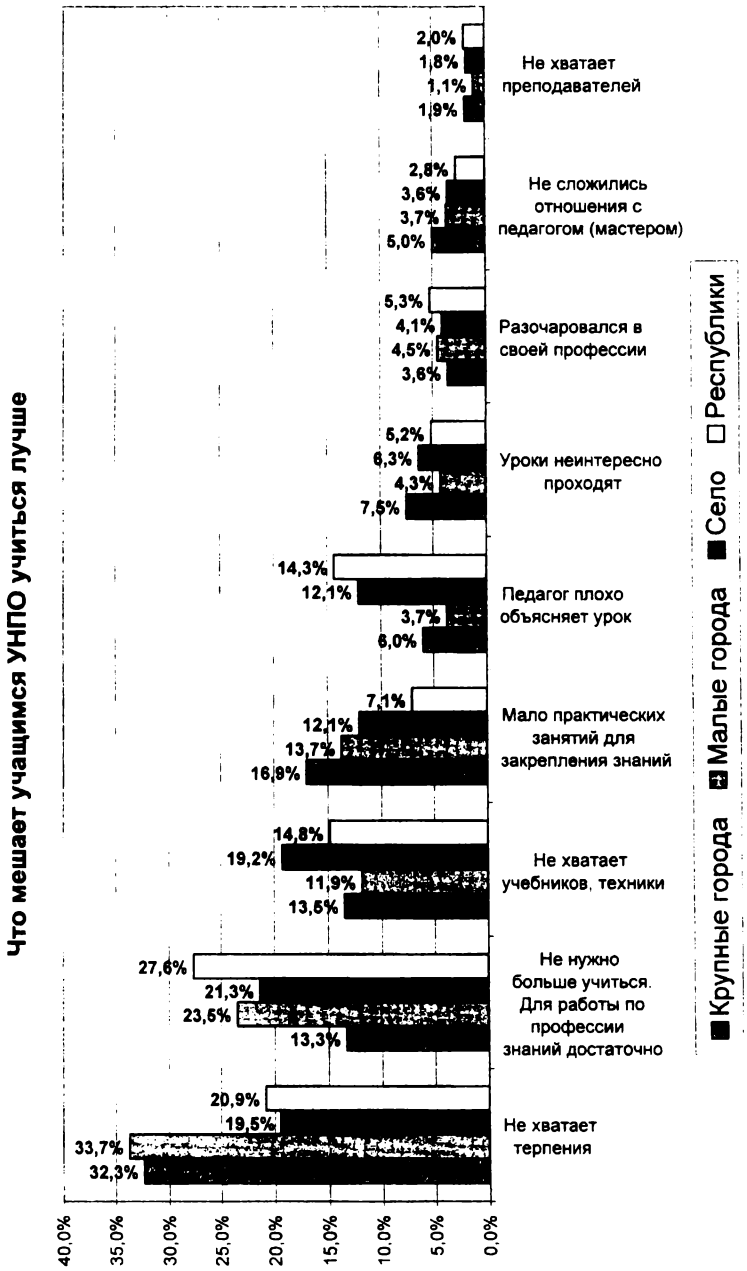
Изменение отношения к полученной специальности за время учебы



и малых городов (27,6 и 23,5%). Их почти в два раза больше, чем в крупных городах (13,3%). По-видимому, это связано с более сложными профессиями, осваиваемыми в учреждениях НПО крупных городов, где расположены крупные предприятия со сложными технологиями, современной техникой.

Среди мешающих учиться причин далее идут: «мало практических занятий для закрепления знаний», «не хватает учебников, техники». А 6,5% учащихся считают, что «педагоги плохо объясняют уроки». Причем на селе и в республиках такие оценки даются вдвое чаще (12,1 и 14,3%), что свидетельствует о более низ-

Рис. 15


Что мешает учащимся УНПО учиться лучше
Не хватает преподавателей
2,0%
1,8%
1,1%
1,9%
Не сложились отношения с педагогом (мастером)
2,8%
3,6%
3,7%
5,0%
Разочаровался в своей профессии
5,3%
4,1%
4,5%
3,6%
Уроки неинтересно проходят
5,2%
6,3%
4,3%
7,5%
Педагог плохо объясняет урок
14,3%
12,1%
3,7%
6,0%
Мало практических занятий для закрепления знаний
7,1%
12,1%
13,7%
16,8%
Не хватает учебников, техники
14,8%
19,2%
11,9%
13,5%
Не нужно больше учиться. Для работы по профессии знаний достаточно
27,6%
21,3%
23,5%
13,3%
Не хватает терпения
20,9%
19,5%
33,7%
32,3%
40,0%
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
Крупные города
Малые города
Село
Республики

ком уровне инженерно-педагогических кадров в сельских и республиканских учреждениях НПО.

Как видно, разброс причин довольно широкий и поэтому требует своего анализа в каждом отдельном образовательном учреждении. И все же приведенные данные позволяют выделить некоторые общие причины.

В советский период, когда за каждым профтехучилищем было закреплено базовое предприятие, которое оказывало ему существенную помощь, среди мешающих учиться причин практически отсутствовало указание на слабую учебно-материальную базу. Этому способствовали и внимание государства, выделявшего подготовку рабочих кадров в политический приоритет, и заинтересованно отслеживающие ситуацию специализированные ведомства – Государственные комитеты по профтехобразованию СССР и РСФСР, самостоятельные органы управления профтехобразованием и их методические службы во всех регионах.

Уже в начале 90-х годов все эти «подпорки» рухнули. «Плохая учебно-техническая база» сразу выдвинулась на первое место среди причин, мешающих учебе.

При опросах инженерно-педагогического состава эти причины звучат не только как первоочередные для решения, но и недопустимые при всем понимании объективных трудностей переживаемого страной периода. 43,7% педагогов и мастеров указали на «недостаток учебно-методической литературы», 32,9% – на «слабую оснащенность современными ТСО», 13,4% – на «плохую организацию производственной практики».

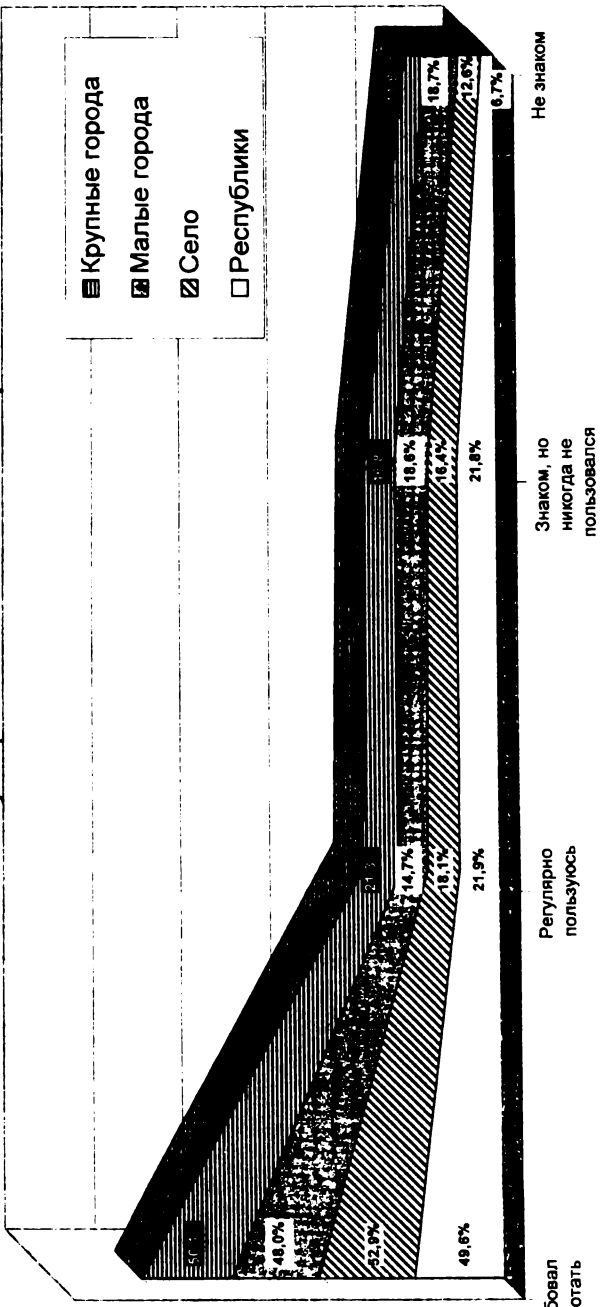
3.6. Учащийся и компьютер

Еще одной общей причиной неудовлетворенности учебой является глобальное отставание системы НПО в области компьютеризации образовательного процесса. Оно настолько велико, что не позволяет даже ставить вопрос о применении новых педагогических технологий и подготовке выпускников на уровне современных мировых требований. Данный фактор также относится к «плохой учебно-технической базе».

Вообще не знакомы с компьютерами от 6,7% в республиках до 18,7% учащихся в малых городах, а в среднем по России 17,5% «знакомы, но никогда не пользовались».

Основная масса учащихся (49,8%) «пробовали работать» на компьютере. Можно образно сказать, что большинству учащих-

Рис. 16


В какой степени учащиеся знакомы с компьютером
Крупные города
Малые города
Село
Республики
48,0%
32,8%
14,7%
18,1%
49,6%
21,9%
18,6%
18,4%
21,8%
18,7%
12,6%
6,7%
Пробовал работать
Регулярно пользуюсь
Знаком, но никогда не пользовался
Не знаком

ся НПО России к началу XXI века лишь удалось «попробовать работать» на компьютере (рис. 16). Только 19% учащихся системы НПО регулярно пользуются компьютером, а на селе – менее 5% (исключение составляет Якутия, которая изменила обобщенные по селам России данные до 18,1%). Для сравнения можно привести данные подобных исследований по г. Москве, согласно которым общее число учащихся, «регулярно пользующихся компьютером», составляет 56%. Как видим, «от Москвы до самых до окраин» статистика просто контрастная [69].

Сравнение с другими странами показывает острую потребность системы НПО России в ее усиленном оснащении компьютерным парком, значительном расширении доступа учащихся в систему Интернет.

Однако любое новое явление вызывает побочные отрицательные эффекты. Замечено, что в развитых странах возникла ситуация, сходная с «телеманией» в России, когда наиболее активные пользователи Интернет проводят в сети по 10 и более часов в неделю, часто в ночные часы. Тем самым компьютер и его наиболее развитая сегодня сеть – *Интернет становится очередной «вредной привычкой» уже XXI века.*

Первую роль в активном продвижении новых средств обучения должен играть педагог, который в России готовится пока по образцу прошедшего XX века. Наши опросы показывают, например, что имеют дома компьютеры 5,3% педагогов системы НПО, «регулярно пользуются» 9,8%, входят в Интернет – 1,7%, а на селе практически никто (0,3%). Таковы сегодня позиции российской системы НПО в области информатизации в период бурного развертывания мировой информационной революции.

4. Диагностика современных социально-педагогическая тенденций

Мониторинг современного состояния воспитания учащихся, социально-педагогическая диагностика, данные социологических исследований последних лет показывают не только радикальное изменение ценностей и приоритетов молодежи в новой России, но и их глубокую дифференциацию по регионам, социумам (крупные, малые города, села), по уровню образования (школа, УНПО, лицей, колледж), по возрасту (13–18 лет) и т.д., что нельзя не учитывать при неформальной организации воспитательной работы.

В связи с этим в рамках данного проекта был проведен анализ современного состояния воспитания учащихся учреждений НПО в пятидесяти двух регионах России. Мониторинг проводился в течении 2002–2004 гг. и включал широкий спектр следующих вопросов.

1. Изучение исходных параметров, влияющих на формирование личности учащихся НПО, социо-демографические характеристики (семья, состав, уровень доходов, образование. Данные изложены в предыдущем разделе).

2. Выявление жизненных ценностей учащихся учреждений начального и среднего профобразования.

3. Анализ сформированности ведущих личностных и профессионально значимых качеств учащихся.

4. Характер идеологических ориентаций и общественной активности учащихся.

6. Отношение учащихся к своим педагогам, своему окружению и своему будущему.

7. Оценка педагогического потенциала и динамики его изменения в системе начального профессионального образования России.

Социально-педагогическая диагностика может стать первым этапом построения новой системы эффективной воспитательной работы, которая должна учитывать личностные интересы и ценности молодежи, а также особенности и специфику соответствующих регионов, городов, сел и образовательных учреждений.

Социально-педагогическая диагностика как оценочная практика, направлена на изучение индивидуально-психологических особенностей учащихся и социально-педагогических характеристик их жизнедеятельности с целью оптимизации учебно-воспитательного процесса. В таком случае близким по содержанию является понятие «мониторинг», которое определяется как непрерывное научно обоснованное диагностико-прогностическое и планово – деятельностное отслеживание образовательного процесса, а также как процесс отслеживания состояния объекта (системы или сложного явления) с помощью непрерывного или периодически повторяющегося сбора данных, представляющих собой совокупность определенных ключевых показателей.

Эффективность диагностических измерений зависит от выполнения пяти основных требований:

✔ наличие продуманной системы обеспечения непрерывности диагностики;

✔ разработка четкой системы диагностических показателей;

✔ определение тенденций развития процесса с учетом позитивно и негативно влияющих факторов;

✔ своевременная блокировка отрицательных, поддержка и развитие положительных тенденций;

✔ обязательное использование результатов диагностики в практической (воспитательной) деятельности.

Целью диагностики является выявление реальной характеристики процесса воспитания, динамики и устойчивых тенденций, происходящих в воспитательном пространстве соответствующего уровня. Диагностика исследует характер и особенности социальных и профессиональных установок обучаемых, их ожиданий и намерений, интересов, предпочтений и ценностей, а также их личностные возможности на различных этапах профессиональной подготовки. Первейшей задачей диагностической деятельности должна быть не констатация уровня развития учащихся, а получение информации, из которой можно сделать выводы о возможных педагогических мероприятиях, стимулирующих развитие [31–32].

Социально-педагогическую диагностику можно условно разделить на два уровня: внешнюю (проводимую в рамках города, области, региона, страны) и внутреннюю (проводимую в рамках одного образовательного учреждения). Внешняя диагностика представляет обобщенные данные, на основе которых можно проектировать обобщенные принципы и действия по оптимизации процессов обучения и воспитания, реформированию, принятию управленческих решений в масштабах страны и региона. Важным условием для проведения внешней диагностики является достаточно высокая репрезентативность социологических исследований. В этом случае анализ данных представляет полную характеристику предмета исследования. Задачей внутренней диагностики является всестороннее изучение личности учащегося с последующей разработкой адресных моделей воспитательной деятельности и проведением адресных программ по различным направлениям воспитательной работы в образовательном учреждении.

Естественно, что далеко не всякая социально-педагогическая диагностика является мониторингом. В то же время практически любой мониторинг образовательного процесса в системных социологических исследованиях может, в своей оценочной основе, быть базовым для социально-педагогической диагностики.

Рассмотрим результаты Всероссийского социологического исследования воспитательно-образовательного пространства НПО России с их дифференциацией по крупным, средним и малым городам, селам и республикам.

4.1. Идеологические ориентации

Социологические исследования разных лет показывают, что в политических ориентациях учащихся за последние годы произошли наиболее заметные изменения, адекватные общественному сознанию населения России в целом. Они настолько радикальны, что для оценки современной ситуации не подходит прежняя методика изучения политических мировоззрений учащихся.

С начала 90-х годов возникло не только многообразие, но и полярность идеологических воззрений. Так, по данным В.С. Собкина, П.С. Писарского уже в 1991 г. половина учащихся системы НПО демонстрировала общественную пассивность и не выражала поддержки ни одному из политических течений. Далее по степени популярности у учащихся шли анархисты (7%), социал-демократы (6,4%), зеленые (4,6%), коммунисты (4,1%) и т.д. [185, с. 13].

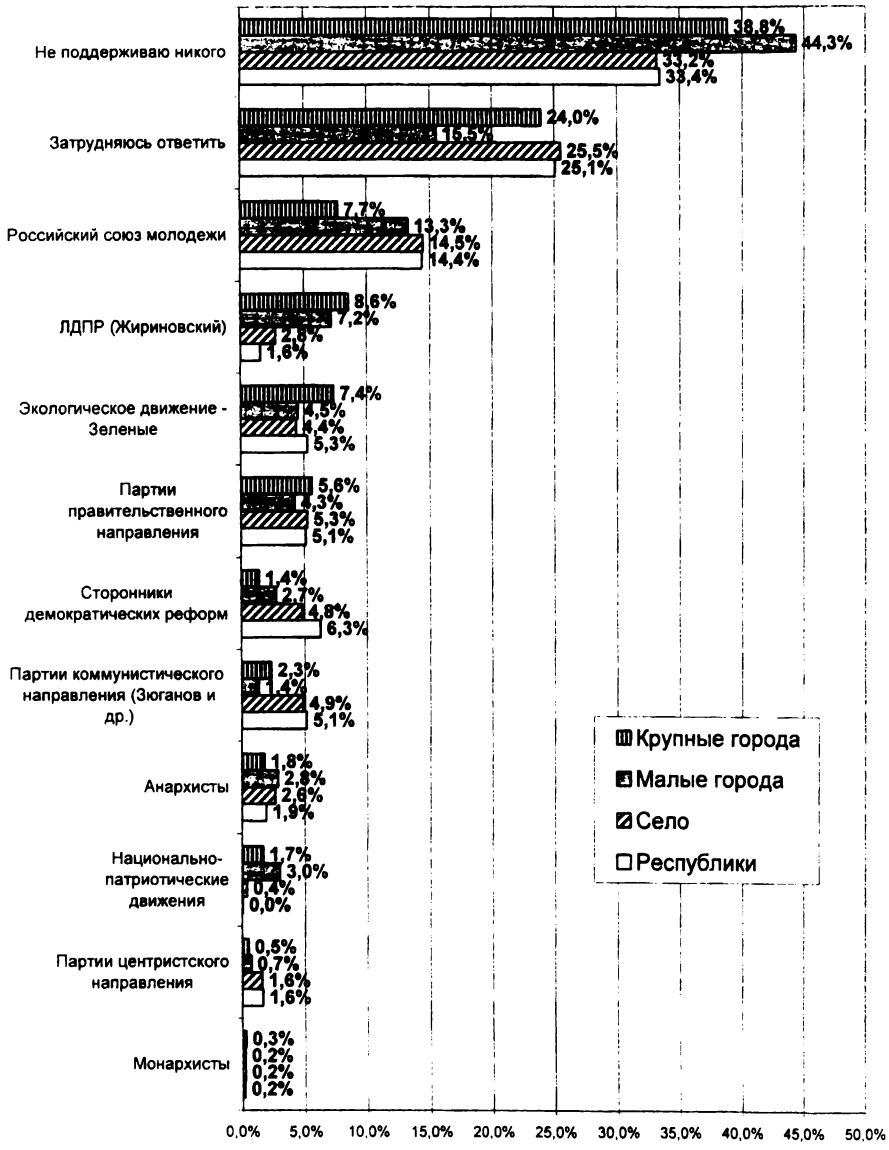
Наши исследования показали значительное изменение идеологических ориентаций учащихся системы НПО, что, вероятно, характерно и для всего массива молодежи. *Заметен сильный сдвиг интересов в сторону деполитизированных общественных организаций и движений.* На первом месте по популярности у учащихся стоит Российский союз молодежи (12,2%). Видимо, это следует рассматривать как психологически объяснимую тягу учащихся к организации своих сверстников, где глубже осознаются их специфические интересы, существует лучшее понимание друг друга и взаимное доверие.

Анализ данной части результатов исследования говорит о том, что *у учащихся в дополнение к общественной формируется и политическая пассивность.* Это доказывает и очень низкий рейтинг всех политических организаций, 40% учащихся вообще не поддерживают никакие общественно-политические движения, а 20,6% затрудняются ответить на этот вопрос.

В отличие от контингента учащихся у ИПР *явно преобладают консервативные настроения, пристрастия к партиям коммунистического направления (16,8%).* Хотя немалая часть педагогов поддерживают партии правительственного направления (14,6%),

Рис. 17

Общественно-политические движения, которые поддерживают учащиеся УНПО



сторонников демократических реформ (10,0%) и партии центристского направления (4,5%). Радикальные политические движения не пользуются их доверием: ЛДПР – Жириновский (1,9%), анархисты (0,9%), националисты – Баркашов, Лимонов (0,1%), монархисты (0,2%).

Итоги исследований показывают, что идеологическая работа с педагогами и учащимися в системе образования России в настоящее время практически отсутствует.

Полярные политические приоритеты преподавателей и учащихся системы НПО свидетельствуют об издержках курса на деидеологизацию образовательного процесса.

4.2. Воспитательная работа

Вопросы воспитания в целом требуют новой, более активной трактовки в образовательной политике. В настоящее время вновь приходит понимание неразрывности обучения и воспитания как общей цели образовательного процесса. На вопрос «нужна ли сегодня воспитательная работа среди учащихся учреждений НПО?» 92,5% преподавателей и мастеров производственного обучения ответили: «Да». Но почти треть из них (29,4%) считают, что этим должны заниматься «специально созданные воспитательные структуры». Столько же педагогов считают и своей обязанностью заниматься воспитательной работой. Как видим, воспитывающая функция российской системы образования еще слабо осознана современным педагогическим составом.

Не отрицая воспитывающей роли самих преподавателей и мастеров производственного обучения, следует тем не менее определить структурные и кадровые звенья, ответственные за воспитательную работу на всех уровнях системы образования. Возможно, *начать надо с официального восстановления во всех учреждениях НПО заместителей директора по воспитательной работе*.

О воспитательных функциях системы образования в советский период можно говорить как о приоритете, порою даже заслонявшем учебный процесс. Школа не столько отвечала за качество образования, сколько за формирование идеологических установок, нравственных качеств, правонарушения учащихся.

Интересно, что после известных демократических преобразований бывшие республики СССР по-разному реализуют функцию воспитания в своей образовательной политике. Принцип воспи-

тания представлен только в законах об образовании Российской Федерации, Грузии, Латвийской Республики, Республики Таджикистан [102]. Причем в Законе об образовании Российской Федерации он представлен более развернуто, с охватом таких направлений, как воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей среде, Родине, семье и т.д. [1]

Однако развернутая трактовка принципа воспитания еще не реализована на практике ни по одному из указанных в законе направлений. Более трети (35,3%) учащихся учреждений НПО отрицают свое участие в работе общественных организаций, что связано с фактической ликвидацией институтов самоуправления. Но и этот показатель представляется завышенным, учитывая приведенные выше данные о пассивном отношении учащихся к различным общественно-политическим движениям. Скорее всего, отмечая участие в общественных организациях, большинство учащихся имеет в виду кружки художественной самодеятельности, клубы по интересам, туризм и другие виды внеучебной деятельности, которые следует отнести к их «хобби», характеру использования свободного времени. Участие в общественных организациях, формирующих основы самоуправления, идеологические и нравственные ориентации, в настоящее время, скорее всего, близко к нулю.

Полученные нами данные заставляют обратить внимание на вдвое более низкую общественную активность учащихся учреждений НПО на селе, нежели в городах (55,9% и 27,5%). По-видимому, на селе организация так называемой общественной работы полностью отсутствует, о чем свидетельствует и относительно невысокая поддержка учащейся молодежью общественно-политических движений России.

Объяснить полученные данные можно и возросшей пассивностью инженерно-педагогических коллективов. Только 69,9% инженерно-педагогических работников относятся положительно к самоуправлению учащихся, а ведь самоуправление всегда было сильной стороной российской общеобразовательной и профессиональной школы.

Из сказанного выше можно сделать вывод о пассивном потенциале электората России. Ведь учащиеся системы НПО через годдва составят значительную долю избирателей нашей федеральной и местной власти. И если мы не хотим проблем с «явкой избирателей» на выборы, если мы хотим сознательного и

ответственного голосования, если мы действительно хотим создать гражданское общество, требуется разработка и принятие государственных мер по формированию общественно активного молодого поколения.

Как показали исследования, из числа учащихся, имеющих право голоса, участвуют в выборах федеральных органов власти 31%, местных органов – 23,6%. Показатель такой активности ниже на селе.

Сдержанное отношение педагогов к самоуправлению учащихся объясняет их растущее пристрастие к администрированию учебно-воспитательного процесса.

По нашим данным, 82% педагогов делают замечания учащимся на занятиях. 65,5% педагогов выступают за моральные порицания, 15,4% – за административные, а 12,5% предлагают ввести экономические санкции (штраф, лишение стипендии), что ранее считалось просто недопустимым.

39,6% преподавателей предлагают ввести платную пересдачу экзаменов, что уже практикуется в других типах учреждений профессионального образования. К введению подобной меры в системе НПО следует отнестись крайне отрицательно, т.к. она снимает ответственность с педагога за качество образования своих обучаемых и может окончательно коммерцилизовать получение рабочей профессии. Это будет противоречить конституционно объявленной общедоступности и бесплатности системы НПО.

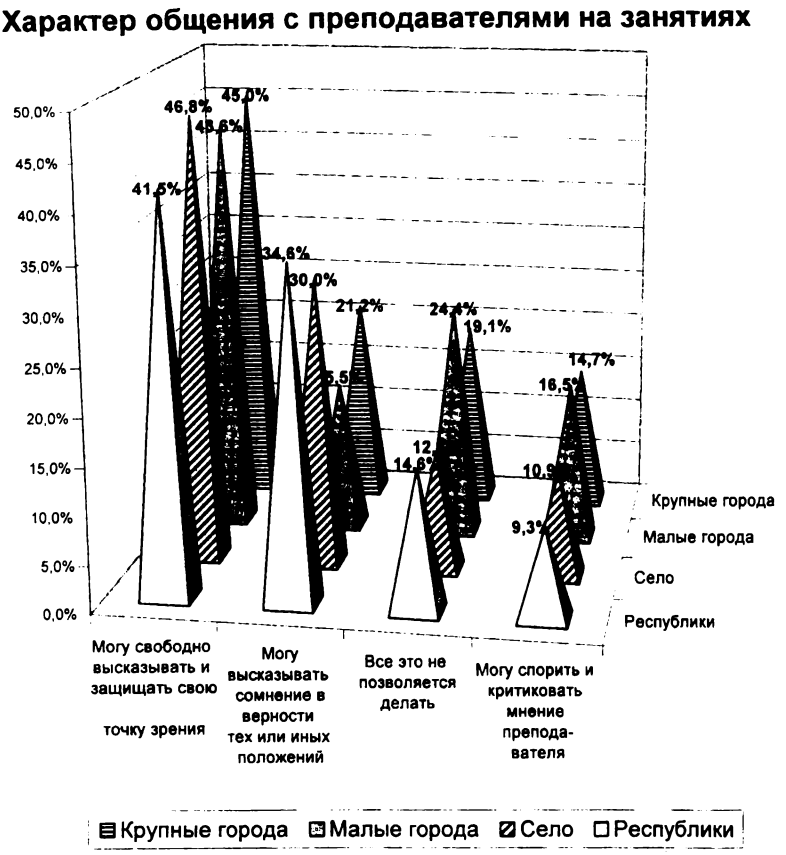
Из результатов наших исследований можно сделать вывод о том, что в современной системе НПО *произошел сдвиг от воспитывающего характера общения к административному*. Несмотря на почти 97% педагогов, считающих свои отношения с учащимися «ровными» и даже «дружескими», только 44,8% учащихся могут «свободно высказывать и защищать свою точку зрения» на занятиях (рис. 18).

4.3. Организация досуга

Еще одно подтверждение значительного снижения воспитательной функции состоит в том, что *само учреждение НПО перестало быть центром организации досуга молодежи*. Только 12% учащихся проводят в нем свое свободное время (рис. 19).

Вместе с тем процент учащихся, указавших на свое училище как место проведения свободного времени, значительно выше на селе (21,3%), чем в крупных (7,1%) и малых (11,1%) городах. Вряд

Рис. 18

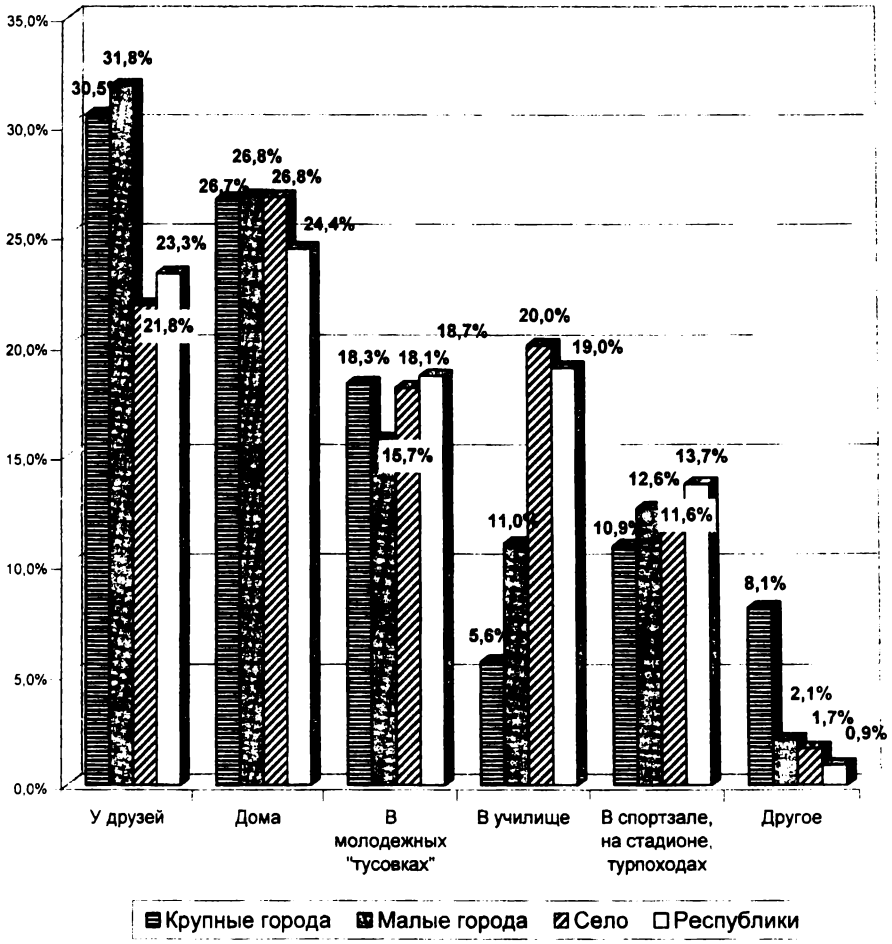


ли из этого стоит делать позитивные выводы о лучшей организации воспитательной работы в сельских учреждениях НПО.

Уменьшилась (27 и 18%) доля времени, отводимого учащимися для чтения художественной литературы, журналов и газет. Частично это можно объяснить невозможностью выписывать журналы и газеты, покупать литературу из-за материальных затруднений. Художественную литературу 39,8% учащихся берут в своих образовательных учреждениях, фонды которых последние годы почти не пополняются. Городскими и районными библиотеками в этих целях пользуются в среднем 12,9% учащихся, многие берут

Рис. 19

Где чаще всего проводят свободное время учащиеся УНПО



литературу у друзей и знакомых. Позволить себе покупку литературы могут лишь 9,4% респондентов.

Среди наиболее популярных газет учащиеся назвали: «Спид-инфо» (21,2%), «АИФ» (13,5%), «Комсомольская правда» (10,4%),

«МК» (7,3%), «Мир новостей» (3,8%). Среди журналов – «Cool» (33,8%), «Лиза» (26,1%), «Диана» (5,6%). Пятая часть (21,9%) учащихся вообще не читает газет и журналов. Абсолютно преобладающий жанр художественного чтения – детективы (30%), «любовь» (28,8%), фантастика (26,5%). Тема искусства, поэзия, классика и даже история молодежь мало интересует. Прикасались к классике – 3,4%, к истории – 8,9%.

Опасный эффект можно ожидать от растущей молодежной «телемании». Более 2 часов в день смотрят телевизор три четверти молодежи, а 43,7% – более 3 часов. И это при том, что 40% учащихся еще успевают регулярно ходить на «тусовки». Из итогов опроса можно предположить, что основное внеучебное времяпровождение молодежи составляют «тусовки» и телевизор.

Развлекательный характер досуга не способен сформировать деятельное молодое поколение. По телевизору можно дать знания, но нельзя – умения и навыки, т.к. они формируются только практикой. По телевизору нельзя воспитать нравственность, ибо она проявляется в поступках, трудолюбии. Нельзя укрепить здоровье и выносливость, ибо для этого нужны тренировки. Эти, казалось бы, понятные истины не осознаны и не восприняты учащимися, среди которых смотрят спорт по телевидению – 18,2% и еще 14,2% – в качестве зрителя соревнований, что больше числа действительно занимающихся спортом – 22,6%.

Современная педагогика решает труднейшую задачу обучения подрастающего поколения использованию свободного времени. Оно не может растрачиваться впустую, а должно быть занято учебой, трудом. Учащиеся могут распорядиться свободным временем для культурного досуга, удовлетворения своих интересов и развития творческих способностей. Отсюда вытекает главная педагогическая задача – не столько занять досуг детей, сколько обеспечить их всестороннее развитие, широкий кругозор и умение к труду. Решать ее призваны не только образовательные учреждения, но и государственные органы [77, 82].

Признания требует и то, что телевидение на современном этапе самое сильнодействующее средство формирования общественного мнения, а во многом и потребностей населения, в том числе молодежи. Очевидно и другое: установить тотальный государственный контроль над содержанием телепередач уже невозможно.

Вопрос, видимо, следует формулировать иначе: *телевидение надо сделать партнером системы образования, а телеведущих* –

педагогами человеческих душ. Пока же в России телевидение отделено от образования, в нем нет учителя, есть менеджер. Их цели не просто разные, порою они противоположные.

4.4. Вредные привычки

Сравнительный анализ исследований позволяет выявить тенденцию развивающейся коррозии – увлечения учащихся системы НПО курением, пьянством и наркоманией, сквернословием. По мнению самих учащихся, *курение стало практически массовым явлением* (71,4%), относительно равномерно распространенным и в городе и на селе. В середине 90-х годов оно также занимало ведущее место среди вредных привычек, но уровень распространения был вдвое ниже (30,8%) [185, с. 12–13]. Также вдвое (47,7 и 22%) возросло употребление среди учащихся системы НПО спиртных напитков.

Табак, по сути, является наркотиком, что было официально признано Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ). По статистике, среди некурящих 11-летних детей становятся наркоманами всего 0,06%, а среди курящих – 33,2%. Ранняя сексуальная жизнь также является предрасполагающим фактором. Все это есть проявление нездорового, бездуховного образа жизни.

В США сейчас идет активная пропаганда здорового образа жизни. За 7 лет число курящих в Америке сократилось вдвое. Вдвое сократилось и число наркоманов!

Интересен использованный здесь способ психологического воздействия на молодых людей, имеющих вредные привычки. Их убеждают не в том, что курение и наркотики вредны, а в том, что это – не модно. Развивая эту мысль, Д.И. Фельдштейн [209, 210] так формулирует задачу, остро вставшую перед российскими психологами: «как внушить (косвенно, понятно, на бессознательном уровне) подросткам, юношам, девушкам, что употреблять наркотики не модно, или найти другой, но обязательно работающий, а не провозглашаемый метод в общей системе средств, условий профилактики и коррекции отклонений личностного развития, преодоления разных форм тревожности, жестокости, агрессивности, химических зависимостей» [137, 141, 147].

По оценке самих учащихся, втрое увеличилась половая распущенность (7,8 и 2,9%). Обратить внимание следует и на высокое число обращений учащихся в медицинские учреждения по вопросам венерических заболеваний (7,4%, т.е. почти каждый деся-

тый). Причем этот показатель практически одинаковый и у сельской, и у городской молодежи.

Настоящим нравственным бичом среди учащихся стало сквернословие (39,8 и 19,6%), оно постепенно вытесняет литературный язык. *Слэнги, жаргон и откровенная нецензурщина перестали быть наказуемым или хотя бы осуждаемым явлением*. Представляется, что борьбу за восстановление национальной культуры следует начать с этого наиболее распространенного и легче устранимого порока. От культуры слова к культуре поведения – лучший путь освобождения молодежи от вредных привычек (рис. 20).

Особую тревогу вызывает омоложение заболевания наркоманией. Если у взрослых за 10 лет наркомания возросла в 8 раз, то у подростков – в 18 раз. За десятилетие число детей-наркоманов до 14 лет выросло в 24,3 раза, число токсикоманов – в 19 раз [118].

Наш опрос показал *рост распространения наркомании среди учащихся системы НПО*. За десять лет употребление ими наркотиков возросло с 7,9 до 14,0% [185, с. 12]. Эта вредная привычка в полтора раза больше распространена в городах, чем на селе.

Кроме этого, 32% респондентов затруднились ответить на вопрос, употребляют ли наркотики их сокурсники, что позволяет предположить наличие скрытых форм наркомании. В целом же каждый шестой учащийся «несколько раз» (11,4%) или «довольно часто» (3,4%) пробовал наркотики. Об этом, в частности, свидетельствует и высокая осведомленность учащихся о типологии психотропных веществ – в итогах опроса названо более 30 их видов. Наиболее употребляемые: анаша, героин, марихуана, кокаин.

Понимая, что употребление наркотиков опасно и вредно (77,1%), часть учащихся (10,5%) тем не менее полагают возможным иногда употреблять их, а 2,2% – постоянно. Относительно невысокое, в сравнении с другими категориями молодежи, число учащихся системы НПО, употребляющих наркотики, можно объяснить их низкими материальными возможностями и дороговизной такого пристрастия (рис. 22).

Строгие оценки педагогов в отношении подобных асоциальных явлений учащиеся нередко склонны трактовать как ущемление их свободы, которая якобы безгранично доступна каждому в условиях ошибочно понимаемой ими демократии.

Анализ основных причин употребления: «заглушить неудовлетворенность жизнью» (40,7%), «по глупости» (29,0%), «испытать возбужденное состояние» (23,8%), «от скуки» (15,2%) показывает, что современное общество вполне способно дать альтер-

Рис. 20

Распространение среди учащихся УНПО факторов риска

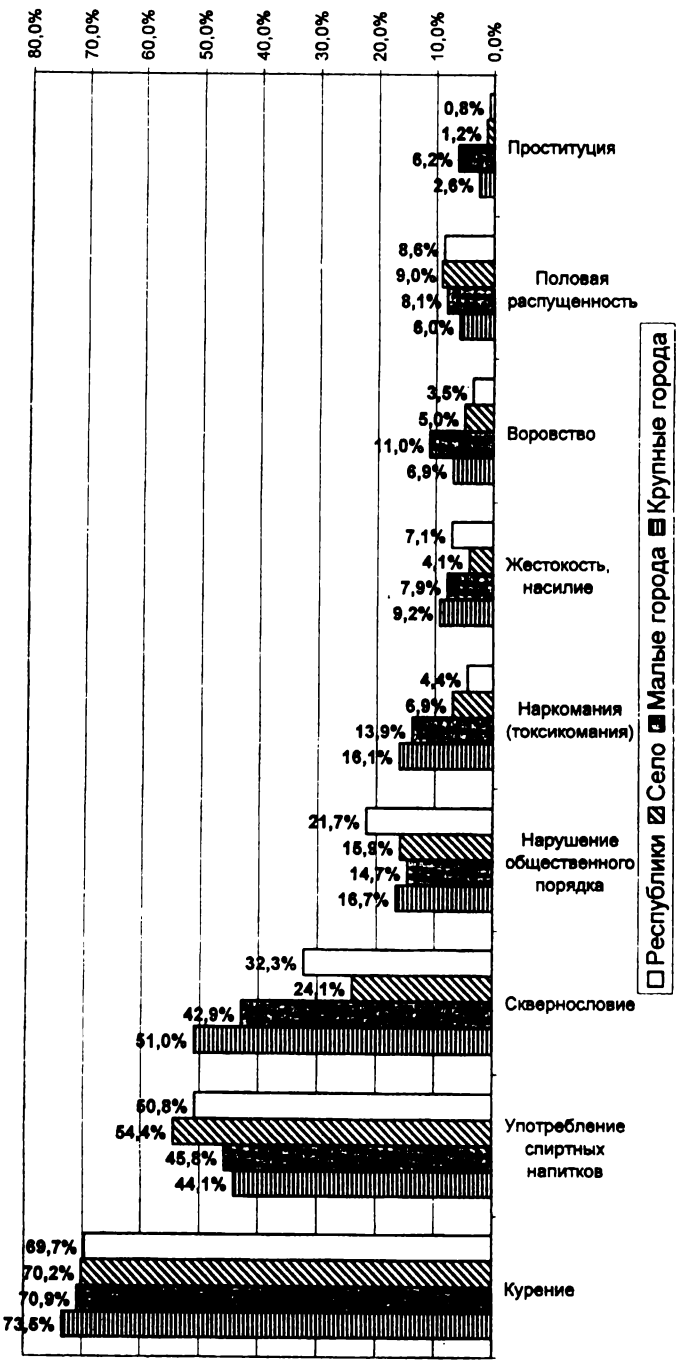


Рис. 21

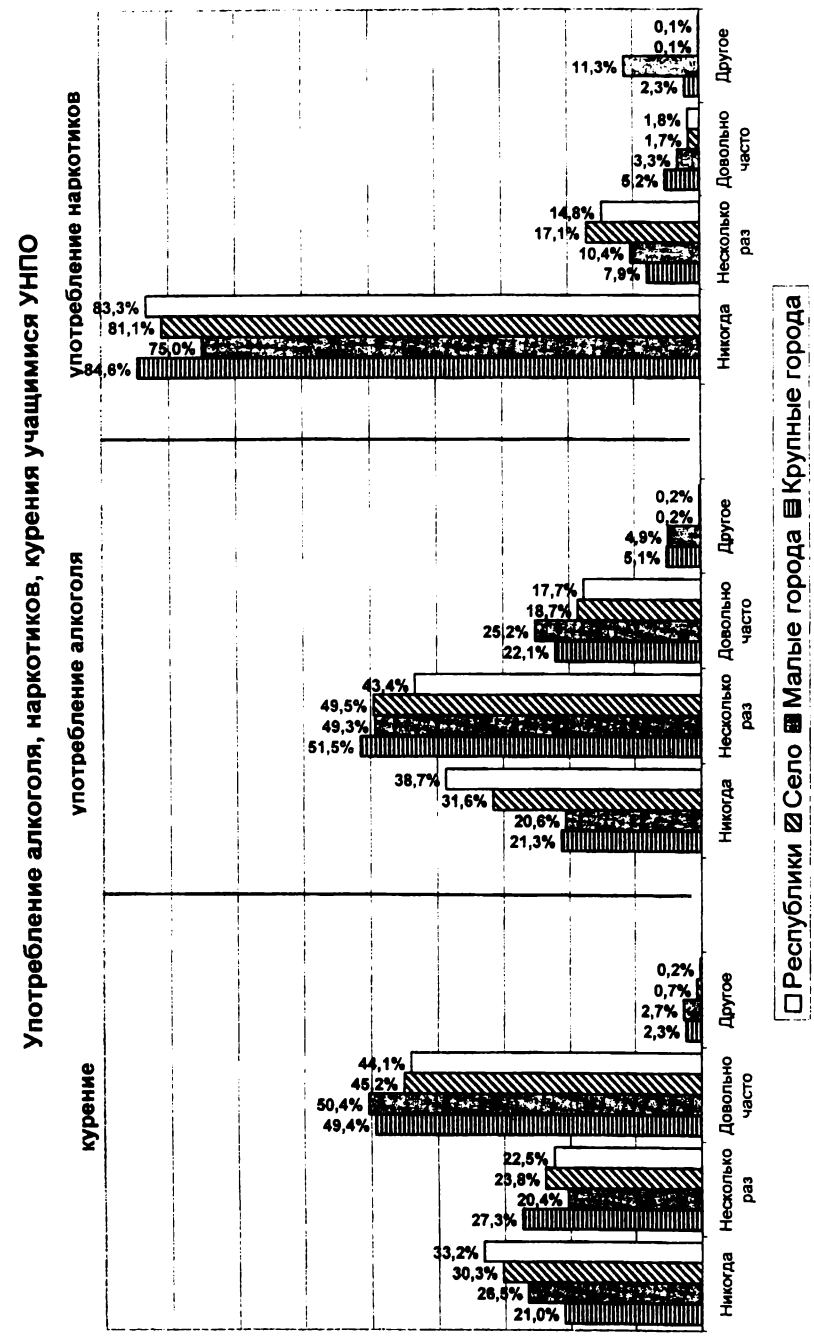
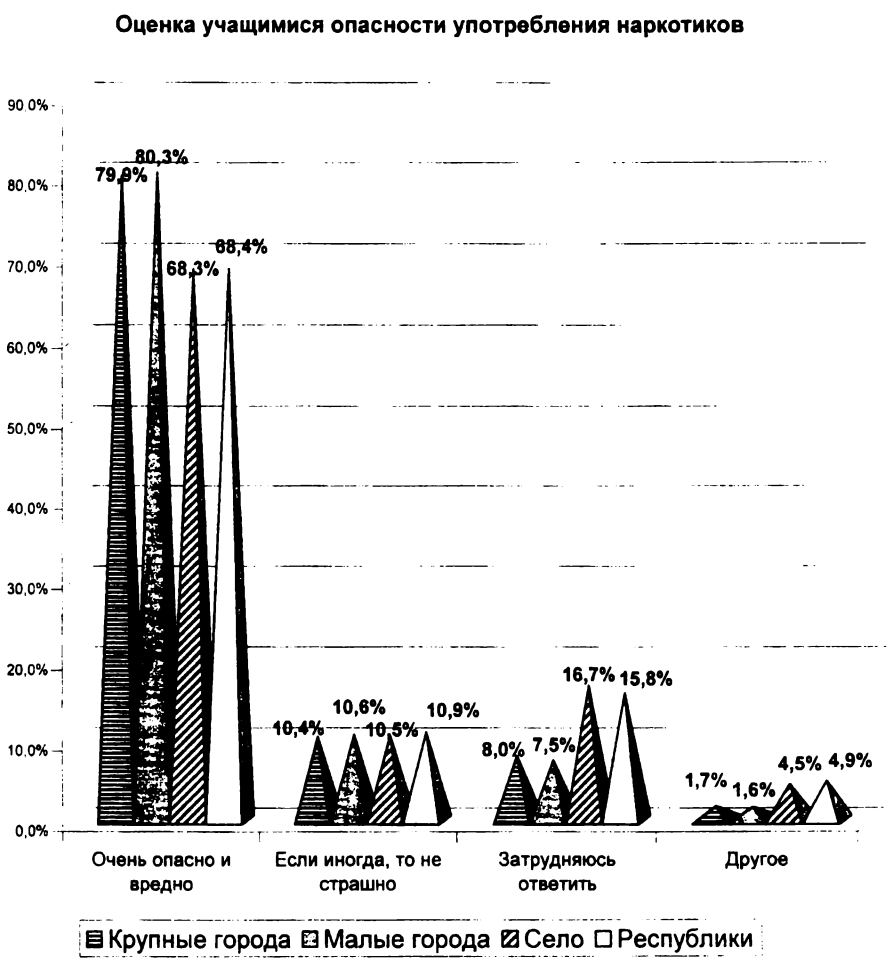
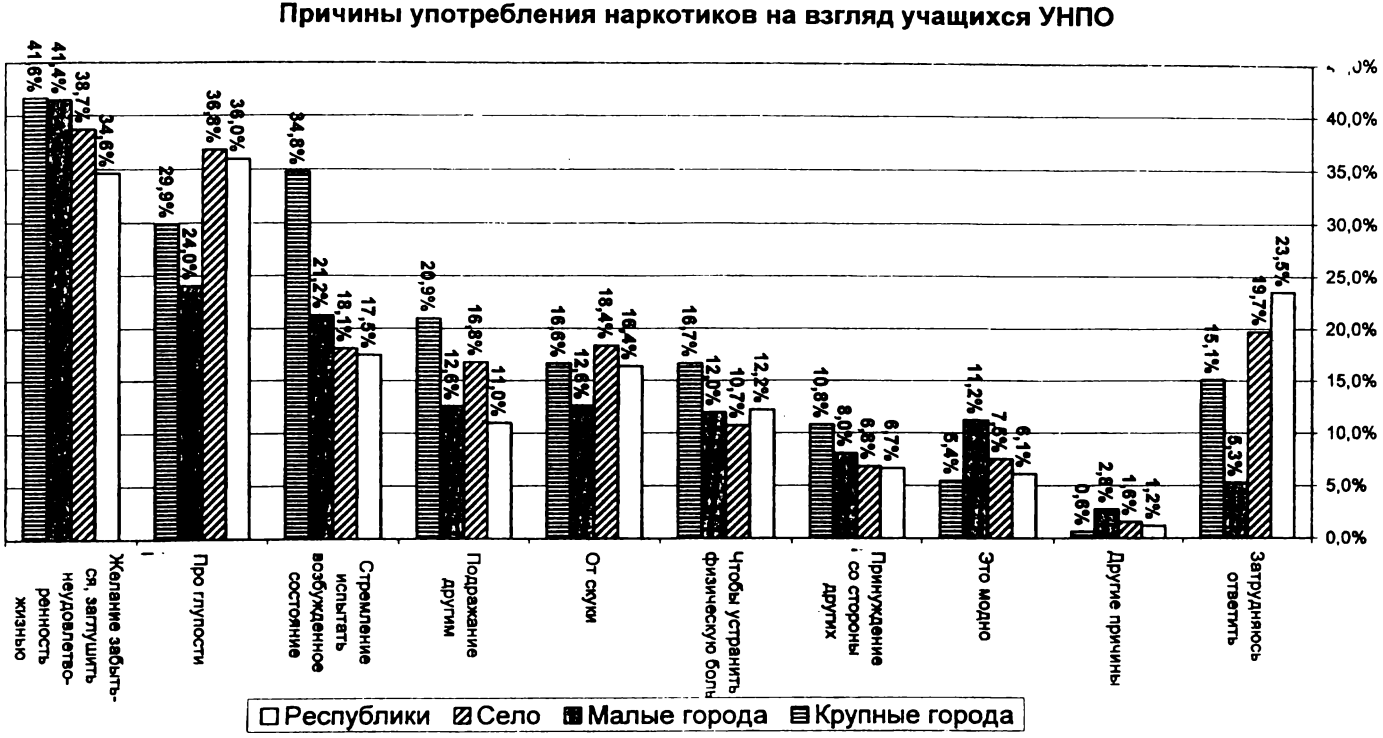

Употребление алкоголя, наркотиков, курения учащимися УНПО
употребление наркотиков
употребление алкоголя
курение
Никогда
Несколько раз
Довольно часто
Другое
83,3%
81,1%
75,0%
84,6%
14,8%
17,1%
10,4%
7,9%
1,8%
1,7%
3,3%
5,2%
0,1%
0,1%
11,3%
2,3%
43,4%
49,5%
49,3%
51,5%
17,7%
18,7%
25,2%
22,1%
0,2%
0,2%
4,9%
5,1%
38,7%
31,6%
20,6%
21,3%
22,5%
23,8%
20,4%
27,3%
44,1%
45,2%
50,4%
49,4%
0,2%
0,7%
2,7%
2,3%
33,2%
30,3%
26,5%
21,0%
Республики
Село
Малые города
Крупные города

Рис. 22



нативы наркозависимости. Ими могут быть и насыщенный полезным интересом досуг, и здоровый образ жизни, и умное обращение авторитетных людей – спортсменов, врачей, педагогов с экрана телевизора (рис. 23).

Рис. ´


Причины употребления наркотиков на взгляд учащихся УНПО
0,0%
5,0%
10,0%
15,0%
20,0%
25,0%
30,0%
35,0%
40,0%
41,6%
41,4%
38,7%
34,6%
29,9%
24,0%
36,8%
36,0%
34,8%
21,2%
18,1%
17,5%
20,9%
12,6%
16,8%
11,0%
16,6%
12,6%
18,4%
16,4%
16,7%
12,0%
10,7%
12,2%
10,8%
8,0%
6,8%
6,7%
5,4%
11,2%
7,8%
6,1%
0,6%
2,8%
1,6%
1,2%
15,1%
6,3%
19,7%
23,5%
Желание забыться, заглушить неудовлетворенность жизнью
Про глупости
Стремление испытать возбужденное состояние
Подражание другим
От скуки
Чтобы устранить физическую боль
Принуждение со стороны других
Это модно
Другие причины
Затрудняюсь ответить
Республики
Село
Малые города
Крупные города

4.5. Утрата патриотизма

По нашим данным, треть (32,1%) учащихся «хотели бы родиться и жить в другой стране, а не в России», а еще 21,6% затруднились ответить на этот вопрос. Лишь менее половины опрошенных хотят жить в России (рис. 23). Среди основных причин столь высокого отчуждения от родной страны: «низкий уровень жизни» (45,6%), «не чувствую себя здесь в безопасности» (24,7%) и «не смогу в России проявить свои способности» (12,4%), «низкий уровень культуры» (9,0%) (рис. 25). Для сравнения: Институт экономики переходного периода провел опрос отечественных ученых: из-за чего многие из них покидают родину? Среди вариантов ответа был предложен и такой: отсутствие перспектив роста. Так ответили 28% опрошенных [120].

Важно заметить, что покинуть Россию больше хотят учащиеся республик (46,9%), села (38,5%), чем крупных (32%) или малых (28,4%) городов. Разумеется, найти объяснение этому нетрудно. Телевизор открыл окно в мир жителям и города и села, позволил сравнить их условия жизни относительно друг друга и развитых стран. И это сравнение, естественно, оказалось не в пользу села, что и стимулирует мотивы внешней миграции.

Требует возврата в образовательные учреждения НПО тема патриотизма, воспитания у молодежи любви к своей Родине, малой и большой.

В этой связи весьма показательны результаты исследований 70-х годов. По имеющимся данным, в тот период учащиеся в качестве образца человека-патриота называли имена героев Великой Отечественной войны (28%), руководителей государства (13%), завоевателей космоса (6%), героев труда (6%). Хотя большинство (48%) из них затруднялись в ответах, представляя свой идеал абстрактно, вне связи с жизнью, как навязанную идеологическую догму [197, с. 89–91].

Представляется, что сегодняшние условия открытой миру демократической России, с реальной свободой слова, удобной для самовыражения рыночной экономикой, при всех издержках переходного периода дают возможность возрождения патриотизма как всенародного качества. Нельзя не учитывать, что в России XXI века появились и авторитетные государственные деятели, и герои труда в новом понимании этого слова, страна не потеряла приоритета в космосе и т.п. При этом решающая, а возможно, ведущая роль в формировании патриотизма по-прежнему лежит на системе образования.

Рис. 24

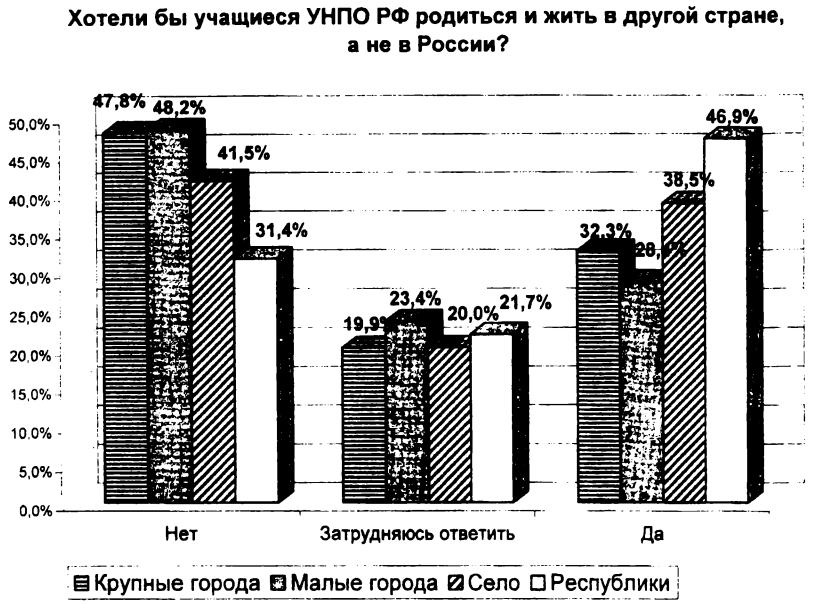

Хотели бы учащиеся УНПО РФ родиться и жить в другой стране, а не в России?
50,0%
45,0%
40,0%
35,0%
30,0%
25,0%
20,0%
15,0%
10,0%
5,0%
0,0%
47,8%
48,2%
41,5%
31,4%
19,9%
23,4%
20,0%
21,7%
32,3%
38,5%
46,9%
Нет
Затрудняюсь ответить
Да
Крупные города
Малые города
Село
Республики

Рис. 25

Если "Да", то по каким причинам?
60,0%
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
0,0%
53,9%
45,3%
42,0%
50,1%
16,8%
28,6%
15,7%
19,6%
9,7%
16,0%
5,7%
4,3%
6,7%
9,3%
11,0%
8,0%
12,9%
4,1%
22,3%
18,0%
Низкий уровень жизни в России
Не чувствую себя здесь в безопасности
Не смогу в России проявить свои способности
Низкий уровень культуры
Другое
Крупные города
Малые города
Село
Республики

4.6. Отношение к религии

Молодежь не может и не должна жить без идеала, выступающего как образец и стимул в самовоспитании. Отсутствие реального идеала ведет к поиску идеала вымышленного или навязанного извне. Подобное является одним из мотивов довольно активного в последние годы обращения молодежи к религии.

Вопросы религиозности учащихся системы НПО в исследованиях прошлых лет не затрагивались, что затрудняет возможность объективных сравынений. Имеются лишь данные общих опросов молодежи, проведенные Институтом молодежи в 1997 году. Они зафиксировали удельный вес верующих в бога молодых людей (26%) и еще выше – число верующих в абстрактные, безликие сверхъестественные силы (почти 50% верят мистическим формам религии: магии, гаданию, колдовству, астрологии) [115].

В нашем исследовании число учащихся, относящих себя к верующим еще выше – 38,2%, а почти треть затруднились ответить на этот вопрос, что, скорее всего, также позволяет отнести их к верующим. Подавляющее большинство исповедует православие (59,8%), далее по степени убывания идут: «другая христианская церковь», католицизм, ислам, иудаизм, буддизм. Причем процент верующих учащихся примерно одинаков в городе и на селе. Обращает на себя внимание весьма нечеткое представление верующих учащихся о характере своей веры.

В настоящее время – информационно насыщенного и коммутированного общества с разветвленным аппаратом пропаганды (Интернет, телевидение и другие СМИ) – развитой системой контроля (правовое государство и его третья власть – судебная) – влияние религии базируется на атрибутах свободы личности: слова, вероисповедания и т.п. Человек свободно может выбирать образ жизни соответственно своим устремлениям из широкого спектра современных идеалов.

Можно лишь отчасти согласиться с мнением о том, что религия в современном мире выступает как замена бездуховности, способ снятия социального дискомфорта для людей, не способных воспринять более цивилизованные смысложизненные ориентиры. На наш взгляд, явление религии более глубокое и многоуровневое.

В современных условиях религия остается часто единственным способом нахождения истины и утешения, взамен которого человечество за многие века своего восхождения к новой цивилиза-

ции не создало достойного светского института. На молодежь особенно сильно действуют атрибуты церкви – крест (христианство), полумесяц (ислам), шестиконечная звезда (иудаизм) и т.п., позволяющие демонстрировать свой свободный выбор определенной духовной культуры без внешнего побуждения.

Религиозное воздействие имеет ненасильственный характер и поэтому встречает в людях особое психологическое восприятие, создает сильные и быстро укрепляющиеся в сознании мотивации. Подобные особенности церковь сохранила и в современных условиях, не противопоставляя себя науке и прогрессу, а стремясь приспособить к нему религиозные догматы и трактуя их как вечные истины человеческого жизнеустройства.

4.7. Отношения преподаватель – учащийся

При проведении исследования мы исходили из того, что личность преподавателя (мастера производственного обучения) и личность учащегося формируется в результате совместного участия в воспитательно-образовательном процессе. Ставилась задача обнаружить, кем они являются друг для друга, какова степень их взаимной симпатии или антипатии, какими ценностями они обмениваются между собой.

Жизненные ориентации учащихся, происходящие в них изменения под воздействием общественных условий и педагогической деятельности являются для инженерно-педагогических работников (ИПР) источником творческого инновационного вдохновения, не менее важным для его профессионального развития, чем формы обучения и повышения профессиональной квалификации. Исследования позволяют установить и встречное движение.

Выявлено совпадение главных жизненных ценностей преподавателей и учащихся. На первые три места обе группы респондентов поставили критерии: «иметь дружную, крепкую семью», «иметь крепкое здоровье, заниматься спортом», «стать высококвалифицированным работником». Подобное совпадение жизненных устремлений можно рассматривать как позитивное явление, создающее более оптимальные условия формирования психологического климата в образовательных учреждениях.

Вместе с тем совпадение главных жизненных ценностей не означает полного единения взглядов преподавателей и учащихся на частные, но также весьма показательные характеристики социального портрета обеих групп респондентов. Например, среди

учащихся более высокий процент верующих, чем среди педагогов (соответственно 38,2 и 28,8%). Молодежь менее своих наставников склонна реализовать свое вероисповедание в «другой христианской вере» (4,3 и 7,1%). А это означает уход каждого десятого преподавателя от традиций православной церкви в сторону различных молельных домов, сект и других религиозных общин.

Настораживающей тенденцией является некритическое к себе отношение учащихся. Большинство оценивают свои качества, особенно такие, как честность, справедливость, доброжелательность, на 4–5 баллов (в пятибалльной системе). И одновременно с этим до 33% учащихся отвечают, что их не волнуют сцены убийства и насилия на телевидении и в СМИ, почти 12% затрудняются ответить на такие вопросы. А 9,6% учащихся видеть насилие на телеэкране даже нравится (рис. 26).

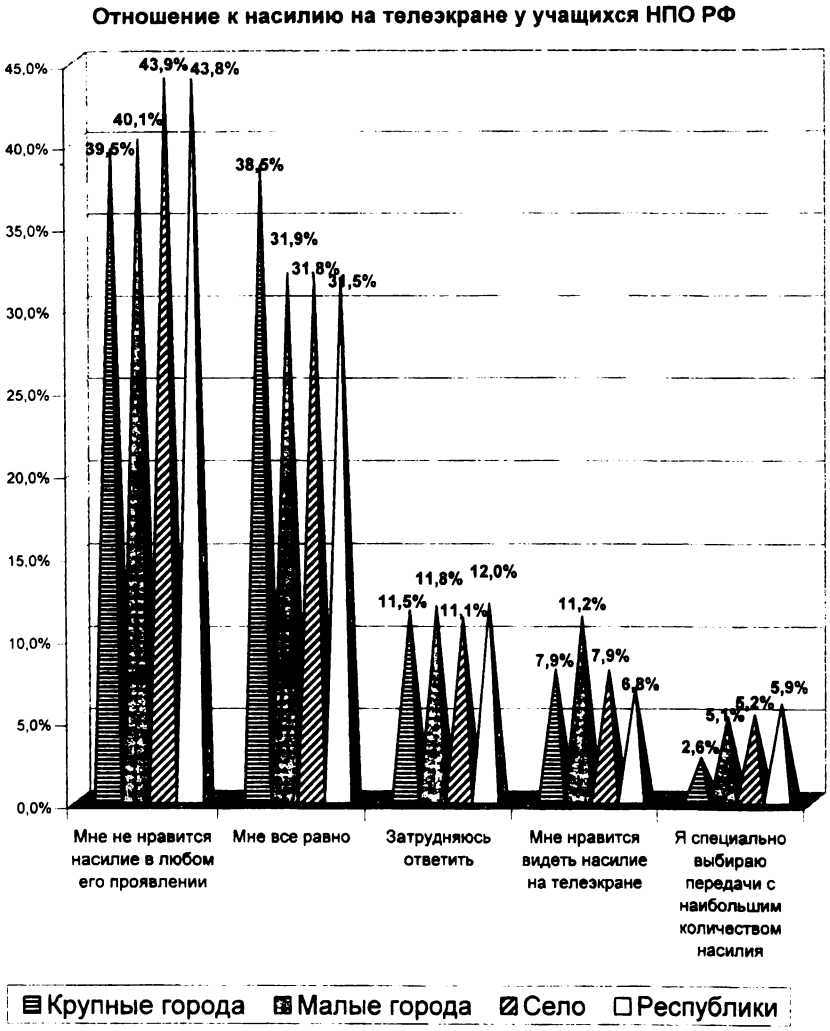
Завышенные самооценки современной молодежи, некритическое к себе отношение в последние годы отмечает все большее число исследователей [52, 99, 100, 112, 151, 157, 164, 183, 184, 204, 216].

Важно, однако, что завышенные самооценки учащихся адекватны их идеалам и жизненным устремлениям.

Так, на вопрос «Какие черты Вы бы включили в характеристику вашего идеала?» ответы [84] распределились следующим образом (в %):

1. Доброта	69,9
2. Честность	68,8
3. Умение постоять за себя	68,8
4. Смелость	67,0
5. Храбрость	64,9
6. Физическая сила	60,5
7. Самостоятельность	60,1
8. Стремление быть справедливым	56,9
9. Уважение к старшим	56,9
10. Трудолюбие	56,9
11. Гуманность, человечность	45,3
12. Дисциплина	43,5
13.Интерес к учебе	42,8
14. Увлечение новым	38,8
15. Коллективизм	31,5
16. Общественная активность	30,1
17. Патриотизм	29,3
18. Способность к творчеству	27,9

Рис. 26



19. Гражданственность	27,2
20. Принципиальность	26,4
21. Критичность мышления	19,6
22. Готовность поступить по рекомендации учителя	18,8
23. Изворотливость	16,7
24. Наглость	11,2

По данным [84], среди учащихся НПО Ставрополья 68,5% учащихся имеют проблемы, связанные со своим поведением, 76,1% – с отношениями с одногруппниками, 84,8% – с педагогами; 98,6% респондентов имеют друзей (подруг), причем 50,0% – из числа одногруппников. По шкале жизненного кредо друзей в данном случае позитивные смыслы «перевешивают». Однако несмотря на общее благополучие, связанное с пребыванием в учреждениях профессионального образования, учащиеся нередко втягиваются в конфликтные отношения, и главным образом, с педагогами.

4.8. Учащиеся – о педагогах

Проведенное исследование дает богатый эмпирический материал о поведении ИПР в ходе воспитательно-образовательного процесса (Приложение 2). Ценность собранного социологического материала состоит в том, что это субъективная информация, вытекающая из индивидуального мнения учащихся. Они предоставляют значительные возможности открытия новых ценностей в дидактическом процессе и проектировании новых способов «помощи» учащемуся в его развитии. Это следует из основного принципа гуманитарной педагогики, основанного на том, что учитель воспитывает не только своими знаниями, но прежде всего тем, кем он является по отношению к учащемуся.

Психологическая теория взаимодействия уже убедительно доказала на практике свою непреходящую ценность для успешного процесса образования, в котором решающее значение имеет познание и понимание учащегося учителем. Откровенность в их взаимоотношениях является как результатом особых черт педагога, так и характера учащегося. Изучение этих сложных отношений является основой правильного проектирования реформы современной системы образования и воспитания.

Знание ценностных ориентаций учащихся крайне необходимо. Ибо они – основа установки личности на деятельность, основа поведения личности, они развивают в человеке способность к преобразованию себя и окружающего мира. Следовательно, это необходимо для прогнозирования в том числе социально-психологического климата не только в учебном заведении, но и в обществе.

Помимо субъективных требует признания наличие объективных факторов, определяющих характер и технологию дидактического процесса. Они предполагают общение ИПР и учащихся

по определенному сценарию. Хотя постоянно изменяющиеся педагогические ситуации, субъективные черты учащихся, их интересы и увлечения приводят к тому, что отношения учащийся – ИПР всегда отличаются от этих правил.

В нашем исследовании затрагивается проблема свободы мнения и дисциплины в классе. Необходимость ее рассмотрения важна в связи с подготовкой учащегося к коллективному труду, ответственности за собственные поступки. Метод социологического опроса позволяет выделить многие явления и области отношений учитель – учащийся, недоступные другим средствам научного исследования (рис. 27).

У многих учащихся НПО, как и десятилетия назад, велики проблемы не только в знаниях, но и в развитии познавательных процессов, не воспитаны организованность, дисциплинированность, позитивное отношение к обучению, характерен низкий уровень человеческого общения, уважения и интереса к самому себе.

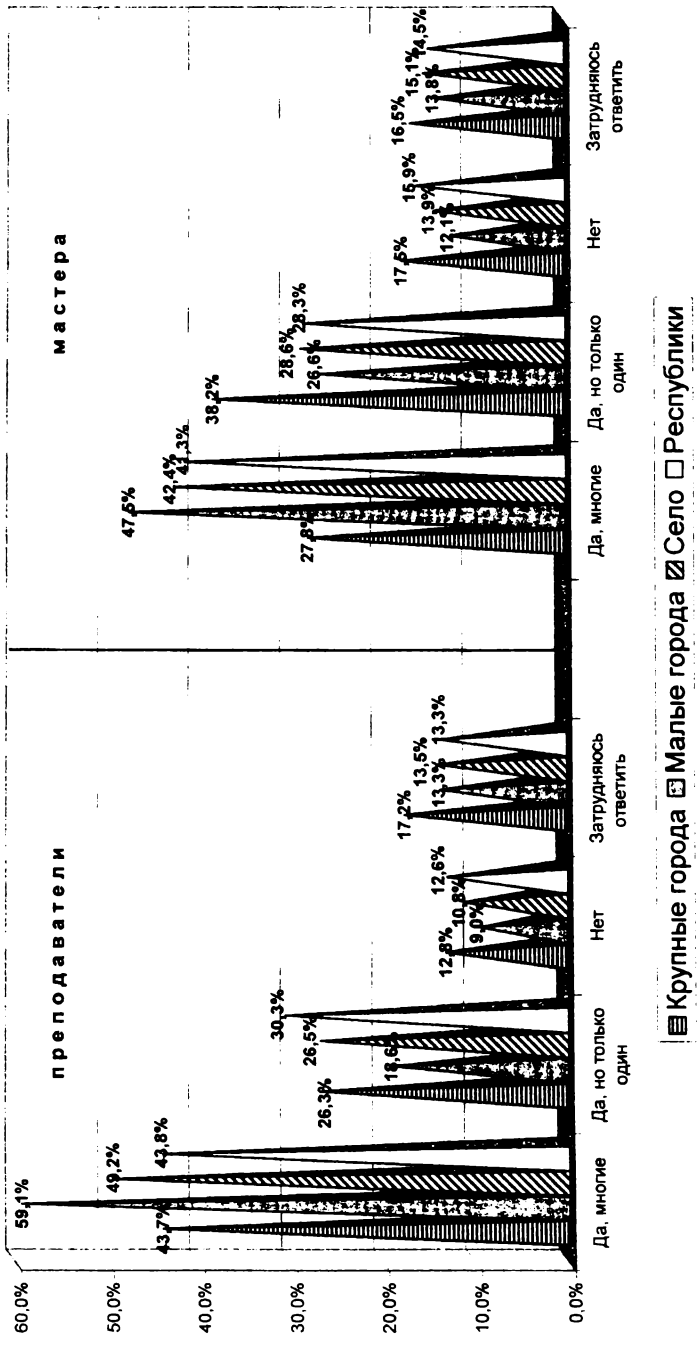
Косвенной причиной этого является то, что учебные планы учреждений НПО содержат большей частью специальные, сугубо профессиональные основы, в них господствует дух практицизма, отдающего приоритет прикладным ЗУНам, а не воспитанию личности. Формирование культуры человеческих отношений, поведения и труда учащихся не интегрируется в предметах общеобразовательных, общественных, специальных образовательных областей, в производственном обучении. Формы и методы преподавания во многом остались прежними, дидактическое обеспечение, оборудование многих учреждений УНПО со времен 60–70-х годов изменяются крайне медленно [13, 14, 17].

4.9. Педагоги об учащихся

Инженерно-педагогические работники системы НПО в качестве основных причин, мешающих учащимся в полной мере проявлять свои возможности, называют низкую личную организованность учащихся (32,2%). По их мнению, качество образования выпускников лишь «частично соответствует» требованиям времени – 38,2%, а «в основном соответствует» лишь 40% (Приложение 2).

Для повышения эффективности профессионального образования важно также и мнение о его качестве со стороны заказчика кадров. Однако «учет запросов работодателей» волнует лишь 10% преподавателей. Возможно, здесь не следует видеть игнорирова-

Рис. 27


Есть ли любимые преподаватели, мастера у учащихся УНПО
преподаватели
мастера
60,0%
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
0,0%
59,1%
49,2%
43,8%
43,7%
30,3%
26,5%
26,3%
19,6%
12,8%
12,6%
10,8%
9,0%
17,2%
13,5%
13,3%
13,3%
47,6%
42,4%
41,3%
38,2%
28,6%
28,3%
26,6%
27,8%
17,6%
16,9%
16,5%
15,1%
14,5%
13,9%
13,8%
Да, многие
Да, но только один
Нет
Затрудняюсь ответить
Крупные города
Малые города
Село
Республики

ния роли рынка труда. Ведь преподаватель, мастер производственного обучения ориентируется на учебную программу, соответствующий государственный стандарт НПО по обучаемой профессии. А 80,3% преподавателей достаточно высоко оценили выполнение в своей педагогической деятельности образовательного стандарта. И все же в будущем, по мере возрастания формы адресной подготовки специалистов по договорам с предприятиями, мнение работодателя должно быть известно преподавателю и учитываться в разработке содержания обучения.

По мнению инженерно-педагогических работников, первоочередного решения в организации учебного процесса требуют оснащенность современными техническими средствами обучения (33%), содержание учебников (более 40%), перспективы трудоустройства выпускников (17%), учет запросов работодателей (13,5%).

Расхождение во взглядах между учащимися и преподавателями наблюдается в таких показателях, как «сделать карьеру, добиться высокого положения в обществе» (21,6% и 10% соответственно), стать человеком высокой культуры (5,5% и 18,4%), стремление к самоуправлению учащихся не поддерживает 12% преподавателей.

Наиболее важными сферами воспитания педагоги считают нравственное (63%), патриотическое (45%), семейно-бытовое (26,3%), эстетическое (27%), правовое (30%), экономическое (30%).

Лишь для 38% педагогов интересно мнение учащихся по жизненным проблемам, общение с ними ограничено личными проблемами (22%), морально-эстетическими (19%), проблемами профессиональной подготовки (34%).

Треть педагогов (34,7%) отметили свое «частое» общение с учащимися во внеучебное время в основном по проблемам «профессиональной подготовки» (41,9%), «личным» (22,8%) и «будущей работы» (21,3%) и другим. Однако данные формы общения, видимо, не оказывают существенного влияния на гуманизацию отношений с учащимися.

Педагоги отмечают более высокий интерес учащихся к сверстникам (до 50%, сами учащиеся – до 80%), но не к учебному заведению или культурно-массовой (37%), спортивной работе (26%), туризму (20%) и т.д. (Приложение 2).

Качество образования и воспитания будут зависеть от темпов создания в УНПО развивающей среды, позволяющей не только выявлять, но и развивать склонности, интересы, активность уча-

щихся. Педагогические основы социализации личности подростка должны быть связаны с психологическими особенностями юношеского возраста. Необходимо более широкое использование педагогических технологий успеха, методов обучения и воспитания, которые направлены на развитие самостоятельности и активности учащихся, их ценностных отношений к труду, самим себе, окружающему миру [81–83].

Все это в системной форме – задача пока непосильная большинству учреждений НПО. Лишь часть из них находится на пути решения этих задач. Как правило, это учреждения повышенного статуса: колледжи, лицеи, отдельные учреждения НПО, работающие в инновационном режиме непрерывного профессионального образования.

5. Воспитание с ориентацией на зону ближайших интересов

Не отвергая значительного положительного опыта работы прошедшего десятилетия, представляется, что главным принципом планирования и построения воспитательной работы в новых условиях должна быть ее организация из зоны ближайших интересов молодежи. Интересов, ценностей, приоритетов, определяемых в процессах социально-педагогической диагностики как на уровне федеральной значимости, так и по отраслям, в социумах, в образовательных учреждениях, что необходимо уже для принятия совершенно конкретных, адресных решений.

Результаты социально-педагогической диагностики, усредненные в российских масштабах, могут быть основой для разработки новых принципов воспитательной работы, приемлемых для системы НПО России. В то же время дифференцированные результаты с учетом специфики регионов, образовательных учреждений и контингента учащихся могут быть основой для разработки конкретных моделей воспитательной работы с подростками и молодежью системы НПО.

Из рассмотренных выше и представленных на рис. 1–27 и в приложении данных следует, что, несмотря на очевидную дифференциацию показателей, есть целый ряд обобщенных изменений, характерных для подростков и молодежи НПО всей Российской Федерации. Среди основных социально-педагогических тенденций, требующих внимания и учета в воспитательно-образовательной деятельности, целесообразно отметить следующие.

– Как и много лет назад, основными авторитетами при выборе профессии в системе НПО являются родители и друзья старшеклассников. Причины этого связаны с провозглашенной, но реально не организованной государственной системой профессиональной ориентации молодежи в России, сведением функций службы занятости к работе со взрослым населением, оторванностью центров профориентации и психологической поддержки населения от общеобразовательной школы, слабой политехнической подготовкой учителей школ.

– В настоящее время – в отличие от прошлых лет – приходится говорить не об общественной активности, а об общественной пассивности как преобладающей характеристике молодежи.

– В учреждениях НПО проводят свободное время лишь 13,0%

учащихся. Налицо деградация образовательного учреждения как места организации свободного времени молодежи.

– В политических ориентациях учащихся заметен вполне ожидаемый сдвиг в сторону либеральных взглядов; в дополнение к общественной формируется и политическая пассивность.

– В сравнении с учащимися педагоги не имеют политически пассивного большинства. Здесь явно преобладают консервативные настроения, пристрастия к партиям коммунистического направления. Итоги исследований показывают, что идеологическая работа с педагогами и учащимися в системе образования России в настоящее время практически отсутствует. Полярные политические приоритеты преподавателей и учащихся системы НПО свидетельствуют об издержках курса на деидеологизацию образовательного процесса.

– Воспитывающая функция российской системы образования еще слабо осознана современным педагогическим составом. В современной системе НПО произошел сдвиг от воспитывающего характера общения к административному.

– Учебные планы учреждений НПО содержат большей частью специальные, сугубо профессиональные основы, в УНПО господствует дух практицизма, отдающего приоритет прикладным ЗУНам, а не морали.

– Качество образования и воспитания будет зависеть от темпов создания в УНПО развивающей среды, позволяющей не только выявлять, но и развивать склонности, интересы, способности и активность учащихся.

– Новой, ранее не исследуемой ценностью стало «желание родиться и жить за границей», которую учащиеся связывают с низким уровнем жизни, низкой социальной и правовой защищенностью, низким культурным уровнем общества, трудностями проявления своих способностей в России.

– Настораживающей тенденцией является завышенная самооценка учащихся, их некритическое отношение к себе.

– Исследования показали совпадение главных жизненных ценностей преподавателей и учащихся. На первые три места обе группы респондентов поставили критерии: «иметь дружную, крепкую семью», «иметь крепкое здоровье, заниматься спортом», «стать высококвалифицированным работником». Подобное совпадение жизненных устремлений можно рассматривать как позитивное явление, создающее более оптимальные условия формирования психологического климата в образовательных учреждениях.

Самой слабой в профтехшколе является та часть педагогических кадров, которая формирует у учащихся профессионально-значимые качества [154, 199]. Неудовлетворительная квалификация педагогов профтехшколы, особенно мастеров производственного обучения, определяет и недостаточность уровня подготовки и воспитания рабочих, которая отмечается уже многие годы. *Полученные данные говорят о перспективности интеграции деятельности преподавателя и мастера производственного обучения. Более того, педагог профессионального обучения может добавить к этому и интегрированную деятельность в качестве преподавателя-организатора, воспитателя и методиста образовательного учреждения.*

В связи с изложенным следует подчеркнуть, что выявленные в социологических исследованиях тенденции лишь усиливаются на фоне глубоких перемен в экономике, политике, образовании России и содержат в себе как конструктивные, развивающие, так и разрушительные аспекты, которые безусловно сказываются на процессах и результатах воспитания.

В частности, очевидными становятся возрастающее отчуждение учащейся молодежи системы НПО от государства (низкий уровень гражданского самосознания, утрата патриотических ориентиров, агрессивность и экстремистские тенденции), от образовательного учреждения (потеря интереса к учебе, к знаниям), отчуждение от семьи (ослабление воспитательной функции родителей), от коллектива (ослабление общественной активности молодежи и подростков) и даже от самого себя (деформация сознания).

В современном начальном профессиональном образовании, в котором педагогический процесс все еще организуется в жестких рамках целесообразности, органичным качеством учебно-воспитательного процесса является авторитарность и директивность. Это ставит учащихся в позицию властной зависимости от ИПР, получивших безусловное право определять цели, пути и средства воспитания и развития каждого учащегося. В таких условиях подавление личности учащегося становится практически неизбежным. И это приводит к негативным последствиям: к возникновению и развитию у учащихся тенденций к сопротивлению и к самоутверждению любыми путями. Антагонизм между ИПР и учащимися имеет и социальные последствия – воспитывается в лучшем случае пассивный к социальным проблемам человек, не способный к самоорганизации, инициативе, самостоятельности

в решениях и действиях. При этом понижается и аналитическо-критическая составляющая мышления молодого человека, что значительно снижает перспективы его активного участия в развитии общества и государства.

В целом, исходя из анализа ведущих жизненных ценностей молодежи, можно сделать вывод о формировании обновляющегося типа личности учащегося системы НПО, приобщенной к профессиональной деятельности и семье, у которой все в большей мере наблюдается переориентация на индивидуалистический прагматизм.

Все эти показатели, в том числе разная требовательность учащихся к обществу, государству и к самому себе, свидетельствуют о нерегулируемых обществом тенденциях формирования жизненных ценностей молодежи. Таким образом, за последние 10 лет в системе профессионального образования не удалось сложить достаточно эффективную систему общественно-государственных отношений.

Все это ставит вопрос о необходимости изменения самих принципов построения воспитательной работы с учащимися. Вопросы воспитания в целом требуют новой, более активной трактовки в образовательной политике.

Предлагаемый в качестве ведущего принцип воспитания из зоны ближайших интересов целесообразно условно разбить на три группы: принципы воспитания, принципы организации воспитательной работы и группа принципов, объединяющая обе предыдущие как принципы опережающей воспитательной работы.

Первая группа – принципы воспитания:

1. Принцип гуманизации. Принцип известный, провозглашенный в законе об образовании 1992 года, но до сих пор не нашедший повсеместной реализации в системе НПО.

Гуманистический подход к воспитанию молодежи основан на признании человека высшей ценностью, он требует от ИПР полного принятия учащегося, ориентации на взаимное доверие, взаимодействие и уважение ИПР и учащихся. Существующие дегуманизация и деградация личности растущего человека вызваны, как правило, деструктивностью самого образования, в котором сосуществуют категории добра и зла. Освоение же этих категорий может быть основой формирования социальной компетентности, свободы и ответственности растущей личности.

2. Принцип толерантности, провозглашенный ЮНЕСКО как необходимый компонент взаимопонимания, уважения, терпимости молодежи разных стран, религий, профессий. На его основе возможно не только эффективное формирование уважения к культуре и традициям собственного и других народов, но и формирование гражданских качеств, воспитание духовности, приоритетов социальной адаптации.

С другой стороны, принцип толерантности крайне важен в борьбе с нарастающей в системе НПО агрессивностью подростков, все более привыкающих и зачастую одобряющих распространение насилия, зла, нетерпимости.

3. Принцип самореализации, четко следующий из позиции молодежи, обозначенной в социологических опросах. Он проявляется в стремлении к высокой квалификации, независимости материальной, духовной, профессиональной. В этом случае особую роль приобретает самоорганизация, реализация «Я – концепции» подростков и молодежи.

Вторая группа – принципы организации воспитательной работы:

1. Принцип коллективизма, группового воспитания, следующий из приоритетного стремления молодежи иметь друзей как в широком социуме, так и в учебном заведении.

Вывод о необходимости коллективного, группового воспитания, кроме опоры на исследования российских ментальных приоритетов молодежи, исходит также из необходимости согласования педагогического процесса с закономерностями учета и развития психологических особенностей, включающих среди прочих и особенности общения.

Здесь следует заметить, что в советской образовательной системе воспитательные усилия были направлены на коллектив, а не на отдельно взятую личность, а учащиеся развивали свои индивидуальные способности, как правило, в многочисленных учреждениях дополнительного образования. Возможно, именно такая форма воспитательного воздействия будет оптимальной и для современной российской системы начального профессионального образования, сохраняя при этом преемственность с предыдущим положительным опытом и в основных чертах соответствуя российской национальной идее.

2. Принцип универсализации воспитания, его осуществления не только в образовательном учреждении, но и в семье и в социу-

ме. Это учитывает глубокие изменения во взаимоотношениях работодателей и учреждений образования, обновляемый характер их социального партнерства.

Социальное партнерство в воспитании подразумевает сотрудничество образовательного учреждения с широким кругом социальных структур, которые играют роль в воспитании подрастающего поколения. Это общественные организации, союзы и ассоциации, учреждения дополнительного образования, библиотеки, центры психологической помощи семье и подростку, досуговые центры и т.д. Сотрудничество в воспитательном пространстве с этими организациями и учреждениями может существенно повысить эффективность образовательного процесса, решить проблему социализации молодого поколения, а также повысить его конкурентоспособность на рынке труда, если оно будет строиться с учетом радикально изменяющихся жизненных интересов, ценностей и приоритетов современной молодежи.

3. Принцип сопряженной возрастной (начиная с ранней) идеологии воспитания, включающей – через правовое образование – формирование раннего правосознания, ведущего к законопослушанию. Сущность разработки такого принципа заключается в том, что подростки и молодежь, пришедшие в систему НПО – это уже группа риска, имеющая свою трактовку законодательных норм в обществе.

Поэтому как можно более ранняя организация профильной воспитательной работы со своим «будущим контингентом» не только в основной школе, но даже и в детском саду (в условиях учреждений непрерывного образования) является важным и перспективным направлением работы как для конкретных детей и учреждений НПО, так и общества в целом.

4. Принцип совместной творческой работы учащихся, ИПР, родителей.

Исследования показывают, что для молодежи системы НПО характерно активное желание и участие в различных формах творческой работы (в мастерских, на производстве, в системе дополнительного образования, декоративно-прикладного искусства). Здесь имеется база не только для высокой самооценки, но и позитивной оценки деятельности подростков их родителями, педагогами, часто переходящей в сотрудничество, совместное творчество.

В рамках этого принципа создаются особо благоприятные условия для развития индивидуальности подростков. Принципиаль-

но важно чтобы у учащегося с раннего детства формировалось положительное представление о себе и своих возможностях. Именно в этом случае особенно эффективно реализуются личностно-ориентированные подходы, ориентирующие систему воспитания на развитие интересов, способностей, склонностей и потребностей молодежи. В этом случае возможно формирование такой воспитательной среды, которая помогает подростку раскрыть свои потенциальные возможности, жить и продуктивно развиваться как неповторимой индивидуальности.

5. Принцип вариативности воспитания. Предполагает создание ситуаций свободного выбора. Свободный выбор позволяет учащимся проявиться на уровне индивидуальности, стимулирует внутреннюю активность подростка, его способность к самоопределению, самореализации. Именно в процессах творческой, созидательной деятельности по выбору идет активное развитие духовного опыта молодого человека, что является уже предпосылкой для раскрытия его индивидуальных возможностей и всех его жизненных сил.

6. Принцип умеренного традиционализма. В этом случае предполагается использование опыта прошлых лет в традиционных, идущих вне времени направлениях воспитательной работы. Это и исторический опыт системы НПО двадцатого века, это и лучший опыт патриотического, нравственного воспитания, однако освобожденный от стандартов и штампов, характерных для прошлых лет и вызывающих естественное неприятие современной молодежи.

7. Принцип исторической преемственности. Перед образовательными учреждениями стоит задача создания таких воспитательных систем, которые бы обеспечивали трансляцию базовых, социально значимых ценностей между поколениями.

Например, невозможно будет создать большую прослойку полезных для современной России предпринимателей, собственников, менеджеров, если их подготовка и воспитание не будут опираться на вековые традиции, лучший опыт крупных российских предпринимателей, профессионалов, мастеров, по-настоящему прославивших своей деятельностью свою страну.

Третья группа – принципы опережающей воспитательной работы:

1. Принцип организации воспитательной работы с ориентацией на зону ближайших интересов, жизненных ценностей и приоритетов современной молодежи.

2. Принцип организации воспитательной работы на базе предварительной социопедагогической диагностики и социологических исследований субъектов воспитательного процесса.

3. Принцип организации воспитательной работы на основе не авторитарных моделей и планов, а планов-ориентиров, моделей, механизмов, развивающих инициативу и творчество их исполнителей.

4. Принцип создания дифференцированных моделей и механизмов воспитательной работы, отражающих специфику контингента УНПО региона, социумов и общественных отношений.

5. Принцип организации воздействия на человека всей системы общественных связей в совокупности с разнообразным субъект-субъектным взаимодействием, но с преимущественным воздействием на учащихся со стороны воспитателей-педагогов.

6. Принцип преемственности и взаимосвязи лучших традиций воспитательной работы с целями и задачами воспитания в современных условиях.

Следует еще раз подчеркнуть, что из предлагаемого набора принципов ведущим является принцип воспитания с ориентацией на зону ближайших интересов [202].

Как уже отмечалось ранее, зона ближайших интересов (з.б.и.) – это набор личностных характеристик (качеств, увлечений, социальных устремлений, ценностных мотивов и ориентаций), лежащих в основе мотивированного отношения молодежи к окружающей действительности. Это системы, которые выступают в качестве условия продуктивной деятельности молодежи.

Таким образом, набор характеристик, качеств и сопутствующих им интересов, осуществляя побудительное воздействие, вызывает существенные сдвиги в поведении, уровне притязаний и самооценке молодежи, системе отношений между субъектами взаимодействия и обучения, что особенно важно в учебно-воспитательном процессе.

Новый принцип, который мы обозначили как «ориентация на зону ближайших интересов», развивает и распространяет на сферу воспитания теоретическое положение Л.С. Выготского о «зоне ближайшего развития». Как известно, оно обосновывает эффективность того обучения, которое идет впереди развития, тянет его за собой, выявляя возможности ребенка.

Реализация возможностей зоны ближайшего развития будет более эффективной на базе выработки перспективных личностных характеристик и развития интересов и способностей учащихся в рамках зоны ближайших интересов.

Авторы сознают, что в предлагаемом для дискуссии наборе принципов не исчерпаны все возможности новых подходов воспитания и организации воспитательной работы в новых условиях. Естественно, что их круг может быть и уточнен и расширен. Однако важно другое: совокупность предлагаемых принципов позволит действительно по-новому проектировать и организовывать воспитательную работу в системе НПО из зоны ближайших интересов учащейся молодежи.

6. Формирование целевых программ воспитательной работы

Воспитание в данной работе рассматривается в узком и широком смысле. В узком смысле воспитание – это процесс целенаправленного воздействия на человека со стороны воспитателя, педагога, какого-то другого субъекта воспитательного процесса, цель которого передать человеку свою систему приоритетов, понятий, норм, представлений, жизненного опыта. Воспитание в широком смысле – это воздействие на человека всей системы общественных связей. Основная цель при этом – усвоение человеком имеющегося социального опыта. В этом случае субъектом воспитательного процесса может выступать все общество, а социализация и воспитание в широком смысле становятся синонимичными.

Важным направлением оценки состояния воспитательной работы в системе НПО является анализ современных программ воспитания. В ходе настоящего исследования проведена обобщенная оценка региональных программ развития воспитания учащихся в учреждениях НПО России, реализованных в 2001–2005 гг. и данных различных социологических исследований, проведенных в системе НПО РФ в 2001–2003 гг. (на примере Калужской, Читинской, Ярославской, Кемеровской, Свердловской, Челябинской, Тюменской областей, г. Москвы, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого округов). Ниже предлагаются некоторые выводы из проведенного исследования.

1. Программы воспитательной работы – безусловно, важные документы, представляющие набор мероприятий не только полезных, но и необходимых для повышения уровня воспитания учащихся..

Программы структурированы. В них обозначены не только цели, задачи, основные направления работы, но и последовательный и логичный перечень различных мероприятий, безусловно полезных при организации и проведении воспитательной работы с молодежью в учреждениях НПО.

2. Рассмотренные программы выгодно отличаются от аналогичных региональных и отраслевых документов прошлых лет тем, что в некоторых из них очевиден отход от десятилетиями действующих в нашей стране стереотипов в построении воспитательной работы. Например, делается попытка дать характеристику тем радикальным изменениям в жизненных ценностях и приоритетах современной молодежи, которые произошли в последнее десяти-

летие в соответствующем регионе, что требует необходимости изменений в самой стратегии построения воспитательной работы.

3. В программах имеются планы установления взаимосвязи интересов молодежи с направлениями работы, организуемой для нее. Например, можно признать удачными разделы перечней мероприятий в части развития психолого-педагогического и медико-социального сопровождения воспитательного процесса, построения физкультурно-оздоровительной и спортивной работы и особенно системы дополнительного образования.

4. Безусловно, полезным является и использование многих хорошо зарекомендовавших себя в прошлые годы мероприятий, особенно в части опыта построения гражданского и патриотического воспитания молодежи.

Вместе с тем, по нашему мнению, имеется целый комплекс вопросов, которые не учтены или недостаточно отражены в имеющихся программах.

Документы зачастую остаются набором мероприятий, навязываемых старшим поколением, руководством региона, образовательного учреждения и т.д. Они не построены из зоны непосредственных, ближайших интересов и ценностей современной молодежи.

В ряде случаев они даже не могут быть названы программами потому, что в них практически нет системных форм работы, системных, а не эпизодических и «календарных» мероприятий.

С учетом проведенного анализа программ воспитания можно сформулировать некоторые рекомендации по построению программ воспитательной работы (самого разного уровня).

1. Программы воспитания необходимо строить на базе результатов социологических исследований и соответствующей диагностики.

2. В программах необходимо предусматривать разработку таких форм и мероприятий, которые бы переводили эту работу в постоянно действующую систему процессов воспитания и развития молодежи в режиме самоуправления и саморазвития.

3. Программы воспитательной работы нельзя ограничивать системой НПО. Следует учитывать ее открытость, взаимодействие с общеобразовательной школой, откуда набирается контингент, а также с социальными партнерами, прежде всего – работодателями. В ближайшие и последующие годы – в связи с демографическим спадом – это один из важнейших вопросов

жизнеобеспечения системы НПО. Таким образом, в современных программах воспитательной работы должна быть отражена вертикаль интегрированного взаимодействия: школа – учреждение НПО – заказчик (работодатель) в современных условиях.

4. Региональная программа воспитательной работы должна быть не отраслевой (образовательной), а межотраслевой – с обязательным привлечением не только общественных структур (попечительские советы, комитеты ветеранов, союзы молодежи...), но и управлений культуры, спорта, молодежи, здравоохранения, прокуратуры, внутренних дел, служб занятости и т.д.

5. В программах – в самой преамбуле – чаще всего не рассмотрено само назначение системы НПО и его перспективы. Эта часть обозначается в традиционных тонах. На наш взгляд, следует пытаться прогнозировать новый статус НПО в ближайшие годы: будет ли это самостоятельный тип образовательных учреждений, или он трансформируется в учреждение непрерывного – интегрированного с учреждениями СПО образовательного учреждения.

6. Самостоятельным и более развернутым разделом каждой программы воспитания должна стать работа с кадрами, которые остаются самым слабым звеном в системе НПО. В программах, как правило, отсутствует или слабо представлена взаимосвязь между подготовкой и переподготовкой ИПР и их новыми социальными ориентациями – этого ведущего направления формирования современного педагогического работника. Следует уделить больше внимания работе с мастерами производственного обучения – этой ключевой фигуры в воспитательном процессе УНПО.

7. В программах часто отсутствуют или слабо представлены такие разделы, как «развитие ученического самоуправления», «развитие социального партнерства в воспитании учащихся НПО». Эти разделы больше напоминают договоры о намерениях и не решают сущностной стороны поставленных вопросов. По-видимому, разработчикам программ сначала следует определиться с их пониманием дефиниций «ученическое самоуправление» и «социальное партнерство», а затем решать вопросы их содержательной реализации.

8. Как правило, значительны упущения в разделах «нормативно-правовое обеспечение программы». С одной стороны, отсутствуют важнейшие документы, такие, как Закон об образовании (версии 1996 г. Как правило, ссылаются на закон 1992 г., что совершенно недостаточно), решение Правительства по совершен-

ствованию работы в системе НПО (июнь 2003 г.), план действий Правительства (ноябрь 2003 г.) по реализации этого решения, решение Коллегии МО РФ и приказ министра образования РФ (2002–2003 гг.) по организации воспитательной работы в УНПО РФ. С другой стороны – даже не рассматриваются какие-то конкретные предложения для разработок документов регионального уровня (законов, постановлений и т.п.), которые бы способствовали развитию воспитательной работы в регионе.

9. Отдельными разделами в программах могли бы быть планирование нормативно-правового и межбюджетного полей поддержки (обеспечения) самостоятельных структур, организующих воспитательную работу на постоянно действующей основе, создание системных форм поддержки мероприятий и инициатив, создаваемых и проходящих на основе интересов и стремлений молодежи.

10. Не во всех программах уделено внимание трудным подросткам, детям группы риска, а это – основной контингент, в этом специфика УНПО РФ. И здесь требуется разработка самостоятельных и неординарных методов и подходов, учитывающих региональную специфику организации воспитательной работы и развития самостоятельности подростков.

11. Иногда в программах обозначено взаимодействие с епархией, с проблемами религиозного воспитания. В принципе, в программе такой подход возможен, но он должен быть сбалансирован как с другими религиями, так и с другими общественными организациями.

12. В ряде программ обозначены критерии оценки качества воспитательной работы в УНПО. Однако важнее было бы разработать критерии и оценки результативности воспитательной работы, требования к уровню воспитанности не только учащихся, но и инженерно-педагогических работников.

13. В программах следует ставить вопрос о создании специального, регионального центра воспитательной работы, который бы не только координировал эту работу, занимался ее методическим обеспечением, распространял лучший опыт, но и отслеживал и корректировал результаты этой работы.

14. Актуален вопрос о создании постоянно действующих центров (групп), осуществляющих мониторинг идущих процессов, отслеживающих результаты работы, проводящих социологические исследования и, главное, создающих базу для осознанного управления этими процессами.

15. В целом – при построении программ воспитательной работы в современных условиях – следует исходить из необходимости их построения как единой программы работы в разных социальных пространствах. В социальном пространстве образовательного учреждения и вне его: в социальных средах семьи, неформальных групп, в рамках различных форм дополнительного образования и социального партнерства.

Планирование работы в разных социальных пространствах должно быть объединено единством целей и задач, сроков исполнения, ожидаемых результатов, различных форм обеспечения, ответственных исполнителей. Это единство целей и задач должно поддерживаться и обеспечиваться на всех основных этапах создания программы воспитательной работы: на этапах организационной подготовки, прогностического анализа, уточнения целей и корректировки задач, разработки мероприятий, ресурсного, кадрового и нормативно-правового обеспечения, оформления и утверждения программных документов, диагностики и мониторинга исполнения [80].

Таким образом, разработка современных программ возможна только на основе расширения подходов, межотраслевого и межведомственного взаимодействия, надежного кадрового, межбюджетного, ресурсного обеспечения, учитывающего специфику региона, и особенно на основе привлечения молодежи к системной форме мероприятий, построенных прежде всего (и чаще всего) на основе желаний и интересов молодежи, а не навязываемых им «сверху» традиционных и часто не популярных в молодежной среде дел.

Такое построение воспитательной работы выходит за рамки возможностей не только отдельно взятой образовательной структуры, но и отдельно взятого отраслевого управления (департамента) и потому требует комплексного подхода в рамках всего региона, если речь идет о региональной программе.

Представляется, что существующие в регионах программные документы, как правило, требуют не только корректировки в части целеполагания, постановки задач, паспорта программ, но и переработки и расширения перечня мероприятий на основе существенно измененных принципов их построения.

7. Модели воспитательной работы в современных условиях

Помимо принципов воспитательной работы, обоснованных в предыдущих разделах, важно использовать конкретный опыт социо-педагогической диагностики, проведенной в крупных, средних и малых городах, в селах и республиках России. В основном это Москва, Кемерово, Нижний Тагил, Ноябрьск, Калужская, Читинская, Свердловская, Челябинская и др. области, в которых работают экспериментальные площадки Института развития профессионального образования (ИРПО).

Ниже приводятся примеры некоторых разработок, осуществленных на экспериментальных площадках ИРПО.

1. Стремление к коллективизму, групповым формам воспитания реализовано в Калужской области на базе модели воспитательной работы с учащимися НПО области. Именно по инициативе учащихся создано молодежное общество НПО области. Разработан устав общественной молодежной организации «Молодежь НПО» Калужской области, утвержденный учредительной конференцией общественной молодежной организации НПО этой области. (Устав приведен в научно-методическом сборнике «Воспитательная работа в новых условиях» [29, 50]).

Целями организации являются:

а) участие в осуществлении органами государственной власти региона (Калужской области) мер по совершенствованию работы учреждений начального профессионального образования, подготовке, переподготовке и повышению квалификации в них рабочих и специалистов в соответствии с государственными образовательными стандартами, обладающих высокой конкурентоспособностью на рынке труда;

б) формирование и развитие общественного самоуправления в сфере начального профессионального образования региона, создание условий, способствующих профессиональному росту, развитию творческого потенциала, защите и укреплению здоровья граждан, реализация их прав и законных интересов.

Самым важным в этом случае является то, что уже в течение ряда лет идет эффективная воспитательная работа с учащимися НПО области, в которой организация форм, направлений и методов работы в значительной степени определяется молодежью [29, 33, 34, 203].

2. На основе принципов самореализации и универсализации воспитательной работы, реализуемых в современных условиях в рамках новых форм социального партнерства, впервые постро-

на трехуровневая модель социального партнерства [158, 203]. В этой модели первый уровень – это образовательный заказ работодателей, второй уровень – трудоустройство выпускников, третий уровень – адаптация, профессиональный и карьерный рост выпускников. На опыте профессиональных училищ и колледжей Нижнего Тагила в этой модели прослеживается четкая корреляция, взаимосвязь интересов обучаемого и работодателя, его будущего специалиста. Эти новые тенденции все более активно формируются в условиях рыночных отношений, где воспитание может и должно переходить в самовоспитание и самореализацию.

1-й уровень. Формирование и исполнение образовательного заказа.

Обеспечение этого уровня состоит из организации совместной работы с социальными партнерами на всех стадиях образовательного процесса, от этапа профориентации и работы с абитуриентами до этапа государственной итоговой аттестации, где дается оценка качества профессиональной подготовки выпускников, исходя из требований Государственного образовательного стандарта к знаниям, умениям и навыкам. А это – первый уровень (основа оценки конкурентоспособности будущего специалиста), определяемый Государственной аттестационной комиссией.

2-й уровень. Трудоустройство выпускников.

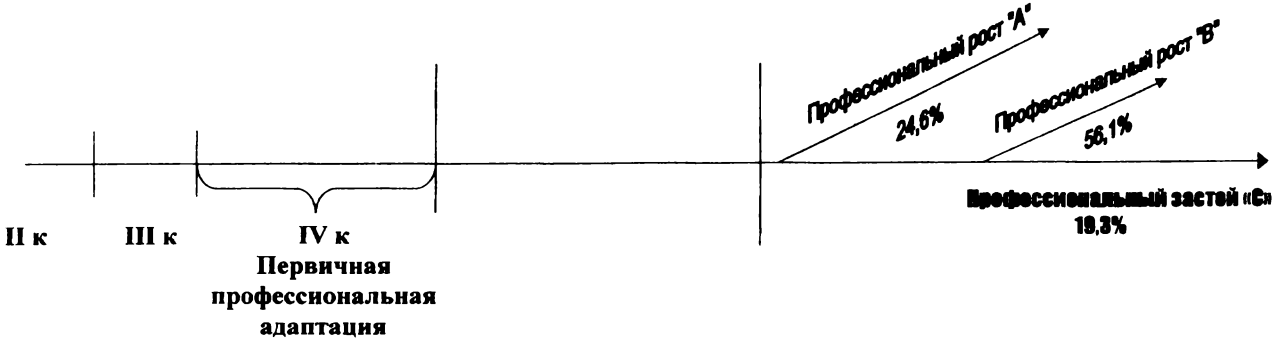
На этом уровне уже недостаточно той оценки знаний, умений и навыков, которые были даны на Государственной итоговой аттестации при выпуске специалистов. На этом уровне качество образования оценивается через сформированность ключевых компетенций: профессиональных, специальных, коммуникативных, социальных и др. Их соотношение меняется с изменением социального заказа и с учетом особенностей социального партнера (работодателя). Так, например, в службе сервиса в большей мере востребованы коммуникативные компетенции выпускника, а в машиностроении – специальные. Таким образом, качество знаний – как один из основных критериев конкурентоспособности – включает в себя инвариантный и вариативный компоненты. Инвариант соответствует требованиям Государственных образовательных стандартов части знаний, умений и навыков, а вариатив определяется спецификой работодателя, его требованиями. И в этой части – широкое поле сотрудничества образовательных учреждений с социальными партнерами, в том числе переход к системным рефлексивным отношениям субъектов социального партнерства.

3-й уровень. Адаптация молодого специалиста и его профессиональный и карьерный рост.

Рис. 28

НАПРАВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Образовательный заказ Профессиональная подготовка	Трудоустройство	Адаптация, профессиональный и карьерный рост
СТУДЕНТ	**ВЫПУСКНИК**	**МОЛОДОЙ СПЕЦИАЛИСТ**



Конкурентоспособность I	Конкурентоспособность II	Конкурентоспособность III

Именно на этом уровне на основе принципа обратной связи отрабатывается то взаимодействие между социальными партнерами и образовательным учреждением, которое может реально повлиять на содержание и качество образования и организационно-педагогическое обеспечение работы на первом и втором уровнях.

Социальное партнерство на третьем уровне, в частности, оптимизация микроклимата в рабочем коллективе, социально-экономическая поддержка молодого специалиста, помощь в аттестации и сертификации, помогает преодолеть так называемый «нормативный жизненный кризис», который связан с задачей окончательного перехода к самостоятельной жизни и трудовой деятельности, – он проявляется в трудности вхождения в жесткий трудовой режим, неуверенности в своих возможностях, адаптации к трудовым взаимоотношениям и т. д.

Развиваемое на третьем уровне социальное партнерство призвано предотвратить остроту протекания этого кризиса. В этом его важное социальное назначение. Другого альтернативного ему механизма педагогическая практика на сегодняшний день не знает.

Анкетный опрос выпускников 1996–2001 гг., проведенный в три этапа, выявил следующие тенденции в профессиональном развитии (рис. 28): успешная адаптация и начало реального карьерного роста – у 24,6% выпускников (А), в целом успешная адаптация и проективный карьерный рост у 56,1% выпускников (В), замедленная адаптация и отсутствие карьерного роста у 19,3% (С).

По оценкам экспертов, в качестве которых выступили ведущие специалисты предприятий и организаций, и самооценке выпускников-работников, замедленная адаптация и отсутствие карьерного роста стали следствием таких личностных качеств, как заниженная самооценка, исполнительность, необщительность, пассивность. Эту группу практически составили люди, немотивированные на проявление активности в профессиональной деятельности либо потому, что она им неинтересна, либо потому, что сложилась заниженная самооценка.

Материалы этого исследования подробно представлены в монографии [203] и в работах экспериментальной площадки ИРПО в г. Нижний Тагил [158–161].

3. Реализация стремлений молодежи к материальной независимости и самостоятельности эффективно осуществляется в профессиональном лицее № 19, работающем в тесном сотрудничестве с Западно-Сибирским металлургическим комбинатом (г. Новокузнецк Кемеровской области). Там воспитание стало функцией

образования и обучения. В рамках разработанной модели воспитательной работы учащиеся, стремящиеся попасть на комбинат после училища, должны иметь конкурентный уровень подготовки (принятый рейтинг – 80 баллов), с которым, и не ниже его, можно попасть на работу на этом комбинате [77, 94, 125].

4. Принцип ранней и сопряженной воспитательной идеологии реализован в Красночикойском районе Читинской области. Там создана уникальная модель социально-образовательного комплекса непрерывного профессионального образования, в которой ассоциативно – на базе лицея – объединены учреждения образования от детского сада до представительств и филиалов вузов. Выпускники комплекса (до 70%) уходят учиться в вузы РФ. Возникло даже новое понятие: «сельский студент». Но самое важное – три четверти из них возвращаются обратно. И в этом районе идет не обескровливание села, характерное для сегодняшней России, а его укрепление. [40, 41, 71].

Подробное описание модели сельского социально-образовательного комплекса непрерывного профессионального образования приведено в публикациях [40, 41, 72 –76].

5. Принципы исторической преемственности и умеренного традиционализма эффективно реализованы в моделях воспитательной работы в УНПО ряда регионов России.

Например, в профлицее № 17 г. Сухиничи Калужской области в рамках реализации модели патриотического воспитательного потенциала уже в течении восьми лет по 70–100 учащихся лицея уходят служить в армию. И – без единого отказа. Результат – на фоне действий родителей, средств массовой информации и действительных трудностей службы в армии – заслуживающий не только уважения, но и изучения [33–34].

6. Эти же принципы использованы в моделях реализации педагогического потенциала социально-культурного наследия многих выдающихся предпринимателей и деятелей России, участвовавших, в том числе, в постановке и развитии профессионального образования страны (Демидовы, Татищев, Небольсин и др.). Разработанные курсы типа «Демидовское наследие» [161, 211] уже достаточно широко используются в учебно-воспитательной практике целого ряда профессиональных образовательных учреждений Свердловской, Ярославской, Тульской областей.

7. Принципы самореализации, толерантности, гуманизации, универсализации воспитательной работы воплощаются в логико-смысловых моделях воспитательной работы. В этих моделях систематизируется все расширяющееся количество направлений,

видов и форм воспитательной работы, реализуемых, как правило, на основе изучения личности учащихся, их интересов и способностей с учетом социально-педагогической диагностики и постоянного мониторинга идущих процессов (учреждений начального профессионального образования Башкирии – УНПО № 155, УНПО № 136, ПЛ № 38, ПЛ № 62 г. Уфы, гимназии № 93 г. Уфы, Нижнетагильского профессионального колледжа им. Демидова Свердловской области) [160, 161, 211, 222].

8. Принципы самореализации, коллективизма и совместного творчества успешно воплощены в целом ряде региональных структурно-функциональных, структурно-средовых, структурно-деятельностных моделях воспитательной работы в учреждениях профессионального образования Читинской, Челябинской, Калужской, Ярославской, Московской, Свердловской областей, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого округов [59, 71–76, 158–160, 162–164, 166–167, 187, 188, 215, 217, 218].

Главной целью указания конкретных адресов передового опыта воспитательной работы является демонстрация необходимости и возможности построения воспитания учащихся в учреждениях НПО на основе обновляемых принципов, моделей и механизмов воспитания. Все они опираются на конкретный опыт работы и построены на измерениях ценностных ориентиров и приоритетов учащейся молодежи, причин и тенденций их изменений, эффективности современных способов организации учебно-воспитательного процесса и роли педагога в новых условиях образовательной и социальной реальности. При этом все они идут из зоны ближайших интересов молодежи и базируются на обязательном изучении социума и субъектов взаимодействия.

Рассмотрим в качестве примера обобщенную модель, а на ее основе и обобщенные методические рекомендации по организации изучения культурного (педагогического, творческого, патриотического, нравственного и т.д.) потенциала наследия великих (знаменитых, известных, важных) людей (Отечества, региона, города, отрасли и т.д.).

Реализация педагогического потенциала социально-культурного наследия известных людей в учебно-воспитательной деятельности образовательного учреждения позволяет решать такие воспитательные задачи, как:

- формирование духовно-нравственных качеств личности, ее социально-культурной ментальности (профессиональная направленность, профессиональная и социальная карьера, чувство фа-

мильной чести, верность родовым традициям, гуманизм, общечеловеческие ценности, гармонизация личных и социальных жизненных ценностей и ориентаций, законопослушание, гражданственность);

- выработка профессионально-значимых качеств (социальная и профессиональная ответственность, коммуникативность, способность к самообразованию, эстетическая чувствительность, социальный интеллект, профессиональная гордость и др.).

Опытно-поисковая работа по реализации педагогического потенциала соответствующего наследия в учреждении профессионального образования позволяет сделать вывод о том, что изучение наследия, при условии осуществления межпредметных связей, способствует формированию таких востребованных обществом и работодателями умений молодых специалистов, как:

1) умение оценивать свою профессию как возможность достичь социального благополучия и гарантию социальной защищенности;

2) планировать свою профессиональную карьеру с учетом современного состояния регионального рынка труда, семейного положения, своих интересов;

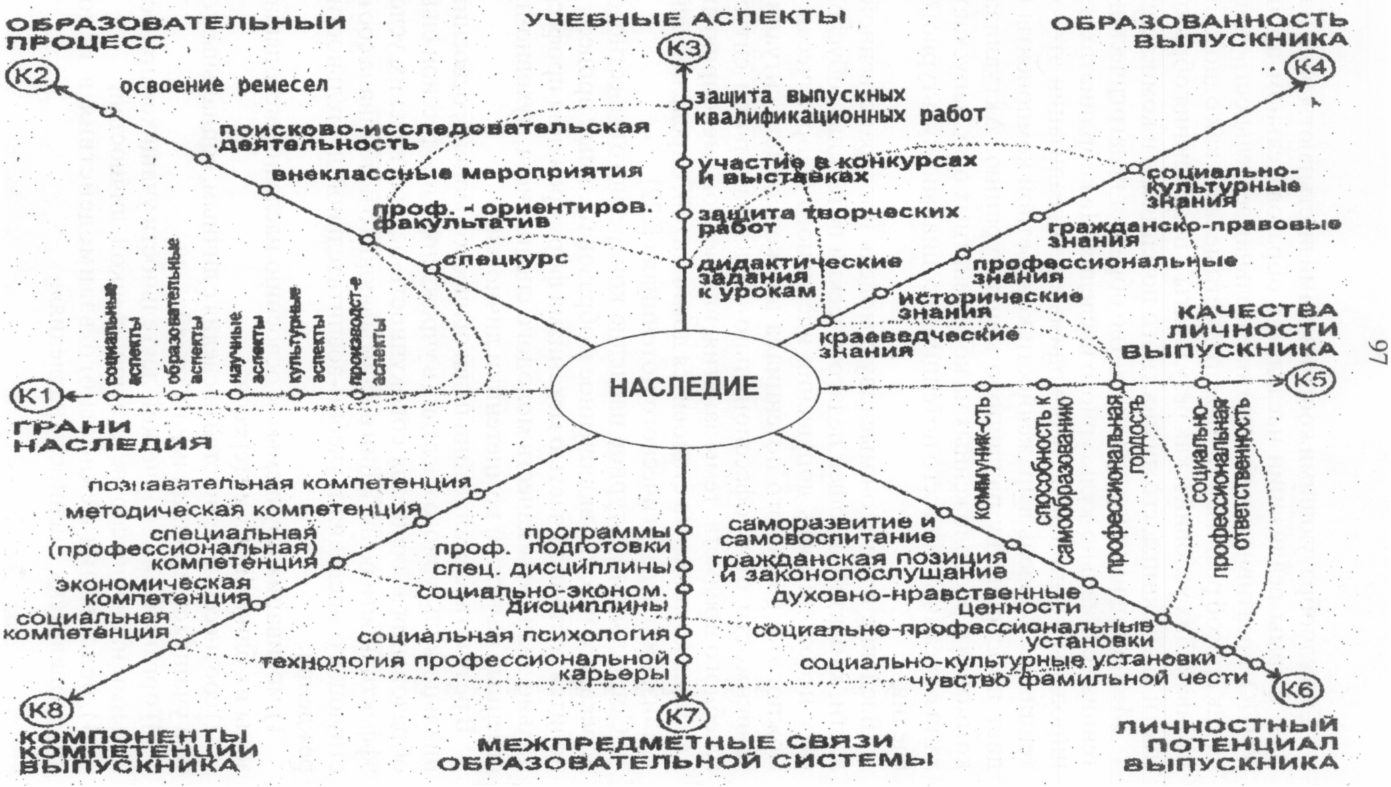
3) накапливать разнообразный опыт производительной деятельности, извлекать из него дополнительные возможности для самопредъявления на рынке труда;

4) умения планировать свой личностный рост в соответствии с логикой социокультурного прогресса.

Развитие умений, накопление и критическое осмысление опыта учебно-познавательной и производственной деятельности способствует формированию компетенции, когда личность реально может использовать знания в решении тех или иных проблем. Таким образом, изучаемое наследие великих людей, как правило, многообразно, многофакторно и многомерно.

Рассмотрение педагогического потенциала творческого наследия обуславливает полезность поиска его визуального представления. В последние годы в педагогической науке получило признание отражение многомерных процессов и явлений в форме логико-смысловых моделей (В.Э. Штейнберг) [222]. Многомерный подход позволяет объединить разнородные компоненты, сгруппированные с помощью координат в логико-смысловую модель, ядром которой, в нашем случае, выступает социально-культурное наследие (рис. 29).

Рис. 29


ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС
УЧЕБНЫЕ АСПЕКТЫ
ОБРАЗОВАННОСТЬ ВЫПУСКНИКА
К2
К3
К4
освоение ремесел
поисково-исследовательская деятельность
внеклассные мероприятия
проф. - ориентиров. факультатив
спецкурс
защита выпускных квалификационных работ
участие в конкурсах и выставках
защита творческих работ
дидактические задания к урокам
социально-культурные знания
гражданско-правовые знания
профессиональные знания
исторические знания
краеведческие знания
социальные аспекты
образовательные аспекты
научные аспекты
культурные аспекты
производст-е аспекты
НАСЛЕДИЕ
КАЧЕСТВА ЛИЧНОСТИ ВЫПУСКНИКА
К1
К5
ГРАНИ НАСЛЕДИЯ
коммуник-сть
способность к самообразованию
профессиональная гордость
социально-профессиональная ответственность
познавательная компетенция
методическая компетенция
специальная (профессиональная) компетенция
экономическая компетенция
социальная компетенция
программы проф. подготовки
спец. дисциплины
социально-эконом. дисциплины
социальная психология
технология профессиональной карьеры
саморазвитие и самовоспитание
гражданская позиция и законопослушание
духовно-нравственные ценности
социально-профессиональные установки
социально-культурные установки
чувство фамильной чести
К8
К7
К6
КОМПОНЕНТЫ КОМПЕТЕНЦИЙ ВЫПУСКНИКА
МЕЖПРЕДМЕТНЫЕ СВЯЗИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
ЛИЧНОСТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ВЫПУСКНИКА

Смыслообразующими координатами выступают: грани наследия, формы реализации наследия в образовательном процессе УНПО, креативная учебно-познавательная деятельность учащихся как способ реализации, межпредметные связи как одно из обеспечивающих условий и как результаты – приращения образованности выпускника, его личностного потенциала и компетенции.

Межкоординатное пространство образует педагогический потенциал социально-культурного наследия. На координатах сгруппированы компоненты, необходимые для реализации этого потенциала. Уровень выраженности конкретной компоненты придает пространству различную конфигурацию. Актуализация компонент, расположенных на координатных осях, запускает механизм реализации всего потенциала социально-культурного наследия.

Введение в логико-смысловую модель пространственной области, характеризующей педагогический потенциал, обусловливает необходимость допущения идеального (теоретически возможного) и реального потенциала для конкретной ситуации. В зависимости от профессионально-образовательной ситуации (учебного предмета, темы занятия, внеучебного мероприятия) та или иная компонента становится доминантой, определяющей актуализацию педагогического потенциала [222].

Социально-культурное наследие конкретного известного человека, его школы, включенное в образовательный процесс, становится составной частью механизма формирования профессионально значимых качеств молодого специалиста, духовно-нравственных качеств и компетенции личности.

В результате реализации педагогической модели, освоения социально-культурного наследия в учреждениях профессионального образования выявляется совокупность педагогических условий эффективности реализации воспитывающего потенциала соответствующего наследия в учебно-воспитательной деятельности учреждения:

1) мотивация обучаемых к освоению наследия, исходящая из зоны их ближайших интересов;

2) соотнесение ценностей наследия с личным, социальным опытом учащихся, традициями их семей;

3) организация творческой деятельности учащихся при освоении ими наследия соответствующих школ, личностей;

4) реализация ценностного взаимодействия в цепочке «преподаватель – ценности наследия»;

5) осуществление межпредметных связей;

6) актуализация креативно-ценностной позиции учащихся в ходе изучения курса «наследие великого земляка» (условно).

Под педагогическими условиями понимается совокупность внешних обстоятельств, в которых протекает учебная деятельность. Это факторы, способствующие или препятствующие успешности учебной деятельности.

Для изучения влияния предлагаемой модели освоения социально-культурного наследия на личностное развитие учащихся целесообразно применять метод анкетирования. Анкетирование учащихся последнего года обучения и выпускников прошлых лет позволяет выделить те профессионально значимые качества, на формирование которых оказало влияние изучение соответствующего наследия: коммуникативность, способность к самообразованию, профессиональная гордость, социально-профессиональная ответственность и т.д.

Оценку сформированности профессионально значимых качеств и компетенций можно проводить по пятибалльной шкале в экспериментальной и контрольной группах по таким показателям, как:

Профессионально значимые качества личности выпускника:

- коммуникативность;
- способность к самообразованию;
- профессиональная гордость;
- социально-профессиональная ответственность.

Компетенции выпускника:

- познавательная;
- методическая;
- специальная (профессиональная);
- экономическая;
- социальная.

Изучение профильного наследия в учреждении профессионального образования позволяет активизировать поисково-исследовательскую деятельностъ учащихся. Важным фактором ее стимулирования и обретения личностного смысла в изучении профильного наследия является, например, проведение чтений, на которые выдвигаются рефераты, отличающиеся новизной темы, глубиной исследования, связью с современностью. Чтения становятся не только формой самовыражения учащихся, но и формой пропаганды культурно-исторического наследия края и страны среди учащихся не только образовательного учреждения, но и города и

области. Их итогом могут быть совместные публикации преподавателей и учащихся, выпуск печатных работ учащихся [211, 222].

Еще одним направлением поисково-исследовательской деятельности, исходящим из зоны ближайших интересов и жизненных ценностей учащихся, может быть создание генеалогического музея в образовательном учреждении. Его экспозиции отражают не только историю соответствующего рода, но и преемственность истории семей преподавателей и учащихся, непосредственно связанных с историей деятельности знаменитых земляков, трудовые традиции семей учащихся.

Как показывают исследования, генеалогический музей выполняет важную воспитательную функцию: участие в поиске и оформлении материалов для его экспозиций побуждает учащихся к изучению истории собственных семей, формирует чувство фамильной чести, обогащает представление о ценности семьи [161, 211, 222].

Это одновременно является эффективной формой реализации приоритетов ценностей семьи, которые все более активно проявляются у современной молодежи, в том числе в рамках социологических исследований.

В процессе опытно-поисковой работы устанавливается, что изучение культурных традиций своей малой родины становится важным источником профессионального творчества учащихся.

8. Основные этапы, методы и диагностика организации воспитательной работы

8.1. Этапы

Первый этап – целеполагание. Воспитательную работу можно начать, лишь четко обозначив цели. Помимо целей, заявленных государственными органами управления образования федерального, регионального и муниципального уровней, в любом учреждении НПО существуют свои собственные цели. И чтобы ими можно было руководствоваться в организации воспитательной деятельности, в процессе принятия решений, необходимо провести анализ ценностей и интересов учащихся, которые влияют на организацию образовательного и воспитательного пространства коллектива УНПО.

Второй этап – социологические исследования, опросы, анкетирование – т.е. социологические измерения социальных характеристик субъектов воспитательного процесса и их социо- педагогическая диагностика.

Основные принципы формирования анкет состоят в следующем:

1. Обеспечение объективного и развернутого анализа социального облика учащихся системы НПО. Для этого в разработке анкет вместе с организаторами воспитания должны принимать участие профессионалы-социологи.

2. Возможность сопоставительного анализа с результатами исследований прошлых лет и выявления на этой основе устойчивых тенденций, что важно для диагностики идущих процессов.

3. Наличие перекрестных вопросов, дающих возможность подтверждения выявленных тенденций (учащийся – о себе, о сверстниках, родителях, об обучении; педагог – об учащихся, о себе, о коллегах, об обучении).

4. Исследование новых явлений в среде учащейся молодежи: отношение к религии, наркомания, освоение компьютерных технологий и т.п.

Социальный портрет учащегося описывается на основе наиболее значимых характеристик его образования и жизнедеятельности в целом. При этом путем систематизации выделяются такие основные направления, как: семейный фактор и его воздействие на формирование ценностных ориентаций; отношение к избранной профессии; оценка эффективности профессионально-

го обучения; общественная активность и идеологические, в том числе религиозные, ориентации; формы проведения свободного времени и досуга; отношение к негативным привычкам; анализ источников информации; отношение к новым явлениям современной жизни: компьютер, интернет, наркотики и т.п.; степень материальной обеспеченности; жизненные планы.

Третий этап – проектирование воспитательной работы на основе проведенных исследований и социо-педагогической диагностики идущих процессов.

В результате предыдущей работы может быть выработана собственная концепция, выражающая взгляды на воспитание учащихся и в целом коллектива в конкретном УНПО. Важно, чтобы эти взгляды:

1. Выражали общие ценности.
2. Поддерживались коллективом, имели нормативно-правовое обеспечение, были доведены до сведения всех ИПР и учащихся и были доступны общественности (в том числе учащимся других учреждений и родителям).
3. Имели позитивные продолжения в постановке воспитательной работы и стиле взаимоотношений в учебном заведении.
4. Влияли на процесс принятия решений в образовательном процессе.
5. Формулировались таким образом, чтобы можно было их проверить и оценить полученный результат.

На основании заявленных взглядов на вопросы воспитания и на основе социо-педагогической диагностики педагогический коллектив УНПО должен выработать важные для себя и практически достижимые цели и задачи (например, такие, как развитие «Я-концепции» учащихся, их творческой активности, формирование отношения к традициям национальной культуры, повышение уровня профессионального мастерства и т.д.).

Реальные цели воспитания формулируются не с обязательных позиций (что должна сделать УНПО, коллектив или отдельный куратор группы), а с позиций интересов учащихся: зачем учащемуся в этом участвовать, т. е., что они должны понять, усвоить, какие личностные качества развить, какой конкретно демонстрировать опыт поведения и какие формировать ценностные ориентации.

На этом этапе важным направлением является разработка программы развития воспитательной работы и различного рода учебно-методических пособий и рекомендаций.

Четвертый этап – организация воспитательной работы и реализация проектной деятельности.

Основополагающим направлением воспитательной деятельности в УНПО должна быть реализация принципов воспитания, изложенных в третьем разделе данного отчета, где все элементы, будь то общее, профессиональное, дополнительное образование или внеучебная деятельность, представляли собой единое, взаимодополняющее и взаимопроникающее целое.

Деятельность всех субъектов воспитания должна быть объединена общим планом, в котором будет отражен не просто порядок мероприятий (как правило, на учебный год) и сроки их проведения, но и предполагаемые результаты.

План определяет и ответственность субъектов воспитательного процесса. От УНПО требуется оценка имеющегося профессионального потенциала субъектов воспитательной деятельности, а возможно, и пересмотр их профессиональных обязанностей, повышение их квалификации, обучение новым воспитательным технологиям. Это, как правило, приводит к переходу их профессионального мышления с репродуктивно-методического на инновационно-творческое, что, в свою очередь, создает условия для пересмотра стандартной методики воспитания. Это направляет активность специалистов на поиск методик, позволяющих достичь поставленных воспитательных целей, которые УНПО для себя определило. Примеры программ, моделей и механизмов воспитательной работы, построенных из зоны ближайших интересов учащихся, представлены в пятом разделе данного отчета.

Пятый этап – аналитический,с диагностикой результатов работы.

Анализ, оценка и диагностика воспитательного процесса – дело сложное. Суть протекающего формирования личности спрятана в многоуровневые одежды, скрывающие сердцевину. Снимая один уровень за другим, можно добраться до ядра и обнаружить соответствие предмета тем целям, которые были сформулированы на основе концепции образования и воспитания в данном УНПО.

Первый уровень – кадровое, ресурсное и материально-техническое обеспечение. Он служит важным показателем организации эффективной воспитательной работы, сразу бросается в глаза и очевиден.

Второй уровень – нормативные и письменные документы, фиксирующие ход воспитательной работы. К ним относятся программы воспитания, план работы на учебный год, педагогическая кар-

тотека, где прослеживается индивидуальное развитие учащегося («педагогический анамнез»). Отсутствие названных документов еще не говорит о низкой эффективности воспитательной работы в УНПО, но, безусловно, ставит под сомнение профессионализм воспитательной деятельности коллектива.

Третий уровень – это функциональное распределение обязанностей и структура ответственности инженерно-педагогических работников за постановку и организацию воспитательной работы в УНПО.

Четвертый уровень – социально-психологический климат в учебном заведении и самочувствие в нем основных участников воспитательно-образовательного пространства УНПО (учащихся, педагогов, администрации и родителей и т.д.).

Очевидно, что во взаимоотношениях учащегося и педагога фокусируется вся совокупность педагогических взглядов коллектива, что и является живой сердцевиной воспитательного процесса.

На этом этапе следует выделить одну важную деталь в методике проведения анализа. Зачастую, определяя динамику показателей воспитательной работы (изменение жизненных ценностей, отношение к профессии, отношение к будущему и т.д.), данные анкетного опроса представляются в процентах. Часто даже с десятыми долями и при небольшой выборке, что просто недопустимо. Совершенно очевидно, что при повторениях тех же измерений (в тех же группах, УНПО и т.д.) практически никогда нельзя получить точно те же цифры из-за многофакторного влияния на результаты измерения. Поэтому набор показателей (например, в наборе жизненных ценностей или отношения к профессии) надо выражать не в процентах, а в рангах. И соотношение рангов является, как правило, воспроизводимой функцией соотношения показателей между собой, в отличие от их точного процентного соотношения. (Например, показатель «справедливость» у учащихся выше рангом, чем показатель «честность», хотя в процентном измерении они могут соотноситься и как, например, 80% к 70%, и как 40% к 20%).

Шестой этап – коррекция.

Данный этап предполагает, что руководство учреждения образования должно периодически рассматривать воспитательную работу с точки зрения ее адекватности и эффективности. На основе аналитической оценки данных воспитательной деятельности коллектива УНПО, полученных на предыдущем этапе, могут и должны вноситься необходимые изменения в образовательные

и воспитательные концепции, программы, цели и методы и другие элементы воспитывающей системы учреждения начального профессионального образования.

Таким образом, сочетание различных направлений воспитательной работы в учреждениях начального профессионального образования способствует включению личности учащегося в воспитательный процесс на всех стадиях развития образования.

8.2. Методы развития профессионально и личностно значимых качеств обучаемых

К этим методам следует отнести проблемное обучение, обучение на основе конструирования, метод проектов, обучение на основе межпредметной интеграции, сетевое обучение, деловые игры, практическое обучение, самостоятельную работу учащихся [215, 216].

1. Проблемное обучение дает возможность обучающимся решать различные задачи на основе имеющихся знаний. Оно может быть напрямую связано с ценностными ориентациями, которые уже сформировались у молодого человека на протяжении его жизни и деятельности, и теми, которые нужно развивать.

Исследования показали, что в иерархии терминальных ценностей учащиеся отводят одно из ведущих мест такой ценности, как здоровье. Это сформировавшаяся и важная ценность для них. А такая ценность, как творчество, у будущих выпускников УНПО оказывается в списке менее значимых ценностей. Поэтому в процессе обучения следует предлагать учащимся готовить материалы о необходимости вести здоровый образ жизни и выступать с сообщениями перед учащимися.

Предполагается, что, выполняя такое задание, учащиеся будут использовать имеющиеся у них знания, работать с дополнительной литературой, искать средства и методы работы, которыми можно воспользоваться при подготовке сообщения и непосредственно при работе с людьми. Таким образом, опираясь на сформированные ценности, например, здоровье, можно способствовать развитию пока еще менее значимых для учащихся ценностей (творчество).

Кроме этого, применение проблемного обучения предусматривает самостоятельную разработку механизма и путей решения той или иной проблемы, возможность решить проблему разными способами, а следовательно, определить оп-

тимальный вариант ее решения для всех сторон, в ней участвующих. В процессе такой обучающей деятельности у учащихся пополняются не только знания, умения, навыки, но и развиваются ценностные ориентации такие, как уверенность в себе, самостоятельность, независимость, стремление к общественному признанию, к уважению окружающих, товарищей по учебе, стремление работать над собой, расширять свое образование, кругозор, общую культуру, развиваться интеллектуально, стремление приносить пользу людям, а также другие ценности, играющие важнейшую роль в развитии учащегося и выпускника УНПО.

2. Обучение на основе конструирования предполагает использовать творчество и фантазию обучающихся, умение обсуждать проблему с различных позиций. Это одна из форм проблемного обучения, при которой преподаватель выступает в роли консультанта, оказывает помощь в случае необходимости, но при этом не управляет деятельностью обучающихся. Примером такого обучения на занятиях по дисциплинам гуманитарного и социально-экономического циклов в профессиональном лицее может служить работа участников образовательного процесса над составлением социального портрета будущего выпускника.

Лицеистам предлагается составить социальный портрет работника, представить социально-демографическую характеристику данной профессиональной группы, ее профессиональной деятельности: определить социальный статус профессии, профессиональную культуру; влияние профессии на образ жизни и развитие личности. При этом они должны самостоятельно найти материал. При таком подходе к профессиональной подготовке в процессе обучения совершенствуются учебные навыки – умение работать с дополнительной литературой, умение анализировать, обобщать полученные данные, умение грамотно излагать свои мысли.

В то же время лицеисты могут самостоятельно, без активного вмешательства преподавателя, приходить к выводам о значимости в их будущей профессиональной деятельности определенных качеств личности, что способствует развитию у них соответствующей системы ценностей. Будущие выпускники самостоятельно делают вывод, что в их профессиональной деятельности значимыми являются такие личностные качества, как трудолюбие, умение принимать чужую точку зрения, уважение иных вкусов, обычаев, традиций; аккуратность в делах, умение принимать логические, обдуманные решения, не отступать перед трудностями,

добиваться поставленных целей и др. Таким образом, лицеисты могут определять те качества, которые они должны развивать у себя, то есть определяют свои инструментальные ценности и стремятся им соответствовать.

3. Метод проектов. Под ним понимается обучение учащихся постановке целей, планированию, выполнению и оценке результатов. Обучающийся одновременно вовлекается в сознательную, эффективную сферу деятельности. Преподаватель в этом случае выступает больше в роли консультанта. Данная проектная технология в целом ориентирована на применение актуализированных знаний учащихся и приобретение ими новых знаний для активного включения в проектную деятельность.

Метод проектов может быть использован весьма широко, особенно в работе преподавателей систем НПО и СПО. Здесь могут быть использованы краеведческие, экологические проекты; проекты, направленные на организацию помощи социально незащищенным слоям населения – пенсионерам, многодетным семьям, пациентам Дома ребенка или Дома ветеранов и др. Учащиеся самостоятельно определяют проблемы, цели, задачи, направления деятельности, предлагают свое видение путей решения проблемы. Преподаватель знакомит их с правилами составления таких проектов, помогает методически правильно оформить материал. В тоже время учащиеся сами определяют сферу деятельности, в которой они могли бы реализовать свои идеи.

Особенно действенна такая форма работы, когда результаты оказываются достижимыми. Например, в рамках экспериментальной площадки ИРПО в г. Ревда состоялся общегородской конкурс социальных проектов, в котором приняли участие различные детские и молодежные общественные объединения Ревдинского района. Учреждениями НПО и СПО г. Ревда представлен проект под названием «Оказание социальной помощи людям пожилого и старческого возраста силами обучающихся колледжа и лицея». Проект получил грант на его реализацию, которая началась с января 2004 года и рассчитана на один год. Обучающиеся сами составляют план работы, реализуют свой проект, корректируют работу и могут оценить ее результаты. Это весьма эффективная форма работы по развитию системы ценностных ориентации у молодых людей [148-151, 215, 216].

4. Обучение на основе межпредметной интеграции, предполагающей объединение различных гуманитарных, социально-экономических, общепрофессиональных и специальных дисциплин,

направленных на овладение определенными профессиональными знаниями, развитие социально и личностно значимых качеств и ценностных ориентаций личности. Этого можно добиться разными способами. Например, учебный процесс можно спланировать так, чтобы учащиеся одновременно изучали один и тот же объект в разных дисциплинах.

Можно также говорить о развитии определенных качеств и ценностей личности учащихся в ходе образовательного процесса на дисциплинах разных циклов (гуманитарного, социально-экономического, специальных дисциплин). На основе межпредметной интеграции можно развивать необходимые качества и ценностные ориентации, напрямую связанные не только с будущей профессиональной деятельностью, но и с работой в коллективе (чуткость, заботливость, терпимость, внимание к людям, доброта, сострадание, чистоплотность, ответственность, воспитанность и многие другие).

5. Сетевое обучение. Оно позволяет установить взаимосвязи между отдельными разделами комплексной тематики. Сетевое обучение способствует формированию целостного взгляда на изучаемый объект, позволяет определить проблему, цель, задачи, направления деятельности, влияющие на проблему факторы, предопределить результат.

Например, при изучении вопроса «девиантное поведение» достаточно четко прослеживается связь между отдельными темами и различными предметами, что позволяет рассмотреть проблему девиантного поведения более широко. Учащимся предлагается обратиться к некоторым темам психологии, основ права, основ социологии к политологии. В комплексе выделяются причины, особенности, характеристика девиантного поведения, его формы, влияние на общество, возможности общества регулировать социальное поведение и другие вопросы. Таким образом, проблема рассматривается не обособленно, как часть темы или отдельный вопрос, а как комплексная социально значимая задача. И при столкновении с этой проблемой в своей профессиональной деятельности (алкоголизм, наркомания и др.) выпускники будут подготовлены к ее решению.

Сетевое обучение позволяет учащимся видеть взаимосвязь между отдельными вопросами, проблемами, дисциплинами, что поможет им в будущем самостоятельно совершенствовать свои знания, расширять кругозор, получать при необходимости дополнительное образование, в том числе учиться дистанционно.

6. Деловая игра. Она позволяет распределять различные роли между участниками образовательного процесса. Деловые игры позволяют работать малыми группами, развивают коммуникативные способности молодого человека, решительность, умение принимать самостоятельные решения, далеко не всегда укладывающиеся в рамки стандартных ситуаций, требуют интеграции различных знаний, полученных в курсе различных дисциплин. Например, в курсе изучения дисциплины «Менеджмент» задания могут быть самыми разнообразными по сложности, по количеству времени, отведенного на игру, по количеству ее участников и по их роли в предложенной деловой игре.

Деловая игра позволяет приблизить учебную ситуацию к ситуации жизненной, профессиональной, учит находить решение возникающих проблем с учетом всех имеющихся факторов и условий. Все это способствует закреплению учебных умений, навыков и развитию ценностных ориентации личности. Развиваются также такие качества личности (инструментальные ценности), как ответственность, умение добиваться своего, не отступать перед трудностями, самоконтроль (сдержанность, дисциплинированность), способность действовать самостоятельно, свободно, продуктивность в работе, исполнительность, рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения), смелость в отстаивании своего мнения, своих взглядов, широта взглядов (умение принять чужую точку зрения, уважать мнение других людей).

7. Практическое обучение способствует развитию профессионального аналитического мышления, умению переносить теоретические знания в практическую профессиональную деятельность. Учащиеся целостно воспринимают и анализируют предлагаемую профессиональную трудовую ситуацию. Особенностью профессионального образования учащихся УНПО является непосредственное получение специальных знаний в процессе практической деятельности. Однако практическое обучение может использоваться и в курсе изучения других дисциплин. В этом случае учащимся предлагаются различные задания творческого характера, выполнение которых требует нестандартных решений, различные практические задания, где активными участниками образовательного процесса становится вся учебная группа или ее часть.

Работа малыми группами позволяет сочетать знаниевый подход с личностным развитием учащихся, так как в рабочей груп-

пе они оказываются в реальном взаимодействии с другими участниками образовательного процесса. Поэтому все активно включаются в решение практических задач, максимально приближенных к жизненным или профессиональным условиям.

Практическое обучение способствует формированию умений и навыков, получению дополнительных знаний и одновременно развивает коммуникативные качества личности, определяющие поведение молодого человека в обществе, помогает саморазвитию личности в процессе обучения. Это способствует формированию у учащихся потребностей более высокого уровня: социальных (признание, взаимодействие, привязанность, поддержка и др.), потребностей в уважении (самоуважение, личные достижения, признание, уважение со стороны окружающих) и потребностей в самовыражении (реализация своих потенциальных возможностей), что развивает соответствующую этим потребностям систему ценностных ориентации.

8. Развитие способностей к самостоятельной учебной работе. Самостоятельная работа у учащихся НПО и СПО по-прежнему, наряду с классной, представляет одну из обязательных форм современного учебного процесса и является необходимой его частью. При организации самостоятельной работы следует учитывать особенности личности обучаемого, уровень его личностного и социального развития, подбирать соответствующие этому уровню задания.

Главная цель самостоятельной работы учащихся – закрепление, расширение и углубление получаемых знаний, умений и навыков, а также самостоятельное получение информации, усвоение нового материала без помощи преподавателя. Только самостоятельная работа способствует формированию умения самостоятельно пополнять необходимые для профессиональной деятельности знания, позволяет учащимся лучше разобраться в сущности изучаемого вопроса, проблемы; формирует такие качества, как трудолюбие, организованность, инициатива, сила воли, аккуратность, дисциплинированность, целеустремленность, самостоятельность мышления; повышает культуру умственного труда, развивает умение самостоятельно приобретать и углублять знания.

Использование названных методов обучения в профессиональной подготовке позволяет решить двуединую задачу: получить новые знания и развить личность обучающегося через развитие ценностных ориентаций. Эффективность обучения обусловлена

тем, что учащиеся добывают знания, перерабатывают их, соотносят с уже имеющимися у них. Под влиянием полученных таким образом знаний меняется внутренний социально-познавательный статус учащегося, он готов к самообразованию, он отвечает за качество и уровень обучения перед самим собой. Одновременно может меняться внутренняя природа личности, ее потребности и ценностные ориентации; обучающийся осознает себя личностью, способной к творческой продуктивной деятельности, а значит, к саморазвитию, самоорганизации.

8.3. Диагностика профессиональной культуры педагогов

Из полученных в ходе исследования данных следует, что учащиеся одним из важнейших негативных факторов жизни современной России называют низкую культуру в нашем обществе [50]. Эта одна из трех-четырех главных причин, по которым учащиеся хотели бы родиться и жить не в России. (Среди учащихся УНПО Кемеровской области – при выборке 2 тысячи человек! – эта причина была названа даже второй.) [92–94, 132]. Совершенно очевидно, что отношение к культуре учащихся УНПО формируется прежде в общении с преподавателями и мастерами п/о своих училищ и лицеев (кроме семьи и средств массовой информации, телевидения) [51, 52, 35, 36, 38, 39, 225].

В связи с этим назрел вопрос при проведении аттестации ИПР УНПО ставить вопрос и об их профессиональной культуре. Конечно, оценка уровня профессиональной культуры педагогов достаточно субъективна. Однако во взаимодействии с оценкой творческого потенциала педагога это возможно. Его оценка позволяет выделить и классифицировать в качестве критериев определенные уровни сформированности профессиональной культуры педагога. Они построены по принципу возрастания в педагогической деятельности уровня социального творчества [225]:

I уровень – допрофессиональный.

II уровень – репродуктивный.

III уровень – адаптационный.

IV уровень – социально-творческий.

Допрофессиональный уровень характерен в основном для преподавателей, которые осуществляют учебно-воспитательный процесс без достаточной опоры на педагогические знания и умения. Как правило, это педагоги, которые имеют низкий уровень про-

фессиональной культуры. Педагогическую позицию они строят исключительно на воспроизведении личного опыта в своей деятельности. Им не свойственна потребность в самосовершенствовании, они удовлетворяются невысокими результатами в обучении и воспитании учащихся. В решении педагогических задач для них характерен метод «проб и ошибок», отсутствует творческое начало. Психологически они ощущают себя случайными людьми на новом «поприще», многие считают его временным.

Репродуктивный уровень профессиональной культуры характеризует преподавателя, который владеет умениями только в выполнении отдельных педагогических приемов и операций. Поэтому он имеет довольно нестабильные результаты в обучении и воспитании учащихся (иногда полярные). У него продолжается трудный процесс адаптации к новым условиям профессиональной деятельности, он постоянно испытывает дискомфорт по поводу собственного уровня профессиональной культуры. Свою задачу такой педагог видит в добросовестном, но репродуктивном изложении содержания учебного материала, мало заботясь о формировании и развитии личности учащихся в процессе своей педагогической деятельности. Он не способен к критическому самоанализу собственного опыта и делает это только по требованию администрации.

Адаптационный уровень характеризует преподавателя, который уже обладает необходимой профессиональной культурой и творческим потенциалом, в основном завершил начальный этап адаптации к педагогической деятельности. Он проявляет интерес к передовому опыту, новым педагогическим приемам и развивающим технологиям, но еще не до конца освоил их на практике. Помехой этому могут быть его недостаточная профессиональная подготовка или несформированная способность к самосовершенствованию. Такой педагог нуждается в психолого-педагогической поддержке, индивидуальной программе повышения квалификации, развитии способностей самоанализа собственного опыта.

Социально-творческий уровень характеризует преподавателя, который обладает высокой педагогической культурой, позволяющей в полной мере реализовать собственную «Я»-концепцию и выработать индивидуальный стиль творческой деятельности. Он самокритичен, требователен к своему уровню адекватности, который всегда поддерживает выше «среднего» уровня, характерного для своего педагогического окружения. Профессиональная

культура и творческое начало проявляются в его способности создавать авторские курсы, самостоятельно ставить перед собой новые педагогические цели и находить пути их достижения.

В целом понятие «профессиональная культура педагога» следует рассматривать как интегральную личностную характеристику с высоким потенциалом творчества, создающую возможность транслировать культурный опыт и способствовать его освоению учащимися. Формирование профессиональной культуры педагога НПО должно объединять такие важные профессиональные и социальные компоненты, как методологическая культура, профессиональная компетентность, широкое мировоззрение, гуманистический характер профессиональной деятельности и творчество.

При этом мониторинг профессиональной культуры педагога позволяет осуществлять систематическую диагностику профессиональной культуры педагога на основе вышеприведенной классификации ее уровней (допрофессиональный, репродуктивный, адаптационный, социально-творческий). Эти подходы могут быть успешно использованы при аттестации педагогических кадров в системе НПО и СПО [36, 225].

9. Из опыта воспитательной работы экспериментальных площадок ИРПО

Представленный ниже практический опыт дифференцирован по направлениям деятельности, регионам, социумам и типам образовательных учреждений с учетом выявленного в ходе исследования социального портрета учащейся молодежи.

При этом следует подчеркнуть три специфических обстоятельства, в соответствии с которыми структурируется предлагаемый материал:

1. Специфика УНПО учитывается дифференциацией регионов. Их в данном случае 4 группы: крупные города, малые и средние города, села и республики. С учетом такой дифференциации в предыдущих разделах отчета были приведены обобщенные по Российской Федерации данные социологических характеристик системы НПО.

2. Практически во всей Российской Федерации учащиеся УНПО в качестве приоритетных жизненных ценностей в последние годы выделяют в основном три направления: а) обеспечение профессионального роста, материальной независимости; б) ценности здоровья; в) ценности семейного благополучия и дружеской молодежной среды.

Учитывая это, разработка рекомендаций велась в большинстве своем именно в этих трех направлениях.

В данном разделе будут представлены перечни разработок со ссылками: а) на публикации, где они изложены; б) на изложение этих материалов в научно-методическом сборнике «Воспитательная работа в новых условиях. Опыт учреждений профессионального образования» – М., 2004, 280 с.; в) в методических рекомендациях (например, «Мой выбор. Комплексный подход к профилактике социально-опасных явлений в подростковой среде» – М., 2004, 122 с.) [50, 173-175].

Наконец, следует отметить и то, что ИПР системы НПО имеют совершенно разную подготовку и опыт воспитательной работы. Поэтому рекомендации, разработанные в рамках данного исследования и других материалов, подготовленных в рамках сотрудничества экспериментальных площадок, имеют разную степень сложности. С одной стороны, это на первый взгляд громоздкая логико-смысловая модель построения воспитательной работы [211, 222], впервые предлагаемая в системе НПО (раздел 7). Предлагаемая в основном для педагогов, занимающихся ин-

новационной деятельностью, и поэтому имеющая большие перспективы. С другой стороны – это простейшие рекомендации по формированию здорового образа жизни в рамках профилактики курения в образовательных учреждениях северных регионов [104, 166, 167, 188].

Однако и сложные, и простейшие разработки объединяет одно: все они разработаны на базе социально-педагогической диагностики учащейся молодежи и уже апробированы в практике работы экспериментальных площадок Института развития профессионального образования [50, 171–180].

Ниже приводится перечень разработок по обозначенным группам регионов, но это не значит, что, например, разработки, апробированные в сельском регионе, не могут быть использованы в малых и даже крупных городах, или наоборот.

9.1. Построение воспитательной работы в сельском социуме

В рамках экспериментальной площадки ИРПО в сельском районе Забайкалья (Красночикойский район Читинской области, ПЛ № 22) создан и успешно функционирует социально-образовательный комплекс непрерывного образования. Методология его создания, развития, как и методы организации воспитательной работы [40, 41, 43, 59, 71–76, 168], могут быть хорошим примером для многих сельских регионов России, прежде всего Сибири и Дальнего Востока.

В работе этого комплекса показана необходимость перехода от унифицированных и традиционных подходов в построении воспитательно-образовательного процесса в сельских учреждениях, к созданию различных моделей, специализированных программ воспитания и обучения, учитывающих региональную специфику и основные приоритеты молодежи.

Разработаны и реализованы структурно-функциональная, структурно-средовая, структурно-деятельностная модели воспитательной среды в сельском комплексе, а также модель реализации воспитательных задач в нем. [71].

Показано, как проектирование и создание воспитательной среды с учетом региональной специфики и определенных в социологических исследованиях жизненных ценностей современной сельской молодежи позволило организовать непрерывный образовательный процесс от детского сада до вуза (и послевузовского образования), с возможностью получения допрофессиональной

подготовки, начального, среднего и высшего профессионального образования, в том числе с сокращенным сроками обучения в рамках однопрофильной подготовки кадров. Установлено, что это формирует у учащихся не только высокую мотивацию к продолжению образования, но и снижает тенденцию сословности образования, сохраняет законодательные гарантии свободного выбора профессии и общедоступности профессионального образования, препятствует социальному разрыву между городом и селом.

Показано, что научное, методическое, структурное и процессуальное проектирование воспитательной среды целесообразно вести на основе поиска сходства в содержательных характеристиках составляющих ее сред: учебной, учебно-производственной, социальной, творческой, культурной, научно-методической, санитарно-гигиенической, здоровьесберегающей, психологической. При этом используются однотипные компоненты: участники, создающие среду, структура среды, отличительные признаки и принципы построения среды, этапы развития, уровни среды, показатели ее эффективности.

В рамках формирования воспитательной среды разработана и апробирована концепция воспитания и программы ее реализации по основным направлениям: «Формирование готовности личности к профессиональному самоопределению», «Народоведение», «Здоровье», а также положение о научном молодежном обществе и программы его деятельности [71–76].

В исследованиях в рамках этой экспериментальной площадки ИРПО в Читинской области показано, что важнейшими результатами реализации преимуществ единой образовательной и воспитательной среды социально-образовательного комплекса являются:

— организация эффективного непрерывного многоуровневого образования, в том числе с сокращенными сроками обучения в рамках однопрофильной подготовки;

— эффективная, практически не имеющая аналогов, вариативная, стопроцентная допрофессиональная подготовка школьников по их выбору на материальной учебно-производственной базе комплекса;

— эффективная реализация права учащихся и студентов на сознательный самостоятельный выбор профессии и продолжение своего образования;

— экономическая эффективность обучения в сокращенные сроки;

— ежегодное на 75–85% трудоустройство и адаптация выпускников комплекса на рабочих местах, включая учебу;

— повышение социальной мотивации обучающихся, которые не видят «потолка» в своем обучении, развитии и самореализации;

— высокая мотивация как к продолжению образования, так и возвращению на малую родину: до 70% выпускников комплекса 1993–2003 гг. получили высшее образование или обучаются в вузах, и большинство из них возвращаются в свой регион.

Показано, что педагогизация сельской образовательной среды, усиление значимости воспитания и создание эффективной воспитательной среды, в том числе силами ориентированной на созидание и развитие молодежи, стало позитивным фактором в сохранении и развитии села.

При этом показателями позитивной динамики следует считать:

— принятие сельскими жителями инновационных социально-образовательных конструкций, активное содействие и участие в их становлении и развитии;

— появление в отдаленном селе нового статуса – сельский студент; желание выпускников комплекса получить высшее профессиональное образование, в том числе в сельских условиях; переход комплекса на самообеспечение кадрами;

— востребованность в новых для села знаниях (психология, социальные науки, менеджмент) и специальностях (социальный педагог, работник социальной сферы и др.) как неотъемлемой части профессиональной жизни педагогического сообщества.

Многоуровневый социально-образовательный комплекс, являясь центром образования, науки и культуры сельского социума, превращается в градообразующий комплекс [41, 59, 71–72, 75–76].

9.2. Построение системы дополнительного образования в северном регионе

Определяющим фактором в построении такой работы является то, что подросток в учреждении дополнительного образования идет не в обязательном порядке (как в школу или УНПО), а в соответствии со своими интересами и мотивацией. Именно это может быть точкой отсчета и реализации – через заинтересованную позитивную деятельность – уважения, самоуважения и самоутверждения молодого человека.

В рамках деятельности экспериментальной площадки ИРПО в г. Ноябрьске Ямало-Ненецкого округа эффективно действует центр дополнительного образования, объединяющий усилия профессионального лицея № 39, окружающего социума и возможности информационно-технического и коммуникационного обеспечения, формирования медиабиблиотеки и виртуальной базы учебных ресурсов. Все это имеет очень большое значение для воспитательной работы с молодежью в условиях Крайнего Севера [59, 166, 167, 187, 188].

Ниже приводится план деятельности центра дополнительного образования в ПЛ № 39 г. Ноябрьска на очередной учебный год [187, 188].

Основные функции и направления деятельности Центра ДО

1. Общие положения
- Цель
- Средства
- Организационная структура
- Юридическое лицо
- Компетенция Центра
- Кадры дистанционного образовательного процесса
- Материально-техническое обеспечение

2. Направления деятельности Центра ДО
- Интеграция уровней образования
- Развитие новых информационных и педагогических технологий
- Получение дополнительного образования
- Параллельное обучение
- Повышение квалификации, переподготовка
- Допрофессиональная подготовка
- Консультационные и дополнительные образовательные услуги
- Авторизованное (сертифицированное) и корпоративное обучение
- Развитие творческой составляющей образования
- Внебюджетная хозрасчетная деятельность

3. Организация учебно-образовательной деятельности Центра ДО

2.1. Педагогические требования к ДО

2.2. Педагогическая система ДО

- Цель обучения
- Содержание обучения
- Средства обучения
- Методы обучения
- Формы обучения
- Среда обучения
- Модели ДО
- Образовательные технологии ДО
- Нормативно-правовая подсистема
- Маркетинговая подсистема
- Взаимосвязь действий преподавателя (тьютера) и обучаемого

4. Реализация учебной деятельности в Центре ДО

Организация учебно-практической деятельности Центра
Потенциальные потребители ДО
Реклама
Этап 1 (вступительный)

- Знакомство с профессией.
- Определение мотива обучения.
- Выработка цели обучения
- Учет начального уровня знаний, умений и навыков обучаемых по профессии.
- Учет уровня интеллектуального развития обучаемых.
- Учет информационно-технического и коммуникационного обеспечения.
- Общие технические требования к обучаемому в Центре ДО

Этап 2 (рабочий)

- Разработка индивидуального графика обучения
- Учебно-программное и методическое обеспечение
- Оплата за обучение

Этап 3 (учебно-плановый)

- Нормативное время обучения
- Организация взаимодействия связей «преподаватель – обучаемый», «обучаемый – администратор».

5. Выбор учебных дисциплин и направлений (на очередной учебный год)

Учебные дисциплины (учебные курсы)
Основные направления

6. Структура Центра, кадровый состав

Штатные и внештатные работники Центра ДО
Функции руководителя
Функции администратора курсов ДО

Функции методиста-психолога
Функции системного администратора
Функции старшего разработчика мультимедиа
Отдел аудио- и видеопроизводства
Отдел по компакт-дискам и мультимедиа
Отдел тиражирования материалов и наглядных пособий
Функции лаборанта
Функции преподавателя (тьютора)
Требования к кандидату в преподаватели ДО

7. Система оплаты и расчетов
Финансирование Центра ДО
Фонды Центра ДО
Основные виды оплаты

- Заработная плата и премии штатным работникам Центра
- Гонорар за авторскую разработку учебных программ
- Оплата преподавателям

8. Закупка учебных и расходных материалов (на очередной учебный год)
9. Формирование учебного комплекта для ДО
10. Формирование медиабиблиотеки и организация проката учебных пособий

- Подбор учебной и справочной литературы, журналов
- Подбор библиотеки образовательных компакт-дисков, видеокассет
- Создание виртуальной базы учебных ресурсов (рефераты, статьи, ссылки в Интернете)

11. Перечень образовательных услуг Центра ДО (на очередной учебный год)
12. Производственные услуги

Дополнительное образование, будучи менее инерционным, чем учебно-программное, урочное преподавание, может задавать тон ломке методических стереотипов, рождению новых подходов, технологий, привносить дух живого диалога, раскрепощенности, доверия, откровения. На таких занятиях больше действует и говорит учащийся, особенно если ему постоянно создается усложняющаяся поисковая, творческая ситуация. Дополнительное образование может стать своеобразной лабораторией сотворчества, в которой можно моделировать нетрадиционные для учебного процесса формы общения с технической и производственной деятельностью, с наукой, культурой, искусством.

Тем самым дополнительное образование ориентируется на более полное использование возможностей, способностей и интересов учащегося. Следует подчеркнуть, что движение от ближайших интересов учащихся к развитию их духовных потребностей может стать важным и эффективным направлением воспитательной работы. Его эффект резко возрастает с использованием современных информационных технологий и на базе таких центров, как в г. Ноябрьске.

9.3. Региональная общественная молодежная организация (Калужская область)

В последние годы все более активно проявляется стремление молодежи к групповым взаимодействиям в самых разных сферах деятельности (поисковые отряды, рокеры, группировки наркоманов, РНЕ, зеленых, футбольных фанатов и т.д.). Одновременно с реализацией негативных действий этих группировок просматриваются и значительные позитивные тенденции, которые могут иметь решающее значение в преобразовании воспитательной работы в подростковой среде. Конкретным примером позитивной воспитательной работы и популярной в молодежной среде является деятельность поисковых отрядов. Например, в Калужской области по инициативе учащихся создано молодежное общество «Молодежь НПО», разработан его устав, идет эффективная воспитательная работа, формы, направления и методы которой определяются молодежью. Полностью такой устав приведен в научно-методическом сборнике [50].

9.4. Из опыта работы экспериментальной площадки ИРПО – профессионального лицея № 330, г. Москва

Анализ социального портрета учащихся НПО и учащегося лицея города-мегаполиса позволил выявить специфику контингента учащихся лицея: учащиеся предъявляют повышенные требования к обществу при отсутствии требований к себе; обладают стремлением к высоким заработкам и отсутствием мотивированной базы для достижения этой цели, неадекватной самооценкой и низкой дисциплиной; они стремятся стать высококвалифицированными специалистами, но не стремятся к получению знаний; они более политизированы, при этом предпочтение отдают национально-патриотическим движениям; они агрессивны, замкну-

ты, предпочитают проблемы решать самостоятельно; свободное время предпочитают проводить в компании с друзьями вне учебного заведения; они мало времени уделяют чтению, посещению театров, выставок, концертов, т.е. культурные формы проведения досуга для них имеют меньшую значимость.

Социологические измерения позволили сделать вывод о формировании обновляющегося типа личности учащегося системы НПО, приобщенной к профессиональной деятельности и семье, у которой наблюдается активная переориентация на индивидуалистический прагматизм.

Таким образом, учащиеся НПО мегаполиса характеризуют собой определенный тип социокультурного развития. Самоопределение после получения базового образования, связанное с желанием получить помимо общего среднего образования и определенный уровень профессиональной квалификации в выбранной сфере деятельности, обусловлено целым рядом социальных факторов: образованием и материальным уровнем семьи, ценностными ориентациями, ориентациями на здоровье и ближайшее социальное окружение.

В связи с этим на основе социопедагогической диагностики субъект-субъектного взаимодействия в лицее разработаны и апробированы методические рекомендации «Мой выбор. Комплексный подход к профилактике социально опасных явлений в подростковой среде» (М., 2004 г., 122 с.) [175].

Рекомендации посвящены социализации подростков учреждений начального профессионального образования, подготовке молодого поколения к семейной жизни и профессиональной деятельности. В работу включены практические рекомендации, упражнения, анкеты, тесты, разработанные с учетом определенных в социологических опросах интересов современных подростков мегаполиса. Курс «Мой выбор» рассчитан на 30 часов [175].

На базе этой же площадки разработан и апробирован курс «Гендерная культура». В научно-методическом сборнике «Воспитательная работа в новых условиях» представлена примерная программа этого курса, рассчитанная на 68 часов в течение одного учебного года, и методические рекомендации по реализации этой программы [50, 172, 173].

Социологический опрос показал, что среди учащихся лицея довольно популярны национал-патриотические движения. Исследования по этой проблеме были базовыми для организации работы по программе «Ты и политика». Преподаватели лицея по-

могают учащимся стать зрелыми личностями, т.е. людьми конструктивными, бескорыстными, которые не проявляют к другим агрессии, относятся к другим с терпением и эмпатией. Адресная работа, проводимая с учащимися профессионального лицея, включает в себя:

1. Индивидуальную работу педагога-психолога с учащимися, считающими себя скинами. В ходе такой работы было выявлено, что причиной склонности к национал-патриотизму является неадекватная самооценка подростков, травмирующие переживания в детстве, которые кем-то были использованы и обращены в агрессию против людей иной нации, желание быть в группе, отсутствие навыков толерантности, умения бесконфликтных общений.

2. Круглые столы и дискуссии, помогающие учащимся определить свое отношения к существующей проблеме. Специализированные лекции, беседы на тему «Экстремизм или патриотизм».

3. Проведение тренинга по теме «Толерантность» (30 занятий). В план курса входят такие темы, как: свобода и ответственность; моральная ответственность; пути разрешения конфликтов; уважение к этническим меньшинствам.

В результате учащиеся радикально изменят свою позицию по отношению к национал-патриотическим движениям.

В рамках основных направлений воспитательной работы лицея и в соответствии с интересами учащихся, кроме вышеприведенных, разработаны спецкурсы «Проблемы профессиональной подготовки и профессионального роста», «Проблемы здоровьесбережения», «Проблемы семьи», которые способствуют успешной социализации учащихся, выполняя адаптивную функцию между учащимися и социумом, и обеспечивают формирование у учащихся системного единства, синтезирующего семейно-ценностные ориентации, социальную активность, жизненное самоопределение, профессиональный рост, социально-психологическую готовность к дальнейшей жизни [171-176].

При этом, например, реализация программ в рамках разработанного направления учебно-воспитательной работы «Проблемы семьи» позволила развить не только социальную компетентность учащихся, сформировать систему знаний и представлений о функционировании семейного института, но и сделать процесс их социализации успешнее. Эффективность программ выражается в позитивизации изменений личностных качеств учащихся, в динамике их семейных ценностных ориентаций [172, 175].

В целом организация воспитательной работы на базе жизненных ценностей и приоритетов молодежи, реализация принципов здоровьесбережения, предоставление дополнительных образовательных услуг, осуществление педагогического мониторинга представляют собой технологический алгоритм реализации личностно-ориентированного образовательного процесса в профессиональном лицее города мегаполиса.

9.5. Из опыта экспериментальных площадок в крупных, средних городах и поселках

Как уже отмечалось, экспериментальные площадки ИРПО работали на базе учреждений профессионального образования в г. Кемерово, Нижнем Тагиле, Ноябрьске и Ревде Свердловской области. При этом получены следующие результаты:

а) На основе сравнения социологических измерений социальных характеристик и основных ценностей учащейся молодежи УНПО РФ и Кемеровской области подготовлена и в 2004 г. издана книга «Организация воспитательной работы в новых условиях в образовательном учреждении начального профессионального образования: методические рекомендации». (Общ. редакция Л.И. Вавиловой , Т.С. Паниной , С.Е. Соколовой). – Кемерово, ГОУ КРИРПО, 2004 – 122 с. [132].

Эти методические рекомендации активно используются в практике повышения квалификации инженерно-педагогических работников Кузбасса на базе Кузбасского регионального института развития профессионального образования.

б) Обеспечение реализации жизненных ценностей и приоритетов учащейся молодежи профессионального лицея крупного города эффективно реализовано в рамках трехуровневой модели социального партнерства, разработанном в Нижнем Тагиле. Подробное описание этой модели приведено в монографии Е.В. Ткаченко, Е.Г. Сафоновой , Л.П. Паниной , О.А. Фищуковой «Социальное партнерство учреждений профессионального образования. Теория, практика, механизмы реализации». – Екатеринбург, Изд-во УРО РАН, 2004. – 330 с. [203].

в) На базе Нижнетагильского государственного профессионального колледжа им. Демидова разработана алгоритмическая модель воспитательной работы на базе использования наследия (творческого, духовного, нравственного, педагогического) известных, знаменитых предшественников, земляков. В данном слу-

чае разработана программа курса «Демидовы и их наследие» и методические рекомендации к их использованию (изложено в [50, 160, 161]).

г) Проблемам здоровьесбережения и реализации современных жизненных ценностей учащихся посвящены разработки не только УНПО мегаполиса (Москва), крупных городов (Кемерово, Н.Тагила) [50, 61, 64, 78, 104, 164–165, 174–179, 211], но и таких городов как Ревда Свердловской области и Ноябрьск Ямало-Ненецкого автономного округа. Здесь созданы циклы работ по этому направлению (в том числе в виде брошюр), тематические планы и методические разработки [50, 52, 53, 148–151, 215, 216].

д) Методический опыт работы на базе профессионального лицея г. Ноябрьска представлен в докторском исследовании Л.Г. Соломко [187, 188].

е) Специфика воспитательной работы в учреждениях образования северного региона (ПЛ № 139 г. Ноябрьска), с учетом социо-педагогической диагностики учащихся, отражена в таких разработанных и апробированных методических рекомендациях, как:

1) Социо-педагогическая диагностика как основа обновления содержания предметов гуманитарного цикла.

2) Музейная работа в учреждениях профессионального образования.

3) Подготовка реферата по обществоведческим дисциплинам.

4) Формирование здорового образа жизни. Рекомендации учащимся по профилактике курения.

ж) Методика воспитательной работы на базе социально-психологической диагностики учащихся ПЛ № 43 поселка Игрим представлена в научно-методическом сборнике «Воспитательная работа в новых условиях» [50, 59, 108, 198].

10. Адреса опережающего опыта

№ п/п	Место размещения		ОУ	Руководитель ОУ	Тема совместного исследования	Основные результаты		
						Кол-во публикаций по теме в 2003-2004 гг.	Защита диссертаций в 2003-2004 гг.	Издание книг, методических пособий и рекомендаций в 2003-4004 гг.
1.	мегаполис	Москва	ПЛ № 330	Смирнов Б.И.	Сравнительные исследования жизненных ценностей, социального портрета учащихся и ИПР ПЛ в условиях города-мегаполиса 2001-2004 гг.	9	Смирнов Б.И. - к.п.н.	Изданы метод. рекомендации «Мой выбор». Разработаны курсы «Гендерная культура», «Страховой агент»
2.	село	Читинская обл. Краснокийский р-н	ПЛ № 22	к.п.н. Бородин Н.С.	Непрерывность и преемственность УВП как условие формирования гармоничной личности, способной к самореализации в современном обществе 2001-2004 гг.	6	Ендрихинская Г.В. - к.п.н.	1) Издано учебное пособие «Народоведение» 2) Разработаны положения «Научное молодежное общество в сельском комплексе» 3) Программа «Формирование готовности личности к профессиональному самоопределению»

3.	село	Калужская обл.	Управление образования	к.п.н. Басков Ю.В.	Совместное научное исследование проблем воспитания молодежи и путей развития системы НПО области 2002-2004 гг.	5	Басков Ю.В. - к.п.н. Черкасов Н.Н. - к.п.н. Щеголев В.А. - к.п.н.	Разработан и издан устав региональной общественной молодежной организации «Молодежь НПО» (опыт Калужской обл.)
4.	крупные города	Нижний Тагил	НТГПК - Нижнетагильский государственный профессиональный колледж	к.п.н. Панина Л.П.	Исследование жизненных ценностей, социальных характеристик учащихся и ИПР в условиях формирования и развития социального партнерства НТГПК, ОУ НПО и предприятий-работодателей 2002-2004 гг.	13	Фищукова О.А. - к.п.н. Сафонова Е.Г. - к.п.н. Евдокимов В.В. - к.п.н.	Издана монография «Социальное партнерство учреждений профобразования. Теория, практика, механизмы реализации». Разработана программа курса «Демидовы и их наследие»
5.	.	Кемерово	КРИРПО - Кузбасский региональный институт развития профессионального образования	д.п.н. Панина Т.С.	Изучение социальных характеристик и жизненных ценностей учащихся и ИПР системы НПО Кемеровской области 2003-2004 гг.	5	Костюк Н.В. - к.п.н.	Изданы методические рекомендации «Организация воспитательной работы в новых условиях»

6.	крупные города	Кемерово	КемГППК - Кемеровский гос. профессионально-педагогический колледж	к.п.н. Жуков Г.Н.	Формирование готовности будущих специалистов к профессиональной деятельности на основе исследования жизненных ценностей мастеров, работающих в системе НПО и социального портрета учащихся и выпускников учреждений НПО и СПО.	6	Берсенева Н.В. - к.п.н. Жуков Г.Н. - диссертация представлена к защите	Издано учебное пособие «Основы педагогических знаний мастера п/о». Научно-методическое пособие «Личностная составляющая профессиональной готовности мастера п/о: психологическая диагностика готовности к профессиональной деятельности»
7.	малый город	г. Ревда Свердловская обл.	РМК - Ревдинский медицинский колледж Ревдинский лицей	к.п.н. Резер Т.М.	Жизненные ценности учащихся, воспитание здорового образа жизни, разработка и использование здоровьесберегающих технологий в лицее-колледже мед. профиля 2002-2004 гг.	12	Втюрина Г.В. Хохолуш М.С. Диссертации представлены к защите	Издана брошюра «Учебный процесс и здоровье учащихся» - методические рекомендации для учреждений профессионального образования
8.	север	г. Ноябрьск	ПЛ № 39	д.п.н. Соломко Л.Г.	Исследование приоритетов и социальных характеристик учащихся УНПО г. Ноябрьска 2002-2004 гг.	10	Соломко Л.Г. - д.п.н.	Издана монография «Формирование открытой модели учреждения непрерывного профессионального образования», разработан ряд методических рекомендаций

11. Диссертации, защищенные в рамках работы экспериментальных площадок ИРПО в 2003–2004 гг.

Докторские диссертации:

1. *Соломко Л.Г.* (г. Ноябрьск). Формирование социально-открытой системы профессионального образования как условия ее саморазвития. – М., ИРПО, 2004 г.
2. *Жигалова И.А.* (г. Кемерово).Формирование образовательного пространства НПО Федерального округа. – М., ИРПО, 2005 г.

Кандидатские диссертации:

2. *Басков Ю.В.* (г. Калуга). Повышение педагогической эффективности управления региональной системой начального профессионального образования. – М., ИРПО, 2004 г.
3. *Ендрихинская Г.В.* (Читинская обл.). Формирование воспитательной среды в сельском многоуровневом социально-образовательном комплексе. – М., ИРПО, 2003 г.
4. *Щеголев В.А.* (г. Калуга). Формирование содержания НПО в условиях социального партнерства. – М.: ИРПО, 2003 г.
5. *Четыркин К.Р.* (Краснодарский край). Оптимизация учебно-воспитательного процесса на основе мотивационных предпочтений учащихся системы НПО. – М., ИРПО, 2003 г.
6. *Фищукова О.А.* (г. Нижний Тагил). Педагогический потенциал социально-культурного наследия Демидовых в XXI веке. – Екатеринбург, РГППУ, 2004 г.
7. *Черкасов Н.Н.* (г. Калуга). Повышение эффективности мотивации и адаптации учащихся к профессии НПО. – М., ИРПО, 2004 г.
8. *Сафонова Е.Г.* (г. Нижний Тагил). Организационно-педагогическое обеспечение социального партнерства профессионального колледжа. – М., ИРПО, 2003 г.
9. *Берсенева Н.В.* (г. Кемерово). Организационно-педагогические условия развития методической службы в колледже. – Екатеринбург, РГППУ, 2004 г.
10. *Костюк Н.В.* (г. Кемерово). Развитие позитивной мотивации к обучению учащихся НПО. – Кемерово, КемГУ, 2004.
11. *Евдокимов В.В.* (г. Нижний Тагил). Развитие профессионально-педагогической компетентности в подготовке мастеров профессионального обучения. – Екатеринбург, РГППУ, 2004.
12. *Смирнов Б.И.* (г. Москва). Организационно-педагогические аспекты модернизации образовательного процесса в профессиональном лицее. – М., ИРПО, 2004 г.

12. Список использованных источников

Нормативные акты

1. Закон «Об образовании», М., 1996 г.
2. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.01.2002 г. № 1756-р; Приказ Минобразования России от 23.07.2002 г. № 2866. www.ed.gov.ru.
3. Материалы к Коллегии Министерства образования РФ «О состоянии и перспективах развития профессионально-педагогического образования», Российский государственный профессионально-педагогический университет, май-июнь 2002 г.
4. «Национальная доктрина образования в Российской Федерации». Постановление Правительства РФ от 04.11.2000 г., №751
5. «О концепции модернизации российского образования на период до 2010 года». Приказ Минобразования России от 11.02.2002 г., №393.
6. Перечень мероприятий Минобразования России по реализации «Программы дополнительного профессионального образования на 2002–2005 гг.». – Профессиональное образование, 2003, №5.
7. План мероприятий по совершенствованию системы начального профессионального образования, утвержденный Кареловой Г.Н. 03.11.2003 г.
8. Приказ министра образования России от 02.11.2001, №3536 «Об организации воспитательной работы в учреждениях начального профессионального образования».
9. Приказ министра образования России от 25.01.2002 г., №193 «О реализации решений коллегии Минобразования России от 25.12.2001г.», №19/2.
10. Приказ министра образования России «Об утверждении комплексного плана мероприятий по совершенствованию воспитательной работы в учреждениях начального профессионального образования» от 21.03.2002 г., №967.
11. Приложение №1 к приказу министра образования России от 25.01.2002 г. «Основные направления и план действий по реализации «Программы развития воспитания в системе образования России на 2002-2004 гг.».
12. «Программа развития воспитания в системе среднего профессионального образования на 2001-2005 гг.», утвержденная Минобразования России 05.03.2001.
13. Решение Коллегии Минобразования России № 13/1 от 11.06.2002 г. «О состоянии и перспективах развития профессионально-педагогического образования».
14. Решение Коллегии Минобразования России №16/2 от 16.10.2001 г. «Об организации воспитательной работы в учреждениях начального профессионального образования».
15. Решение коллегии Минобразования России от 25.12.2001 г., №19/02 «Об итогах реализации Программы развития воспитания в системе образования в 1999-2001 гг. и об основных направлениях развития воспитания в системе образования Российской Федерации на 2002-2004 гг.». – Бюллетень Минобразования России №4, 2002.
16. Решение коллегии Министерства образования и науки Российской Федерации «О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации», 4 ноября 2004 г.

17. Решение Правительства РФ от 05.06.2003 г. «О совершенствовании начального профессионального образования».

18. Решение Правительства РФ «О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации», 9 декабря 2004 г., № 47.

19. Федеральный закон «Федеральная программа развития образования», №51-ФЗ. – «Вестник образования», №12, 2000.

20. «Федеральная программа развития образования» (от 10.04.2000 г.)

Научная литература

21. Андреев В.И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. – 2-е изд. – Казань: Центр инновационных технологий, 2000.

22. Апанасенко О.Н. Формирование гуманистических ценностных ориентаций учащихся старших классов средствами художественной культуры (на материале Алтайского края). Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Барнаул, 2003. – 25 с.

23. Арзамасцев А.А. Обеспечение рациональной занятости населения посредством профессиональной ориентации и обучения. Дисс. канд. пед. наук. – М.: ИРПО, 2004 г.

24. Артемова О.И. Социально-педагогическое слежение в системе начального профессионального образования. // Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – С. 51-58.

25. Ахтырский С.П. Личностно-ценностный потенциал содержания как основа проектирования регионального компонента педагогического образования. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Москва, 2004. – 24 с.

26. Базаев А.Г., Кулагина Е.А. Планирование воспитательной работы в учреждениях начального профессионального образования. // Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – С. 45-51.

27. Байченко А.А. Формирование этнической идентичности городских подростков. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Москва, 1999. – 18 с.

28. Баленко Б.В. Системно-ролевые технологии воспитательного процесса в школе. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Ярославль, 2003. – 23 с.

29. Басков Ю.В. Повышение педагогической эффективности управления региональной системой начального профессионального образования. Дисс. канд. пед. наук. – М., ИРПО, 2004 г.

30. Белая книга Российского образования. – М., 2000. – 246 с.

31. Белкин А.С., Катаев А.В., Попков К.В., Сунгатуллина Г.А. Нравственность, здоровье, семья. Ч. I. Основы нравственного выбора. / Отв. ред. А.С. Белкин. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2000. – 280 с.

32. Белкин А.С., Катаев А.В., Попков К.В., Сунгатуллина Г.А. Нравственность, здоровье, семья. Ч. II. Ценностные ориентации семьи. /Отв. ред. А.С. Белкин. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2001. – 324 с.

33. Белоногова Е.И. Патриотическое воспитание учащейся молодежи НПО. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 188-195.

34. Белоногова Е.И. Развитие молодого человека посредством реализации его потенциала в молодежном объединении // / Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – С. 70-75.

35. Бенин В.Л. Политическая культура педагога. // Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции. Сб. науч. тр. Отв. ред. Г.Д.Бухарова. – Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2004. Вып. 3. – С. 68-85.

36. Бенин В.Л. Педагогическая культурология. Учеб. пособие. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2004. – 515 с.

37. Берсенева Н.В. Организационно-педагогические условия развития методической службы в колледже. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2004. – 30 с.

38. Бестужев-Лада И.В. Школа 21 века: размышления о будущем /Педагогика, 1993. – 270 с.

39. Бодалев А.А., Караковский В.А., Новиков Л.Н. Психолого-педагогические проблемы воспитания в современных условиях. – М.: Педагогика, 1991. № 5. – С. 11-20.

40. Бородин Н.С. Социальное партнерство в условиях сельского многоуровневого социально-образовательного комплекса Читинской области //Социальное партнерство как аспект повышения конкурентоспособности молодого рабочего на рынке труда. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Кемерово, ноябрь 2003, ч. II. – С. 30-34.

41. Бородин Н.С. Становление и развитие многоуровневого социально-образовательного комплекса непрерывного образования в условиях Забайкальского региона. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М.: ИРПО, 2002.

42. Бутко Е.Я. Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях. – М.: МГУП, 2004. – 88 с.

43. Вандрай В.В., Видинеева В.В., Сибагатуллин И.Р. Идеологические ориентации учащейся молодежи учреждений профессионального образования (на примере г. Ноябрьска Ямало-Ненецкого автономного округа) //Начальное профессиональное образование: проблемы и пути решения. Сб. науч. тр. /Под ред. Г.Д. Бухаровой. Вып. 1. – Екатеринбург. – С. 25-30.

44. Вербицкая Н.О., Матафонов М.Э., Федоров В.А. К проблеме разработки методологии прогнозирования потребностей рынка труда в выпускниках системы профессионального образования //Образование и наука: Изд. Урал. отд-ния Рос. акад. образования. 2002. № 3(15). – С. 86-95.

45. Вербицкий А.А., Юрисов А.А., Нечаев Н.Н. Концептуальные основы непрерывного образования /Непрерывное образование как педагогическая система: Сб. науч. тр. – М.: НИИ ВШ, 1989. – С. 5-14.

46. Вестник Института развития образования и повышения квалификации педагогических кадров при ЧГПУ. Центр личностно-ориентированного и развивающего обучения. Серия 3. Актуальные проблемы образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2004. – 437 с.

47. Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – 230 с.

48. Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы развития среднего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – 238 с.

49. Виноградов Ю.Ф., Ефанов А.В., Журавлева Л.А. и др. Профессиональное образование малого северного города: состояние, проблемы, перспективы. Под ред. Федорова В.А. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2004. – 186 с.

50. Воспитательная работа в новых условиях. Опыт учреждений профессионального образования. (Научно-методический сборник). Авторы-составители Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. – М.: Изд. отдел НОУ ИСОМ. 2004. – 280 с.

51. Выготский Л.С. Педагогическая психология /Под ред. В.В. Давыдова. – М.: Педагогика-Пресс, 1996. – 536 с. (Психология: Классические труды).

52. Гайнанова О.В., Меньшиков В.Г., Моисеев В.С., Резер Т.М., Семка Т.Л. Жизненные ценности учащейся молодежи среднего города. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 130-142.

53. Гайнанова О.В., Ткаченко Е.В. Педагогический колледж в региональной системе образования. – М.: Изд. центр «Вентана-Граф», 2002. – 192 с.

54. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века: Учеб. пособие. – М.: Пед. о-во России, 2002. – 512 с.

55. Глухова Т.В. Подростки в СНГ: отношение к русской культуре. // Толерантность в подростковой и молодежной среде. Труды по социологии образования. Т. IX. Вып. XVI / Под ред. В.С. Собкина. – М.: Центр социологии образования РАО, 2004. – С. 205-224.

56. Горькая С.Н. Педагогическая коррекция нравственных ценностей. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 127-130.

57. Гребенщиков Г.Ф. Теория и практика интеграции системы образования малого города России и ее информационно-предметной среды. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени докт. пед. наук. – Москва, 2004. – 36 с.

58. Гринько В. С. Начальное профессиональное образование Российской Федерации. Статистический сборник. – М., Издат. центр НОУ ИСОМ, 2003. – 78 с.

59. Грудо Т.А. Социально-психологическая диагностика учащихся. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 117-127.

60. Глинкина О.В. Адаптационный потенциал первокурсника. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 142-146.

61. Гурвич И.Н. Уровень и модели употребления наркотиков подростками. Мир детства. – М., 2002, № 4. – С. 22-26.

62. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. – М.: ИНТОР, 1996.

63. Деркач А.А. Социально-психологическое исследование состояния готовности воспитания к деятельности /Актуальные проблемы социальной психологии. Ч. 2. – Кострома, 1986. – С. 99-100.

64. Десятов С.М. Педагогические условия создания здоровьесберегающей системы организации образовательного процесса в массовой школе. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Омск, 1999. – 22 с.

65. Долгушкин Н.К. Формирование кадрового потенциала сельского хозяйства. (Вопросы теории и практики). – М., 2001. – С. 108.

66. Дугина Е.В. Субъективно-психологические представления о благосостоянии в контексте удовлетворенности человека жизнью. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. психол. наук. Москва, 2001. – 16 с.

67. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Краткий психологический словарь: личность, образование, самообразование, профессия. – Минск, 1998.

68. Евдокимов В.В. Развитие профессионально-педагогической компетентности в подготовке мастеров профессионального обучения. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2003. – 23 с.

69. Евстигнеева Ю.М., Собкин В.С. Подросток: виртуальность и социальная реальность (по материалам социологических исследований). – М, 2001. – С. 24.

70. Егоров В.И. Проблемы воспитания и социально-педагогическая адаптация учащихся профессионального лицея. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования. /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 162-165.

71. Ендрихинская Г.В. Формирование воспитательной среды в сельском многоуровневом социально-образовательном комплексе. Дисс. канд. пед. наук. – М., ИРПО, 2003 г.

72. Ендрихинская Г.В. Многоуровневый социально-образовательный комплекс: опыт создания воспитательной среды. //Вестник УМО по профессионально-педагогическому образованию. Вып. 1(32). – Екатеринбург, РГППУ, 2003. – С. 171-176.

73. Ендрихинская Г.В. Народоведение. Национально-региональный компонент базисного учебного плана. Учебное пособие. – Чита: Изд-во Заб. ГПУ, 2003. – 137 с. (в соавт.).

74. Ендрихинская Г.В. Программа формирования готовности личности к профессиональному самоопределению. (Опыт работы сельского социально-образовательного комплекса ПЛ-22, Читинская обл). //Воспитательная работа в новых условиях. – М.: ИРПО, 2004. – С. 242-252 (в соавт.).

75. Ендрихинская Г.В., Бородин Н.С. Проблемы целостного педагогического процесса в социально-образовательном комплексе. (Опыт работы в сельских регионах). // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 58-65.

76. Ендрихинская Г.В., Овчинникова Е.А. Воспитательные аспекты профессиональной подготовки в сельском социально-образовательном комплексе. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-состави-

тели: Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 178-188.

77. Жигалова И.А., Клецов Ю.В., Панина Т.С. Повышение качества профессионального образования в системе мероприятий по модернизации профессиональной школы Кузбасса. // Вестник Института развития образования и повышения квалификации педагогических кадров при ЧГПУ. Центр личностно-ориентированного и развивающего обучения. Серия 3. Актуальные проблемы образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2004. – С. 30-36.

78. Жигалова И.А., Попов И.П. Система сохранения здоровья и формирования здорового образа жизни субъектов образовательного процесса учреждений профессионального образования Кемеровской области. // Вестник Института развития образования и повышения квалификации педагогических кадров при ЧГПУ. Центр личностно-ориентированного и развивающего обучения. Серия 3. Актуальные проблемы образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2004. – С. 309-316.

79. Заболотин Г.А. Социальная психология воспитательно-коррекционной работы (на примере гражданственно-патриотического воспитания в профессиональном лицее № 34 г. Тарусы Калужской области). // Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – С. 219-224.

80. Загвязинский В. И. Основные контуры развития российского образования в начале XXI века и региональные образовательные проекты // Образование и наука: Изв. Урал. отд-ния Рос. акад. образования. 2000. № 2(4). – С. 8-15.

81. Зеер Э.Ф., Водеников В.А. Мониторинг как информационная основа профессионального становления обучаемых. //Образование и наука. Известия УРО РАО, № 2(4). – Екатеринбург, 2000. – С. 112-121.

82. Зеер Э. Ф. Профессионально-образовательное пространство личности. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2002. 124 с.

83. Зеер Э.Ф., Хасанова И.И. Социально-профессиональное воспитание в вузе. Практико-ориентированная монография. – Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2003. – 158 с.

84. Ивашова В.А., Маслова Т.Ф., Шаповалов В.К. Социальный портрет учащегося профшколы. – М.: Изд. центр АПО, 2001. – 28 с.

85. Карабут А.П. Педагогические аспекты социальной работы в системе социальной защиты населения. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Ставрополь, 2003. – 18 с.

86. Квадрициус М.П. Предупреждение агрессивности подростков средствами семейного воспитания. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Оренбург, 2000. – 22 с.

87. Кезина Л.П. Столичное образование к новому учебному году готово. Обучение и карьера, 2004, № 28. – С. 6-8.

88. Клыкова А. Г. Малый город: складывание открытого профессионального образовательного комплекса / Образование для изменения качества жизни: Сб. материалов конф., 5 окт. 2003 г. СПб.; Югорск: ИОВ РАО, 2003. – С. 107-113.

89. Кон И.С. Подростковая и юношеская сексуальность в России. Мир детства. – М., 2002. № 4. – С. 43-57.

90. Кондратьев М.Ю. Подросток в замкнутом кругу общения. – М., 1997.

91. Кособуцкая С.Л. Причины возникновения девиантного поведения под-

ростков в современных условиях. Мир детства. – М., 2002, № 1. – С. 26-27.

92. Костюк Н.В. Развитие у обучающихся позитивной мотивации к профессиональному образованию. Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. – Кемерово, КеМГУ, 2004.

93. Костюк Н.В. Психолого-педагогическое сопровождение формирования конкурентоспособности учащихся //Новые исследования. Приложение № 3 «Педагогическая наука – практике» к журналу «Профессиональное образование». М.: ИСОМ, 2004. – С. 102-109.

94. Костюк Н.В. Развитие у обучающихся позитивной мотивации к профессиональному образованию. //Образование, карьера, общество. № 3(5). Кемерово, 2004. – С. 17-19.

95. Котельникова О.В. Формирование социально-ориентированной личности педагога НПО. Дисс. канд. пед. наук. – М.: ИРПО, 2003.

96. Котельникова О.В. К вопросу о принципах педагогического общения в учреждениях начального профессионального образования. // Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – С. 89-93.

97. Кубрушко П.Ф. Содержание профессионально-педагогического образования. – М.: Высш. шк., 2001 – 236 с.

98. Кузьминов Я.И. Деформация и реформы. /Газета «Поиск», апрель 2004 г.

99. Кулагина Е.А. Социальный портрет современного учащегося учреждения НПО Челябинской области. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования. /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 73-79.

100. Кулагина Е.А. Педагогические условия эффективности воспитательного процесса в учреждениях начального профессионального образования. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2001. – 25 с.

101. Кюнкрикова И.В. Воспитание на основе народных традиций в совдержании регионального компонента образования (на материале Республики Калмыкия). Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Москва, 2003. – 26 с.

102. Лазутова М.Н., Селезнева Н.А., Субетто А.И. Сравнительный анализ законов об образовании государств-участников СНГ и государств Балтии. Часть I. – М., 1999. – С. 27.

103. Лейбович А. Я, Рыкова Е. Б., Гривина И. Н., Гринько В. М. Профобразование и рынок труда: прямая зависимость // Человек и труд. 2000. № 8. – С. 44-47.

104. Лопарева С.Н. Региональные аспекты воспитания культуры здоровьесбережения учащихся. (Опыт УНПО Якутии). // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 102-112.

105. Лошакова Т.Ф. Педагогические управление созданием комфортной среды в образовательном учреждении. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени докт. пед. наук. – Екатеринбург, 2001. – 35 с.

106. Лыкова Н.Г. Возможности православного воспитания в формирова-

нии духовно-нравственных ценностей учащихся. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Тюмень, 2003. – 26 с.

107. Любина С.Н. Самообразование в процессе конструирования урока. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования. /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 157-162.

108. Малыхина Л.А. Особенности социализации учащихся из числа малочисленных народов Севера. (Опыт работы в отдаленных северных районах). // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 65-73.

109. Малышев К.В. Отклоняющееся поведение подростков и молодежи: причины и пути преодоления. Мир детства. – М., 2002, № 4. – С. 57-60.

110. Марченко А.И. Общая и профессиональная педагогика. – М.: МГУП, 2001. – 180 с.

111. Матафонов М. Э., Вербицкая Н. О., Федоров В. А., Кучинская В. Е. Человеческие ресурсы крупнейшего города: модели, прогнозирование, управление. – Екатеринбург: Правовед-2001, 2003. – 152 с.

112. Мешкова И.В., Сыченко Ю.А. Ценности индивидуализма и социально-психологическая адаптация личности в условиях современного российского общества // Культура и образование. Сб. статей. – Уфа, Изд-во БГПУ, 2004. – С. 84-90.

113. Мир образования. Обучение и карьера, 2004, № 28. – С. 4-5.

114. Мисюров Д.А. Реформа образования от высшей школы экономики. Обучение и карьера, 2005, № 43. – С. 16-17.

115. Молодежь и общество на рубеже веков. – С. 181.

116. Молодежь провинции: внешние и внутренние стимулы к творчеству. Материалы региональной научн.-практ. конф. Югорск. – Екатеринбург: РГППУ, 2004. – 180 с.

117. Молодежь России: тенденции и перспективы /Под ред. И.М. Ильинского, А.В. Шаронова. – М.: Мол. гвардия, 1993. – 224 с.

118. Московская правда, 14 июня 2001 г.

119. Московская правда. 10 июля 2001 года.

120. Московский комсомолец, 25 июля 2002 г.

121. Надежды возвращаются. Итоги социологических исследований «Новая Россия: десять лет реформ». – Московская правда. 14 марта 2002 года.

122. Начальное профессиональное образование: проблемы развития и принципы модернизации. Рабочие материалы для Всероссийской конференции. – М.: Изд. отдел НОУ ИСОМ, 2004. – 60 с.

123. Никандров Н.Д. Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. – Екатеринбург, УГППУ, 2000. – 255 с.

124. Новиков А. М. Российское образование в новой эпохе. Парадоксы наследия, векторы развития. М.: Эгвес, 2000. – 180 с.

125. Новые принципы организации НПО. Кузбасс включается в дискуссию. // Образование, карьера, общество. № 2(4). Кемерово, 2004. – С. 3-5.

126. Новые ценности образования: забота – поддержка – консультирование. – М., 1997.

127. Новые ценности образования: содержание гуманистического образования. – М., 1995.

128. Носырев С.В. Педагогические условия формирования целостного мировоззрения учащихся гуманитарных классов. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Иркутск, 2003. – 22 с.

129. Овсянников А.А. Учеба в школе и самообразование. (Аналитическая записка по результатам республиканского социологического исследования). – Москва-Ульяновск, 1993. – С. 4

130. Овчаренко В.А. Педагогическая профилактика наркомании у подростков. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Москва, 2004. – 24 с.

131. Овчинникова Л.Н. Формирование ценностного отношения к здоровому образу жизни у будущего педагога. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2003. – 22 с.

132. Организация воспитательной работы в новых условиях в образовательном учреждении начального профессионального образования: методические рекомендации. (Общ. редакция Вавиловой Л.И., Паниной Т.С., Соколовой С.Е.). – Кемерово, ГОУ КРИРПО, 2004 – 122 с.

133. Педагогическая энциклопедия: актуальные понятии современной педагогики. /Под ред. Н.Н. Тулькибаевой, Л.В.Трубайчук. – М.: Изд. дом «Восток», 2003. – 274 с.

134. Педагогическая энциклопедия. Научное издательство «Большая российская энциклопедия». – М., 1993. ч. 1. – 608 с.

135. Пономарев В.М. Опыт воспитания гражданина. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). / Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 199-214.

136. Пономаренко В.А. Созидательная психология. – М.: Моск. психолого-социальный ин-т. – Воронеж: НПО «МОДЭК», 2000. – 848 с. (серия «Психология Отечества»).

137. Преступность несовершеннолетних: проблемы и пути решения. Материалы межд. научно-практ. конф. Под ред. В.Я. Кикотя, А.А. Реана. – М., 2003. – 271 с.

138. Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции. Сб. науч. тр. / Отв. ред. Г.Д.Бухарова. – Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2004. Вып. 2. – 404 с.

139. Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции. Сб. науч. тр. / Отв. ред. Г.Д.Бухарова. – Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2004. Вып. 3. – 497 с.

140. Профориентация и проблемы занятости молодежи /Научн. ред. Е.В.Ткаченко. – Омск, 1994. – 150 с.

141. Психология подростка. Учебник /Под ред. А.А.Реана. – СПб: «Прайм-Еврознак», 2003. – 480 с. (серия «Мэтры психологии»).

142. Психология человека от рождения до смерти. Под общей ред. А.А.Реана. – СПб: Прайм-Еврознак, 2001. – 656 с. (серия «Психологическая энциклопедия»).

143. Радовская А.А. Формирование инновационного потенциала педагога в условиях модернизации региональной системы НПО. Дисс. канд. пед. наук. – М.: ИРПО, 2003 г.

144. Реан А. А., Бордовская Н. В., Разум С. И. Психология и педагогика: Учеб. СПб.: Питер, 2001. – 432 с.

145. Реан А.А., Коломинский Л.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб: ЗАО Изд-во «Питер», 1999. – 416 с.

146. Реан А.А. Психодиагностика личности в педагогическом процессе. – СПб., 1996.

147. Реан А.А., Дандарева Ж.К., Прокофьева В.А. Социальное сиротство в современной России. – М., 2002. – 94 с.

148. Резер Т.М. Здоровый образ жизни как медико-педагогическая категория. // Вестник Института развития образования и повышения квалификации педагогических кадров при ЧГПУ. Центр личностно-ориентированного и развивающего обучения. Серия 3. Актуальные проблемы образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2004. – С. 327-330.

149. Резер Т.М. Здоровье учащихся и учебный процесс. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). / Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 79-88.

150. Резер Т.М., Гуляева М.Б., Кардонская Н.А. Отношение учащейся молодежи к репродуктивному здоровью. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования. /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С.97-102.

151. Резер Т.М., Хохолуш М.С. О развитии ценностных ориентаций студентов системы среднего профессионального образования. /Образование и наука. Известия УРО РАО № 3(27), 2004. – С. 74-80.

152. Рожков М.И. Теоретические основы воспитательного процесса. Учеб. пособие. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 1999. – 117 с.

153. Романова О.С. Досуговая деятельность подростков как средство их социализации. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Москва, 2004. – 20 с.

154. Романцев Г.М. Теоретические основы развития начального профессионального образования в России. Дисс. ... докт. пед. наук. – Екатеринбург, УГППУ. – 384 с.

155. Руткевич М.Н. Изменение социальной роли общеобразовательной школы в России. Социс, 1996, № 11. – С. 3-17.

156. Руткевич М.Н. Изменение социальной роли общеобразовательной школы в России. Социс, 1996, № 12. – С. 58-70.

157. Садырин В.В. Система начального профессионального образования Челябинской области: состояние и перспективы развития. // Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – С. 20-38.

158. Сафонова Е.Г. Организационно-педагогическое обеспечение социального партнерства профессионального колледжа. Дисс. канд. пед. наук. – М., ИРПО, 2003 г.

159. Сафонова Е.Г., Мешкова И.В. Профессиональное становление современной молодежи. (Опыт работы образовательного учреждения промышленного города). // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С.54-58.

160. Сафонова Е.Г., Панина Л.П., Фищукова О.А. Комплексный подход к организации воспитательной работы в колледже. (Из опыта работы профессионального колледжа). // Воспитательная работа в новых условиях (опыт

учреждений профессионального образования_. /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. - М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 165-176.

161. Сафонова Е.Г., Фищукова О.А., Левенцова Т.М. Программа учебной дисциплины «Демидовы и их наследие». /Гос. проф. колледж, г. Н.Тагил, 2003. – 20 с.

162. Семенов В.Д. Община и клуб: воспитательный потенциал и его пределы. – Ижевск: Изд. дом «Удмуртский ун-т», 2000. – 38 с.

163. Семушина Л. Г., Ярошенко Н. Г. Содержание и технологии обучения в средних специальных учебных заведениях: Учеб. пособие для преподавателей, учреждений сред. проф. образования. М., 2001.

164. Сенина В.Л. Жизненные ценности молодежи крупного индустриального центра // Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – С. 64-70.

165. Сенина В.Л. Измерение ценностных ориентаций современной молодежи как основа обновления воспитательной системы. //Начальное профессиональное образование: проблемы и пути решения. Сб. науч. тр. /Под ред. Г.Д. Бухаровой. Вып. 1. – Екатеринбург, 2004. – С. 70-83.

166. Сибагатуллин И.Р. Профессиональная ориентация учащихся северного региона: пережиток прошлого или актуальная проблема? //Теория и практика профессионального образования: педагогический поиск. Сб. науч. тр. – Екатеринбург, 2003, вып. 3, ч. 1. – С. 154-157.

167. Сибагатуллин И.Р., Сибагатуллин Р.Н. Диагностика жизненных планов студентов колледжа. // Вестник Института развития образования и повышения квалификации педагогических кадров при ЧГПУ. Центр личностно-ориентированного и развивающего обучения. Серия 3. Актуальные проблемы образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2004. – С. 409-412.

168. Силласте Г.Г. Сельская школа и село России в начале XXI века. – М.: Центр образовательной литературы, 2003. – 502 с.

169. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Психология человека. – М.: Школа-пресс, 1995. – 384 с.

170. Смирнов И.П. Человек, образование, профессия, личность. Монография. – М.: УМИЦ «Граф-Пресс», 2002. – 420 с.

171. Смирнов Б.И. Организационно-педагогические аспекты модернизации образовательного процесса в профессиональном лицее. Дисс. канд. пед. наук. – М., ИРПО, 2004 г.

172. Смирнов Б.И., Каткова Е.В. Гендерные аспекты воспитательной работы // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С.92-96.

173. Смирнов Б.И., Каткова Е.В. Программа «Гендерная культура» (Опыт ПЛ № 330, г. Москва). /Воспитательная работа в новых условиях – М.: ИРПО, 2004. – С. 222-231

174. Смирнов Б.И., Каткова Е.В. Социальный портрет учащихся профессионального лицея мегаполиса (Опыт работы в Москве) // Воспитательная работа в новых условиях, (опыт учреждений профессионального образования. /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С.46-53.

175. Смирнов Б.И., Малова М.В. Мой выбор. Комплексный подход к профилактике социально-опасных явлений в подростковой среде. /Методические рекомендации по организации воспитательной работы в учреждениях НПО. – М.: 2004. – 121 с.

176. Смирнов Б.И., Смирнова Н.П., Дудникова Н.А. Здоровый образ жизни – ключевая идея воспитательной системы лицея // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). / Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С.88-91.

177. Смирнов И.П., Поляков В.А., Ткаченко Е.В. Базовые принципы модернизации начального профессионального образования. – М.: Изд-во АПО, 2004. – 14 с.

178. Смирнов И.П., Поляков В.А., Ткаченко Е.В. Движение к открытой системе профессионального образования. /Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции. Вып. 3. – Екатеринбург, 2004. – С. 9-26.

179. Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. Социальное партнерство. Что ждет работодатель? – М.: ООО «Аспект», 2004. – 32 с.

180. Смирнов И.П., Ткаченко Е.В. Современный потрет учащегося НПО. Всероссийское социологическое исследование. – М.: Изд-во АПО, 2002. – 46 с.

181. Собкин В.С., Ваганова М.В. Толерантность подростков в отношении к людям, преступившим закон. // Толерантность в подростковой и молодежной среде. Труды по социологии образования. Т. IX. Вып. XVI / Под ред. В.С. Собкина. – М.: Центр социологии образования РАО, 2004. – С. 72-92.

182. Собкин В.С., Ваганова М.В. Политические лидеры России: взгляд молодежи (по материалам психосемантического эксперимента) // Толерантность в подростковой и молодежной среде. Труды по социологии образования. Т. IX. Вып. XVI / Под ред. В.С. Собкина. – М.: Центр социологии образования РАО, 2004. – С. 160-205.

183. Собкин В.С., Руднев М.Г. Зависть: опыт социологического исследования экономического неравенства. // Толерантность в подростковой и молодежной среде. Труды по социологии образования. Т. IX. Вып. XVI / Под ред. В.С. Собкина. – М.: Центр социологии образования РАО, 2004. – С. 152–160.

184. Собкин В.С., Кузнецова Н.Н. Российский подросток 90-х. Движение в зону риска: Аналит. доклад. /Моск. бюро ЮНЕСКО и др. – М., 1998. – 119 с.

185. Собкин В.С., Писарский П.С. Социологический портрет учащегося ПТУ. – М., 1992. – 42 с.

186. Современные концепции воспитания. Материалы конференции. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2000. – 171 с.

187. Соломко Л.Г. Формирование социально-открытой системы профессионального образования как условия ее саморазвития. Дисс. докт. пед. наук. – М., ИРПО, 2004 г.

188. Соломко Л.Г. Формирование открытой модели учреждения непрерывного профессионального образования. – М.: НОУ ИСОМ, 2003. – 216 с.

189. Социология образования. Труды по социологии образования. Т. IX. Вып. XV. Под ред. В.С.Собкина. – М.: Центр социологии образования РАО, 2004. – 44 с.

190. Социология молодежи /Под ред. В.Т. Лисовского. – СПб, 1996.

191. Субетто А. И., Селезнева Н. А. Комплексный мониторинг «Российское гражданское общество и образование» // Проблемы создания комплексного мониторинга качества образования России: Сб. статей. – М.: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 1997. – С 62-77.

192. Сыченко Ю.А., Мешкова И.В. Социальный портрет современного учащегося системы профессионального образования: гендерный аспект //Теория и практика профессионального образования: педагогический поиск. Сб. науч. тр. – Екатеринбург, 2003, вып. 3, ч. 1. – С. 166-175.

193. Таборидзе Л.В. Развитие познавательных способностей учащихся. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 146-157.

194. Теория и практика профессионального образования: педагогический поиск. Сб. науч. тр. / Под ред. Г.Д. Бухаровой. – Екатеринбург, 2003, вып. 3, ч. 2. – 276 с.

195. Теория и практика профессионального образования: педагогический поиск. Сб. науч. тр. / Под ред. Г.Д. Бухаровой. – Екатеринбург, 2003, вып. 3, ч. 1. – 236 с.

196. Терсакова А.А. Формирование готовности будущего учителя к взаимодействию с семьей в условиях полиэтнической среды. Автореф. дисс. ... на соискание уч. степени канд. пед. наук. Краснодар, 2004. – 21 с.

197. Тихилова В.А. Социально-педагогический анализ ценностных ориентаций учащихся профтехучилищ. – Дисс. канд. пед. н. – М., 1987. – 210 с.

198. Третьякова О.Д. Роль социально-психологической службы в социальной адаптации к новым условиям жизнедеятельности. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). / Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 112-117.

199. Ткаченко Е.В. Кадровое обеспечение системы НПО России в начале 21 века //Профессиональное образование, 2003. – С. 2-5.

200. Ткаченко Е.В. О проблемах взаимодействия профессионально-педагогического и начального профессионального образования. /Образование и наука. Известия УРО РАО № 3(21), 2003. – С. 35-48.

201. Ткаченко Е.В. Современные проблемы рынков труда и образовательных услуг //Социальное партнерство как аспект повышения конкурентоспособности молодого рабочего на рынке труда. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Кемерово, ноябрь 2003, ч. II. – С. 15-22.

202. Ткаченко Е.В. Социопедагогическая диагностика как основа новых принципов и моделей воспитания /Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции. Вып. 2. – Екатеринбург, 2004. – С. 8-22.

203. Ткаченко Е.В., Сафонова Е.Г., Панина Л.П., Фищукова О.А. Социальное партнерство учреждений профессионального образования. Теория, практика, механизмы реализации. – Екатеринбург: Изд-во УРО РАН, 2004. – 330 с.

204. Толерантность в подростковой и молодежной среде. Труды по социологии образования. Т. IX. Вып. XVI / Под ред. В.С. Собкина. – М.: Центр социологии образования РАО, 2004. – 224 с.

205. Тхагапсоев Х.Г. Дизайн как феномен культуры и образования. – Нальчик: Эль-фа, 1997. – 50 с.

206. Тхагапсоев Х.Г. О проблематике и тенденциях развития философии образования. – Нальчик: Изд. центр «Эль-Фа», 1997. – 253 с.

207. Уваров А. Ю. Кооперация в обучении: групповая работа // Учитель и ученик: возможность диалога и взаимодействия / Под ред. А. И. Семиной. – М., 2002.

208. Управление качеством образования / Под ред. М.М. Поташника. – М: Пед. об-во России, 2000. – 167 с.

209. Фельдштейн Д.И. Психологические проблемы образования и самообразования современного человека. – В сб. Приоритетные направления развития педагогических и психологических исследований. – М.: Изд. Московского психолого-социального института, 2004. – С. 44.

210. Фельдштейн Д.И. Психология развития человека как личности: Избранные труды. В 2 т. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института. – Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2005, Т. 1 – 565 с. Т. 2 – 540 с. (серия «Психология России»).

211. Фищукова О.А. Педагогический потенциал социально-культурного наследия Демидовых в XXI веке. Дисс. канд. пед. наук. – Екатеринбург, РГППУ, 2004 г.

212. Хабин В.В. Управление психологическим обеспечением здоровьесберегающего образовательного процесса. // Вестник Института развития образования и воспитания подрастающего поколения при ЧГПУ. Центр управления качеством профессионального образования. Серия 3. Проблемы основного общего образования и начального и высшего профессионального образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2003. – С. 171-181.

213. Хазова Л.Ф. Этно-педагогические проблемы воспитательной работы. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 176-178.

214. Хаматнуров Ф.Т. Этика профессионально-педагогического работника. – Екатеринбург. 1999. – С. 84

215. Хохолуш М.С. Использование современных педагогических технологий как условие развития ценностных ориентаций учащихся. // Культура и образование. Сб. статей. – Уфа, Изд-во БГПУ, 2004. – С. 155-162.

216. Хохолуш М.С., Резер Т.М., Гуляева М.Б. Развитие ценностных ориентаций студентов как условие развития личности в системе среднего профессионального образования. // Вестник Института развития образования и повышения квалификации педагогических кадров при ЧГПУ. Центр личностно-ориентированного и развивающего обучения. Серия 3. Актуальные проблемы образования. – Челябинск, ЧГПУ, 2004. – С. 429–432.

217. Черкасов Н.Н. Повышение эффективности мотивации и адаптации учащихся к профессии НПО. Дисс. канд. пед. наук. – М., ИРПО, 2004 г.

218. Четыркин К.Р. Оптимизация учебно-воспитательного процесса на основе мотивационных предпочтений учащихся системы НПО. Дисс. канд. пед. наук. – М., ИРПО, 2003 г.

219. Шабалин А.В., Юрченко Л.Г. Проблемы детей-сирот: поиски, решения. // Воспитательная работа в новых условиях (опыт учреждений профессионального образования). /Научно-методический сборник. Авторы-составители: Смирнов И. П., Ткаченко Е.В. – М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2004. – С. 195-199.

220. Шебеко Т.Д. Программно-целевое управление развитием инновационных процессов в образовательном пространстве города. Автореф. дисс. … на соискание уч. степени канд. пед. наук. Тюмень, 2004. – 27 с.

221. Шипицына Л.М. Диагностика наркомании у подростков группы риска. Мир детства. – М., 2002, № 1. – С. 29-30.

222. Штейнберг В.Э. Технологические основы педагогической профессии. Учебно-метод. пособие. – Уфа, БГПУ, 2002. – 80 с.

223. Щеголев В.А. Формирование содержания НПО в условиях социального партнерства. Дисс. канд. пед. наук. – М.: ИРПО, 2003.

224. Щелкун Н.И. Прогнозирование развития региональной системы начального профессионального образования. Дисс. канд. пед. наук. – М.: ИРПО, 2003.

225. Юсупова Т.Г. Формирование профессиональной культуры педагога НПО. Автореф. дисс. … канд. пед. наук. – М.: МГАУ, 2004.

13. Заключение

В результате крупномасштабных социологических исследований системы НПО России в течение 2001–2004 гг. (52 региона, более 50 тыс. респондентов), проведенных с дифференциацией по крупным, средним и малым городам, селам и республикам, установлено, что воспитательная работа в учреждениях НПО России продолжает строиться в традиционном, директивном алгоритме. Воспитательная функция российской системы образования слабо осознана педагогическим составом: 92,5% педагогов считают необходимым вести воспитательную работу среди учащихся, но почти треть из них полагает, что этим должны заниматься специально созданные воспитательные структуры.

Социологические измерения позволили сделать вывод о формировании обновляющегося типа личности учащегося системы НПО, приобщенной к профессиональной деятельности и семье, у которой наблюдается активная переориентация на индивидуалистический прагматизм.

Установлены негативные тенденции: завышенная самооценка учащихся, их некритическое к себе отношение, возрастающее отчуждение учащихся НПО от государства, от образовательного учреждения, общества и коллективных форм взаимодействия и сотрудничества.

Показана необходимость разработки вариативных механизмов и моделей содержания воспитания в образовательных учреждениях с учетом современной социально-экономической ситуации, новых ценностей воспитания и обучения, жизненных ценностей молодежи.

На основе проведенного мониторинга современного состояния воспитания учащихся, социо-педагогической диагностики процессов, идущих в воспитательно-образовательном пространстве НПО России, разработаны и апробированы в экспериментальных площадках Института развития профессионального образования обновленные принципы организации воспитательной работы, механизмы, модели и методики воспитательной работы, учитывающие изменяющиеся приоритеты и жизненные ценности современной учащейся молодежи. В качестве ведущего предложен и обоснован принцип воспитания из зоны ближайших интересов молодежи.

Показана необходимость разработки современных программ воспитания на основе расширения межотраслевого и межведомственного взаимодействия, их надежного кадрового, межбюджетного, ресурсного обеспечения с учетом интересов и ценностей учащейся молодежи. Предложены рекомендации по построению программ воспитательной работы, по механизмам и моделям воспитательной работы в УНПО в современных условиях, часть из которых разработана и апробирована впервые.

Методика воспитательной работы и методические рекомендации по ее организации в современных условиях в обобщенном виде представлены для руководящего звена (УНПО, а также руководителей муниципального и регионального уровней) и в дифференцированном по направлениям деятельности, регионам, социумам и типам образовательных учреждений – для непосредственных исполнителей.

Эти разработки выполнены и апробированы в рамках восьми экспериментальных площадок ИРПО: в Москве, Калужской и Читинской областях, г. Кемерово, Нижнем Тагиле и Ревде Свердловской области, г. Ноябрьске Ямало-Ненецкого округа, представляющих типологию крупных, средних и малых городов, сел и республик.

Материалы прошли широкую апробацию и реализованы в разной форме и объемах в учреждениях НПО и СПО других регионов России, в том числе были представлены на 14 научных и научно-практических конференциях и семинарах. По результатам исследований только в 2003–2004 гг. защищено 12 кандидатских и докторских диссертаций, издано более 60 публикаций, в том числе 15 монографий, научно-методических сборников, учебных, учебно-методических пособий и программ новых курсов.

14. Приложения

Приложение 1

14.1. Регионы – участники Всероссийского социологического исследования *«Социальный портрет учащегося системы НПО»*

Города:
1. Москва
2. С.-Петербург

Области:
3. Белгородская
4. Волгоградская
5. Вологодская
6. Воронежская
7. Иркутская
8. Калининградская
9. Калужская
10. Кемеровская
11. Кировская
12. Курганская
13. Липецкая
14. Московская
15. Нижегородская
16. Новгородская
17. Новосибирская
18. Оренбургская
19. Пензенская
20. Пермская
21. Ростовская
22. Рязанская
23. Самарская
24. Сахалинская
25. Свердловская
26. Тамбовская
27. Томская
28. Тюменская
29. Ульяновская
30. Челябинская
31. Читинская
32. Ярославская

Республики:
33. Адыгея
34. Башкортостан
35. Бурятия
36. Кабардино-Балкария
37. Калмыкия
38. Коми
39. Марий-Эл
40. Мордовия
41. Саха-Якутия
42. Татарстан
43. Удмуртия
44. Чувашия

Округа:
45. Ямало-Ненецкий
46. Ханты-Мансийский

Края:
47. Алтайский
48. Краснодарский
49. Красноярский
50. Приморский
51. Ставропольский
52. Хабаровский

15.2. Итоги социологических исследований системы НПО Российской Федерации

Сводные данные по учащимся

	Крупные города	Малые города	Село	в том числе: республики	Итого	Крупные города	Малые города	Село	в том числе: республики	Итого
	чел.					%				
Опрошено всего чел.	10884	20191	11737	9070	**42812**	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	**100,0%**
Пол										
Мужской	5605	10905	4814	3586	**21324**	51,5%	54,0%	41,0%	39,5%	**49,8%**
Женский	5283	9297	6925	5485	**21505**	48,5%	46,0%	59,0%	60,5%	**50,2%**
Возраст										
15-17 лет	6843	14663	6787	4751	**28294**	63,1%	72,7%	58,6%	52,4%	**66,4%**
18-20 лет	3460	5014	4371	3965	**12845**	31,9%	24,9%	37,7%	43,8%	**30,2%**
21-23 года	539	492	422	345	**1453**	5,0%	2,4%	3,7%	3,8%	**3,4%**
Образование										
Окончил полную среднюю школу (с получением аттестата)	4285	4664	4689	4492	**13637**	41,7%	23,2%	40,2%	49,9%	**32,5%**
Окончил основную среднюю школу (9 классов)	5646	14465	6793	4212	**26904**	55,0%	72,1%	58,2%	46,7%	**64,0%**
Не окончил 9 кл. (отметьте, сколько классов окончил)	342	946	189	307	**1477**	3,3%	4,7%	1,6%	3,4%	**3,5%**
Курс, на котором Вы учитесь?										
Первый	2928	10076	5306	3820	**18311**	28,6%	50,6%	45,3%	42,2%	**43,7%**
Второй	3935	6715	4204	2880	**14855**	38,4%	33,7%	35,9%	31,8%	**35,5%**
Третий	2240	2665	2136	1997	**7041**	21,9%	13,4%	18,2%	22,0%	**16,8%**
Четвертый	1131	473	70	363	**1673**	11,1%	2,3%	0,6%	4,0%	**4,0%**
Вы выросли:										
В семье с обоими родителями	6607	13569	6765	5565	**26940**	68,0%	67,6%	61,5%	61,5%	**66,1%**
В семье без отца	2103	4969	3354	2819	**10426**	21,7%	24,8%	30,5%	31,1%	**25,6%**
В семье без матери	482	670	289	218	**1441**	5,0%	3,3%	2,6%	2,4%	**3,5%**

Воспитывался у родственников	177	239	332	260	**748**	1,8%	1,2%	3,0%	2,9%	**1,8%**
Воспитывался в детском доме	340	625	261	193	**1225**	3,5%	3,1%	2,4%	2,1%	**3,0%**
Каковы Ваши жилищные условия?										
Собственный отдельный дом	1321	3164	4011	2504	**8495**	12,2%	15,6%	34,4%	27,9%	**19,9%**
Часть отдельного дома	284	700	1602	1241	**2586**	2,6%	3,5%	13,8%	13,8%	**6,0%**
Отдельная квартира в многоквартирном доме	7713	13399	3514	3081	**24627**	71,1%	66,1%	30,2%	34,3%	**57,6%**
Комната в коммунальной квартире	267	805	320	289	**1392**	2,5%	4,0%	2,7%	3,2%	**3,3%**
Общежитие	780	1220	1782	1514	**3782**	7,2%	6,0%	15,3%	16,9%	**8,8%**
Снимаю жилье	364	591	232	201	**1187**	3,4%	2,9%	2,0%	2,2%	**2,8%**
Другое	112	386	188	152	**687**	1,0%	1,9%	1,6%	1,7%	**1,6%**
Вы проживаете:										
Областной город	7794	7890	2506	3819	**18189**	72,0%	39,2%	21,4%	42,2%	**42,6%**
Районный центр	1297	7291	2870	1506	**11457**	12,0%	36,2%	24,5%	16,6%	**26,8%**
Поселок городского типа	982	2659	1114	333	**4756**	9,0%	13,2%	9,5%	3,7%	**11,1%**
Село	755	2282	5241	3401	**8278**	7,0%	11,4%	44,6%	37,5%	**19,5%**
Укажите основные источники Ваших доходов										
Стипендия	3489	10606	5945	4441	**20040**	32,1%	52,5%	50,7%	49,0%	**46,8%**
Помощь родителей, родственников	7249	11062	7702	5562	**26014**	66,6%	54,8%	65,6%	61,3%	**60,8%**
Постоянная работа в свободное от учебы время	459	458	203	52	**1120**	4,2%	2,3%	1,7%	0,6%	**2,6%**
Разовые заработки, временная работа	1625	980	502	392	**3107**	14,9%	4,9%	4,3%	4,3%	**7,3%**
Получаю материальную помощь	536	583	487	343	**1606**	4,9%	2,9%	4,2%	3,8%	**3,8%**
Приходится брать то, что плохо лежит	55	274	60	31	**389**	0,5%	1,4%	0,5%	0,3%	**0,9%**
Отказ от ответа	178	593	68	13	**838**	1,6%	2,9%	0,6%	0,1%	**2,0%**
Если Вы имеете работу, то связана ли она с получаемой профессией?										
Да, связана	1252	3271	1185	1221	**5709**	26,7%	41,3%	16,3%	19,2%	**28,7%**
Не очень связана	1332	1629	2404	2395	**5365**	28,3%	20,6%	33,0%	37,7%	**27,0%**
Не связана	2112	3013	3702	2744	**8828**	45,0%	38,1%	50,7%	43,1%	**44,3%**
Мешает ли работа Вашей учебе?										
Да	1062	931	2511	2720	**4505**	20,5%	11,8%	34,5%	43,9%	**22,2%**
Нет	2382	4650	2883	1713	**9915**	46,1%	59,0%	39,6%	27,6%	**48,8%**
Иногда	1727	2301	1885	1764	**5914**	33,4%	29,2%	25,9%	28,5%	**29,0%**

Какие проблемы Вас лично больше всего волнуют в данный момент? (отметить не более 3-х вариантов)										
Учеба	5639	10407	5337	3924	**21383**	51,8%	51,5%	45,5%	43,3%	**49,9%**
Здоровье	3028	5625	3329	2344	**11982**	27,8%	27,9%	28,4%	25,8%	**28,0%**
Где достать деньги	3267	7492	4250	3253	**15009**	30,0%	37,1%	36,2%	35,9%	**35,1%**
Возможность приработков	1046	4158	681	568	**5885**	9,6%	20,6%	5,8%	6,3%	**13,7%**
Взаимоотношения с однокурсниками, друзьями	1187	1187	689	478	**3063**	10,9%	5,9%	5,9%	5,3%	**7,2%**
Питание	838	1838	506	218	**3183**	7,7%	9,1%	4,3%	2,4%	**7,4%**
Мое будущее	4151	6970	4470	3692	**15591**	38,1%	34,5%	38,1%	40,7%	**36,4%**
Взаимоотношения с учителями	745	1162	584	469	**2490**	6,8%	5,8%	5,0%	5,2%	**5,8%**
Проведение свободного времени	1056	1939	625	370	**3620**	9,7%	9,6%	5,3%	4,1%	**8,5%**
Проблемы жилья	1004	759	1204	936	**2967**	9,2%	3,8%	10,3%	10,3%	**6,9%**
Покупка одежды и других вещей	2269	4408	2259	1280	**8936**	20,8%	21,8%	19,2%	14,1%	**20,9%**
Любовь	2636	3568	1358	751	**7563**	24,2%	17,7%	11,6%	8,3%	**17,7%**
Взаимоотношения с родителями, родственниками	1500	2047	731	390	**4278**	13,8%	10,1%	6,2%	4,3%	**10,0%**
Религиозные проблемы	39	111	15	5	**165**	0,4%	0,6%	0,1%	0,0%	**0,4%**
Другое (напишите)	19	194	16	18	**229**	0,2%	1,0%	0,1%	0,2%	**0,5%**
Ничего не беспокоит	220	393	252	112	**865**	2,0%	1,9%	2,1%	1,2%	**2,0%**
С кем из родственников Вы проживаете в данный момент?										
Мать	7890	14237	8473	7008	**30599**	72,5%	70,5%	72,2%	77,3%	**71,5%**
Отец	6271	10480	6025	5304	**22776**	57,6%	51,9%	51,3%	58,5%	**53,2%**
Мачеха	733	840	247	199	**1820**	6,7%	4,2%	2,1%	2,2%	**4,3%**
Отчим	1714	1546	2426	2159	**5686**	15,7%	7,7%	20,7%	23,8%	**13,3%**
Бабушка, дедушка	1844	2935	1327	1278	**6106**	16,9%	14,5%	11,3%	14,1%	**14,3%**
Брат, сестра	4858	6854	3293	2964	**15006**	44,6%	33,9%	28,1%	32,7%	**35,0%**
Другие родственники	576	731	449	408	**1756**	5,3%	3,6%	3,8%	4,5%	**4,1%**
Проживаю один, родителей нет	356	579	608	482	**1543**	3,3%	2,9%	5,2%	5,3%	**3,6%**
Если живете с родителями, то какие отношения у Вас с ними?										
Добрые, хорошие	4150	6917	5272	4449	**16339**	39,3%	34,2%	45,2%	49,4%	**38,5%**
Нормальные, но бывают споры	5056	10250	5464	4013	**20771**	47,8%	50,6%	46,9%	44,6%	**48,9%**
Сложные	798	2208	463	305	**3470**	7,6%	10,9%	4,0%	3,4%	**8,2%**

Затрудняюсь ответить	567	871	461	238	**1899**	5,3%	4,3%	3,9%	2,6%	**4,4%**
В Вашей семье:										
Отец и мать состоят в браке и живут вместе	6017	12678	6417	5368	**25112**	65,1%	63,0%	60,6%	61,0%	**62,8%**
Отец и мать разведены, но живут вместе	495	1763	396	359	**2654**	5,3%	8,8%	3,7%	4,1%	**6,6%**
Отец и мать разведены и живут отдельно друг от друга	2164	4438	3376	2934	**9979**	23,4%	22,0%	31,9%	33,4%	**25,0%**
Отец и мать состоят в браке, но живут отдельно друг от друга	573	1257	407	136	**2237**	6,2%	6,2%	3,8%	1,5%	**5,6%**
Образование Ваших родителей										
мать:										
Ниже начального (менее 4 кл.)	27	13	89	65	**128**	0,3%	0,1%	0,9%	0,7%	**0,3%**
Начальное (4 кл.)	51	80	47	45	**178**	0,5%	0,4%	0,4%	0,5%	**0,4%**
Неполное среднее (менее 9 кл)	300	1749	847	762	**2896**	3,1%	8,4%	8,4%	8,4%	**7,1%**
Общее среднее (9 кл)	1452	3159	1264	1092	**5876**	15,0%	15,2%	12,5%	12,1%	**14,5%**
Полное среднее (11 кл)	2511	7057	2777	2547	**12345**	25,9%	33,9%	27,4%	28,2%	**30,4%**
Среднее специальное	3690	6223	3111	2587	**13024**	38,1%	29,9%	30,7%	28,6%	**32,0%**
Незаконченное высшее (3 курса вуза)	420	430	412	504	**1262**	4,3%	2,1%	4,0%	5,6%	**3,1%**
Высшее	1227	2115	1571	1419	**4913**	12,7%	10,1%	15,5%	15,7%	**12,1%**
Кандидат, доктор наук	7	14	19	12	**40**	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	**0,1%**
отец:										
Ниже начального (менее 4 кл.)	39	16	136	128	**191**	0,3%	0,1%	1,5%	1,5%	**0,5%**
Начальное (4 кл.)	55	77	83	69	**215**	0,5%	0,4%	0,9%	0,8%	**0,5%**
Неполное среднее (менее 9 кл)	351	1695	748	695	**2795**	3,2%	8,7%	8,0%	8,3%	**7,0%**
Общее среднее (9 кл)	1850	3097	1351	1069	**6298**	16,7%	15,9%	14,4%	12,7%	**15,8%**
Полное среднее (11 кл)	3881	5683	3029	2755	**12593**	35,0%	29,2%	32,2%	32,8%	**31,5%**
Среднее специальное	3230	6169	2543	2108	**11941**	29,1%	31,7%	27,1%	25,1%	**29,9%**
Незаконченное высшее (3 курса вуза)	358	367	223	376	**948**	3,2%	1,9%	2,4%	4,5%	**2,4%**
Высшее	1320	2324	1241	1168	**4885**	11,9%	12,0%	13,2%	13,9%	**12,3%**
Кандидат, доктор наук	9	7	39	40	**55**	0,1%	0,0%	0,3%	0,5%	**0,1%**
Кем работают Ваши родители										
мать:										
Служащий	1895	4630	1561	1137	**8086**	19,2%	23,0%	13,9%	13,6%	**19,6%**
Руководитель	370	859	194	164	**1423**	3,7%	4,3%	1,7%	2,0%	**3,5%**
Коммерсант	597	807	847	665	**2251**	6,0%	4,0%	7,6%	7,9%	**5,5%**
Рабочий	2945	7672	4622	3682	**15240**	29,8%	38,1%	41,3%	43,9%	**37,0%**

Инженер	431	410	130	208	**971**	4,4%	2,0%	1,2%	2,5%	2,4%
Преподаватель	724	573	305	272	**1602**	7,3%	2,8%	2,7%	3,2%	**3,9%**
Фермер	139	284	876	824	**1299**	1,4%	1,4%	7,8%	9,8%	**3,1%**
Колхозник	78	918	682	413	**1678**	0,8%	4,6%	6,1%	4,9%	**4,0%**
Безработный	831	1768	1234	804	**3834**	8,4%	8,8%	11,0%	9,6%	**9,3%**
Другое	1200	1473	643	171	**3315**	12,1%	7,3%	5,7%	2,1%	**8,0%**
Затрудняюсь ответить	684	747	101	38	**1532**	6,9%	3,7%	1,0%	0,5%	**3,7%**
отец:										
Служащий	1025	2046	883	713	**3954**	11,0%	10,8%	8,2%	8,6%	**10,1%**
Руководитель	467	824	180	130	**1472**	5,0%	4,4%	1,7%	1,6%	**3,8%**
Коммерсант	621	1109	557	430	**2287**	6,6%	5,9%	5,2%	5,2%	**5,9%**
Рабочий	3581	9052	3861	2832	**16495**	38,2%	48,0%	35,7%	34,3%	**42,2%**
Инженер	624	540	236	377	**1400**	6,7%	2,9%	2,2%	4,6%	**3,6%**
Преподаватель	288	68	100	161	**457**	3,1%	0,4%	0,9%	1,9%	**1,2%**
Фермер	150	146	1376	1343	**1673**	1,6%	0,8%	12,7%	16,3%	**4,3%**
Колхозник	107	668	648	298	**1423**	1,1%	3,5%	6,0%	3,6%	**3,6%**
Безработный	656	2532	2193	1794	**5382**	7,0%	13,4%	20,3%	21,7%	**13,8%**
Другое	1329	1268	649	145	**3246**	14,2%	6,7%	6,0%	1,8%	**8,3%**
Затрудняюсь ответить	513	622	127	34	**1262**	5,5%	3,3%	1,1%	0,4%	**3,2%**
Какой средний доход на 1 члена Вашей семьи в месяц?										
До 500 рублей	2415	5049	5094	3943	**12558**	22,3%	25,3%	44,6%	44,8%	**29,8%**
До 750 рублей	2502	6192	2737	2826	**11431**	23,1%	31,1%	23,9%	32,1%	**27,1%**
До 1000 рублей	2989	4079	1891	1318	**8959**	27,6%	20,4%	16,5%	15,0%	**21,2%**
Свыше 1000	2923	4633	1706	706	**9261**	27,0%	23,2%	15,0%	8,1%	**21,9%**
Оцените в целом материальное положение Вашей семьи										
Не хватает денег, приходится занимать	1591	4937	3030	2688	**9557**	14,6%	24,5%	26,0%	29,7%	**22,4%**
Живем от зарплаты до зарплаты	2597	4638	3544	3317	**10779**	23,8%	23,1%	30,5%	36,7%	**25,3%**
Хватает на расходы, но покупка одежды составляет трудности	3039	5629	3387	2289	**12055**	27,9%	28,0%	29,1%	25,3%	**28,3%**
Вполне хватает денег	2428	3087	1151	379	**6666**	22,3%	15,4%	9,9%	4,2%	**15,6%**
Можем позволить дорогие покупки	644	680	257	182	**1582**	5,9%	3,4%	2,2%	2,0%	**3,7%**
Затрудняюсь ответить	598	1129	269	183	**1995**	5,5%	5,6%	2,3%	2,1%	**4,7%**
Как Вы питаетесь?										
Хорошо	5205	8224	5295	3217	**18725**	47,4%	40,7%	45,2%	35,6%	**43,7%**

Удовлетворительно	4537	9808	5594	5215	**19939**	41,4%	48,6%	47,8%	57,7%	**46,5%**
Плохо, постоянно испытываю чувство голода	556	1052	423	287	**2031**	5,1%	5,2%	3,6%	3,2%	**4,7%**
Затрудняюсь ответить	673	1102	394	318	**2169**	6,1%	5,5%	3,4%	3,5%	**5,1%**
Что из перечисленного есть в Вашей семье?										
Автомобиль	2939	5236	3662	2825	**11837**	27,0%	25,9%	31,2%	31,2%	**27,6%**
Дача, дом на садовом участке	3640	5869	3161	2244	**12670**	33,4%	29,1%	26,9%	24,7%	**29,6%**
Дом в деревне	1504	3212	3473	2836	**8189**	13,8%	15,9%	29,6%	31,3%	**19,1%**
Участок, на котором выращиваются овощи, фрукты	2169	6292	3290	2764	**11751**	19,9%	31,2%	28,0%	30,5%	**27,4%**
Компьютер	893	1233	345	360	**2470**	8,2%	6,1%	2,9%	4,0%	**5,8%**
Игровая приставка к телевизору	1462	3085	973	916	**5520**	13,4%	15,3%	8,3%	10,1%	**12,9%**
Ничего из этого нет	531	2890	1425	964	**4846**	4,9%	14,3%	12,1%	10,6%	**11,3%**
Если бы у вас были свободные деньги, то на что бы Вы их потратили?										
На покупку книг	552	896	653	427	**2102**	5,1%	4,4%	5,4%	4,6%	**4,9%**
На культурные мероприятия (кино, театр и т.п.)	1839	2391	1470	1289	**5700**	16,9%	11,8%	12,1%	14,0%	**13,3%**
Компьютерные игры	1267	2139	1044	860	**4450**	11,6%	10,6%	8,6%	9,3%	**10,4%**
Покупка аудио и видео кассет, музыкальных CD	2453	6289	2220	1369	**10961**	22,5%	31,1%	18,2%	14,8%	**25,6%**
На выпивку и другие развлечения	1455	4784	1061	459	**7300**	13,4%	23,7%	8,7%	5,0%	**17,1%**
Положил в банк	2735	3478	3352	2802	**9565**	25,1%	17,2%	27,6%	30,3%	**22,3%**
Другое	2563	3534	2366	2034	**8464**	23,6%	17,5%	19,4%	22,0%	**19,8%**
Как Вы узнали о Вашей будущей профессии?										
От друзей	3599	6306	3420	2611	**12325**	28,4%	30,5%	31,0%	28,9%	**30,1%**
От родителей	3984	6311	3638	3014	**13933**	43,6%	30,4%	33,0%	33,3%	**34,1%**
Рассказали в школе	1107	3777	1535	1136	**6419**	12,1%	18,2%	13,9%	12,6%	**15,7%**
Из книг и средств массовой информации	875	2119	887	947	**3881**	9,6%	10,2%	8,0%	10,5%	**9,5%**
От службы занятости	41	469	199	152	**708**	0,4%	2,3%	1,8%	1,7%	**1,7%**
В центре профориентации	238	631	820	828	**1689**	2,6%	3,0%	7,4%	9,0%	**4,1%**
Случайно (где?)	299	1128	534	358	**1961**	3,3%	5,4%	4,9%	4,0%	**4,8%**

Кто повлиял на Ваш выбор профессии?										
Родители	2950	6731	4256	2907	**13937**	27,5%	32,0%	34,6%	31,6%	**31,6%**
Друзья	1552	2582	2118	1702	**6252**	14,4%	12,3%	17,2%	18,5%	**14,2%**
Выбрал самостоятельно	5065	8780	4566	3273	**18411**	47,1%	41,6%	37,2%	35,6%	**41,8%**
Посоветовали учителя в школе	414	1698	666	596	**2779**	3,9%	8,1%	5,4%	6,5%	**6,3%**
Реклама, средства массовой информации	482	1019	477	558	**1978**	4,5%	4,8%	3,9%	6,1%	**4,5%**
Другое	282	250	204	155	**736**	2,6%	1,2%	1,7%	1,7%	**1,6%**
Что определило выбор профессии, по которой Вы сейчас обучаетесь? (не более 3-х вариантов)										
Семейная традиция	770	1885	1841	1213	**4495**	7,1%	9,3%	15,7%	13,4%	**10,5%**
Производственное обучение в школе	320	2510	429	405	**3259**	2,9%	12,4%	3,7%	4,5%	**7,6%**
Стремление к самостоятельности	3454	5401	4787	3877	**13641**	31,7%	26,7%	40,8%	42,7%	**31,9%**
Близость учебного заведения к месту жительства	1154	4005	2214	1079	**7372**	10,6%	19,8%	18,9%	11,9%	**17,2%**
Не прошол по конкурсу в другое учебное заведение	1043	2161	1225	1174	**4429**	9,6%	10,7%	10,4%	12,9%	**10,3%**
Возможность получить среднее образование и специальность	4166	6609	4993	3615	**15768**	38,3%	32,7%	42,5%	39,9%	**36,8%**
Нежеление продолжать учебу в школе	1962	3582	1470	1052	**7014**	18,0%	17,7%	12,5%	11,6%	**16,4%**
Не было другого выбора	971	2431	1628	1045	**5030**	8,9%	12,0%	13,9%	11,5%	**11,7%**
Другие причины (укажите, какие)	860	755	76	75	**1690**	7,9%	3,7%	0,6%	0,8%	**3,9%**
Причины, по которым Вы пошли учиться в ПТУ (не более 3-х вариантов)										
Желание в будущем иметь хороший материальный заработок	4235	7182	3738	2427	**15155**	38,9%	35,6%	31,8%	26,8%	**35,4%**
Стремление стать самостоятельным и материально не зависимым	4593	6777	4072	3487	**15443**	42,2%	33,6%	34,7%	38,4%	**36,1%**
Желание получить хорошую профессиональную подготовку	3772	9038	3902	3249	**16713**	34,7%	44,8%	33,2%	35,8%	**39,0%**
Мне было скучно и неинтересно учиться в школе	1675	3477	1010	872	**6162**	15,4%	17,2%	8,6%	9,6%	**14,4%**
Бесплатное питание	315	1086	649	544	**2050**	2,9%	5,4%	5,5%	6,0%	**4,8%**

Слабая успеваемость в общеобразовательной школе	931	2941	895	580	**4767**	8,5%	14,6%	7,6%	6,4%	**11,1%**
Плохое материальное положение семьи	589	1836	981	769	**3406**	5,4%	9,1%	8,4%	8,5%	**8,0%**
Другое	315	338	520	394	**1173**	2,9%	1,7%	4,4%	4,3%	**2,7%**
Насколько Вы сейчас удовлетворены тем, что учитесь по избранной профессии?										
Доволен вполне	5093	9528	5723	4114	**20344**	48,3%	47,9%	48,9%	45,7%	**48,3%**
Скорее доволен, чем недоволен	3246	5903	3775	3278	**12923**	30,9%	29,6%	32,2%	36,4%	**30,7%**
Учеба для меня безразлична	818	1433	637	483	**2889**	7,8%	7,2%	5,4%	5,4%	**6,9%**
Скорее недоволен, чем доволен	640	876	578	340	**2094**	6,1%	4,4%	4,9%	3,8%	**5,0%**
Совершенно не доволен	145	392	215	126	**752**	1,4%	2,0%	1,8%	1,4%	**1,8%**
Затрудняюсь ответить	575	1779	785	667	**3139**	5,5%	8,9%	6,8%	7,3%	**7,3%**
Что Вам нравится в этой профессии больше всего?										
Эта профессия нужна обществу	2501	6654	3822	2949	**12977**	19,4%	32,5%	31,4%	32,2%	**28,5%**
Эта профессия престижная, современная	3189	3319	2292	1652	**8800**	24,7%	16,2%	18,8%	18,1%	**19,3%**
Людей этой профессии уважают в обществе	871	1940	1536	1340	**4347**	6,7%	9,5%	12,6%	14,6%	**9,5%**
Эта профессия хорошо оплачивается	3244	4382	2579	1920	**10205**	25,1%	21,4%	21,2%	21,0%	**22,4%**
Хорошие условия работы	1838	2700	1011	685	**5549**	14,2%	13,2%	8,3%	7,5%	**12,2%**
Другое	1268	1487	923	598	**3678**	9,8%	7,2%	7,7%	6,6%	**8,1%**
Что мешает Вам учиться лучше?										
Мне не нужно больше учиться. Для работы по профессии моих знаний достаточно	1452	4843	2392	2487	**8687**	13,3%	23,5%	21,3%	27,6%	**20,3%**
Не сложились отношения с педагогом (мастером)	544	758	398	252	**1700**	5,0%	3,7%	3,6%	2,8%	**4,0%**
Не хватает учебников, техники	1466	2449	2155	1333	**6070**	13,5%	11,9%	19,2%	14,8%	**14,2%**
Педагог плохо объясняет урок	648	766	1355	1290	**2769**	6,0%	3,7%	12,1%	14,3%	**6,5%**
Мало практических занятий для закрепления знаний	1844	2833	1352	635	**6030**	16,9%	13,7%	12,1%	7,1%	**14,1%**
У меня не хватает терпения	3518	6959	2180	1876	**12657**	32,3%	33,7%	19,5%	20,9%	**29,6%**
Уроки неинтересно проходят	816	882	706	463	**2404**	7,5%	4,3%	6,3%	5,2%	**5,6%**
Я разочаровался в своей профессии	389	935	462	472	**1785**	3,6%	4,5%	4,1%	5,3%	**4,2%**

У нас не хватает преподавателей	207	218	208	187	633	1,9%	1,1%	1,8%	2,0%	**1,5%**
С каким чувством Вы обычно ходите на занятия?										
С охотой	4042	9545	4311	3040	**17898**	39,8%	47,6%	37,3%	33,9%	**42,9%**
По привычке, безразлично	3035	5098	2454	1633	**10587**	30,0%	25,4%	21,2%	18,2%	**25,4%**
С неприязнью, мечтаю поскорее окончить	1434	2367	3305	3215	**7106**	14,2%	11,8%	28,6%	35,9%	**17,0%**
Затрудняюсь ответить	1615	3055	1496	1078	**6166**	16,0%	15,2%	12,9%	12,0%	**14,7%**
Каковы Ваши общие успехи в обучении?										
Учусь на отлично и хорошо	3107	5017	3443	2826	**11567**	28,6%	25,6%	28,4%	29,8%	**27,1%**
Учусь на 4 и 3	5873	11672	7248	5141	**24794**	54,1%	59,4%	59,7%	54,1%	**58,2%**
Учусь на 3 и ниже	1877	2944	1447	1531	**6268**	17,3%	15,0%	11,9%	16,1%	**14,7%**
Легко ли Вам дается учеба?										
Да:										
По спец. Дисциплинам	4746	10368	3463	2080	**18577**	43,6%	51,3%	29,5%	22,9%	**43,4%**
По общественным дисциплинам	2998	7113	3041	1967	**13152**	27,5%	35,2%	25,9%	21,7%	**30,7%**
По общеобразовательным дисциплинам	2067	6210	2776	1801	**11053**	19,0%	30,8%	23,7%	19,9%	**25,8%**
По производственному обучению	5445	12454	3650	2128	**21548**	50,0%	61,7%	31,1%	23,5%	**50,3%**
Что Вы надеетесь получить от обучения?										
Знания для будущей профессии	3534	8416	3278	2255	**15228**	26,9%	41,7%	27,7%	24,9%	**35,6%**
Возможность продолжить образование	3448	4542	2409	2108	**10399**	26,2%	22,5%	20,4%	23,2%	**24,3%**
Получить аттестат (диплом)	2333	5420	4262	3742	**12016**	17,8%	26,8%	36,0%	41,3%	**28,1%**
Возможность скорее начать работать	2183	3441	1384	942	**7008**	16,6%	17,0%	11,7%	10,4%	**16,4%**
Интересно провести время	631	432	167	132	**1230**	4,8%	2,1%	1,4%	1,5%	**2,9%**
Получить общие знания, чтобы лучше понимать мир	542	1126	129	224	**1797**	4,1%	5,6%	1,1%	2,5%	**4,2%**
Что-то еще	142	236	20	21	**398**	1,1%	1,2%	0,2%	0,2%	**0,9%**
Затрудняюсь ответить	325	727	184	35	**1236**	2,5%	3,6%	1,5%	0,4%	**2,9%**
Есть ли у Вас любимые... преподаватели										
Да, многие	4611	11659	5499	3765	**21768**	43,7%	59,1%	49,2%	43,8%	**52,5%**
Да, но только один	2767	3670	2967	2610	**9403**	26,3%	18,6%	26,5%	30,3%	**22,7%**
Нет	1346	1782	1206	1086	**4334**	12,8%	9,0%	10,8%	12,6%	**10,5%**
Затрудняюсь ответить	1817	2624	1515	1144	**5955**	17,2%	13,3%	13,5%	13,3%	**14,3%**

мастера										
Да, многие	2867	8660	4479	3596	**16007**	27,8%	47,5%	42,4%	41,3%	**40,9%**
Да, но только один	3940	4860	3026	2463	**11826**	38,2%	26,6%	28,6%	28,3%	**30,2%**
Нет	1807	2208	1469	1381	**5484**	17,5%	12,1%	13,9%	15,9%	**14,0%**
Затрудняюсь ответить	1705	2516	1593	1270	**5814**	16,5%	13,8%	15,1%	14,5%	**14,9%**
Каков характер общения с преподавателями на занятиях?										
Могу свободно высказывать и защищать свою точку зрения	4491	8692	5250	3723	**18433**	45,0%	43,6%	46,8%	41,5%	**44,8%**
Могу спорить и критиковать мнение преподавателя	1468	3299	1223	837	**5990**	14,7%	16,5%	10,9%	9,3%	**14,6%**
Могу высказывать сомнение в верности тех или иных положений	2114	3078	3363	3107	**8554**	21,2%	15,5%	30,0%	34,6%	**20,8%**
Все это не позволяется делать	1899	4852	1392	1303	**8143**	19,1%	24,4%	12,3%	14,6%	**19,8%**
Оцените некоторые стороны жизни Вашего учебного заведения										
Плохо:										
Учебный процесс	1244	1302	590	265	**3137**	11,4%	6,4%	5,0%	2,9%	**7,3%**
Производственная практика	625	1254	583	449	**2462**	5,7%	6,2%	5,0%	5,0%	**5,7%**
Работа кружков, клубов и т. д.	3790	3521	1400	1421	**8711**	34,8%	17,4%	11,9%	15,7%	**20,3%**
Жилищно-бытовые условия	1559	1793	1090	1024	**4442**	14,3%	8,9%	9,3%	11,3%	**10,4%**
Работа столовой (буфета)	2288	3123	949	1335	**6359**	21,0%	15,5%	8,1%	14,7%	**14,9%**
Спортивная работа	1444	1165	1062	945	**3671**	13,3%	5,8%	9,1%	10,4%	**8,6%**
Отношения с преподавателями	771	578	323	338	**1672**	7,1%	2,9%	2,7%	3,7%	**3,9%**
Отношения с мастерами	591	441	303	309	**1334**	5,4%	2,2%	2,6%	3,4%	**3,1%**
Материальная база	1574	2135	1617	1592	**5326**	14,5%	10,6%	13,8%	17,6%	**12,4%**
Организация практики	882	1240	544	353	**2667**	8,1%	6,1%	4,6%	3,9%	**6,2%**
Отношения в коллективе учащихся	568	679	306	280	**1553**	5,2%	3,4%	2,6%	3,1%	**3,6%**
Медицинское обслуживание	3029	2266	908	872	**6204**	27,8%	11,2%	7,7%	9,6%	**14,5%**
Что для Вас главное в жизни? (не более 3-х позиций)										
Стать богатым, материально независимым человеком	5087	6929	4285	3436	**16301**	46,7%	34,3%	36,5%	37,9%	**38,1%**
Стать высококвалифицированным специалистом	4799	7623	5090	4307	**17512**	44,1%	37,8%	43,4%	47,5%	**40,9%**

Иметь крепкое здоровье, заниматься спортом	3902	6557	4475	3761	**14934**	35,9%	32,5%	38,1%	41,5%	**34,9%**
Стать человеком высокой культуры	1659	3120	1207	1158	**5986**	15,2%	15,5%	10,3%	12,8%	**14,0%**
Иметь дружную, крепкую семью	5179	9519	6049	5091	**20747**	47,6%	47,1%	51,5%	56,1%	**48,5%**
Любовь	2782	3836	2089	1657	**8707**	25,6%	19,0%	17,8%	18,3%	**20,3%**
Секс	1298	2120	594	477	**4012**	11,9%	10,5%	5,1%	5,3%	**9,4%**
Надежные и верные друзья	3727	4304	3410	2659	**11441**	34,2%	21,3%	29,0%	29,3%	**26,7%**
Жить в свое удовольствие	2091	4226	1472	1023	**7789**	19,2%	20,9%	12,5%	11,3%	**18,2%**
Реализовать свои способности	1573	1288	689	756	**3550**	14,4%	6,4%	5,9%	8,3%	**8,3%**
Овладение знаниями, культурой	945	885	723	581	**2554**	8,7%	4,4%	6,2%	6,4%	**6,0%**
Сделать карьеру, добиться высокого положения в обществе	2357	3625	2053	1994	**8035**	21,7%	18,0%	17,5%	22,0%	**18,8%**
Уйти от мира, спасти свою душу служением Богу	140	289	61	30	**490**	1,3%	1,4%	0,5%	0,3%	**1,1%**
Служение людям	374	557	176	123	**1107**	3,4%	2,8%	1,5%	1,4%	**2,6%**
Другое	237	57	48	17	**342**	2,2%	0,3%	0,4%	0,2%	**0,8%**
Относите ли Вы себя к верующим?										
Да	3730	7913	4451	3245	**16095**	34,5%	39,9%	38,7%	36,3%	**38,2%**
Нет	4064	5600	3552	3005	**13215**	37,6%	28,2%	30,9%	33,6%	**31,4%**
Затрудняюсь ответить	3018	6321	3492	2681	**12830**	27,9%	31,9%	30,4%	30,1%	**30,4%**
Если "Да", то к какой религии себя относите?										
Православие	3851	6979	2681	1374	**13512**	57,6%	64,7%	52,4%	38,5%	**59,8%**
Католицизм	128	136	19	11	**283**	1,9%	1,3%	0,4%	0,3%	**1,3%**
Другая христианская церковь	286	327	361	329	**974**	4,3%	3,0%	7,1%	9,2%	**4,3%**
Ислам	659	502	15	252	**1176**	9,9%	4,6%	0,3%	7,1%	**5,2%**
Иудаизм	14	67	6	1	**87**	0,2%	0,6%	0,1%	0,0%	**0,4%**
Буддизм	30	5	302	258	**337**	0,4%	0,0%	5,9%	7,2%	**1,5%**
Другая религия или секта	169	148	141	103	**458**	2,5%	1,4%	2,8%	3,0%	**2,0%**
Затрудняюсь ответить	1549	2636	1588	1238	**5774**	23,2%	24,4%	31,0%	34,7%	**25,5%**
Если Вы считаете себя верующим, то как часто посещаете церковь или другие молитвенные собрания?										
Регулярно	2638	1171	146	356	**3955**	30,3%	10,4%	2,6%	9,8%	**15,5%**
По религиозным праздникам	1335	1946	898	404	**4179**	15,3%	17,2%	16,2%	11,1%	**16,4%**
От случая к случаю	1988	4168	1191	557	**7347**	22,8%	36,9%	21,5%	15,3%	**28,8%**

Практически не посещаю	2218	3441	3019	2119	**8678**	25,5%	30,5%	54,6%	58,1%	**34,0%**
Другое	533	564	276	212	**1374**	6,1%	5,0%	5,1%	5,7%	**5,3%**
Хотели бы Вы родиться и жить в другой стране, а не в России?										
Да	3423	5739	4287	4053	**13450**	32,3%	28,4%	38,5%	46,9%	**32,1%**
Нет	5059	9702	4622	2713	**19383**	47,8%	48,2%	41,5%	31,4%	**46,3%**
Затрудняюсь ответить	2113	4706	2234	1871	**9053**	19,9%	23,4%	20,0%	21,7%	**21,6%**
Если "Да", то по каким причинам?										
Не чувствую себя здесь в безопасности	1070	4052	763	943	**5886**	16,8%	28,6%	15,7%	19,6%	**23,2%**
Не смогу в России проявить свои способности	621	2264	279	205	**3164**	9,7%	16,0%	5,7%	4,3%	**12,4%**
Низкий уровень жизни в России	3443	5957	2199	2417	**11599**	53,9%	42,0%	45,3%	50,1%	**45,6%**
Низкий уровень культуры	430	1311	534	384	**2276**	6,7%	9,3%	11,0%	8,0%	**9,0%**
Другое	822	589	1083	868	**2494**	12,9%	4,1%	22,3%	18,0%	**9,8%**
В какой мере Вы обладаете перечисленными ниже качествами?										
Обладаю этим качеством на 1 балл:										
Трудолюбие	752	1229	547	843	**2528**	9,3%	9,7%	6,0%	10,0%	**10,7%**
Настоичивость	1073	553	1496	1963	**3122**	13,3%	4,4%	16,5%	23,3%	**13,8%**
Самостоятельность	688	588	576	755	**1853**	8,6%	4,6%	6,4%	9,0%	**8,5%**
Честность	217	475	588	595	**1280**	2,7%	3,7%	6,5%	7,1%	**5,4%**
Справедливость	445	501	392	396	**1338**	5,5%	3,9%	4,3%	4,7%	**6,1%**
Доброжелательность	561	559	410	508	**1530**	7,0%	4,4%	4,5%	6,0%	**7,4%**
Доверие к другим	945	678	1067	1116	**2691**	11,7%	5,3%	11,8%	13,2%	**11,4%**
Общительность	403	364	546	638	**1313**	5,0%	2,9%	6,0%	7,6%	**6,0%**
Требовательность к себе	440	1852	1241	1314	**3532**	5,5%	14,6%	13,7%	15,6%	**15,1%**
Готовность постоять за других	215	424	545	528	**1183**	2,7%	3,3%	6,0%	6,3%	**5,4%**
Обладаю этим качеством на 2 балл:										
Трудолюбие	501	617	1057	1239	**2175**	7,0%	5,0%	11,7%	15,7%	**9,2%**
Настоичивость	645	1397	1163	1366	**3205**	9,0%	11,2%	12,8%	17,4%	**14,2%**
Самостоятельность	645	557	955	1253	**2157**	9,0%	4,5%	10,5%	15,9%	**9,9%**
Честность	276	631	1178	1166	**2085**	3,8%	5,1%	13,0%	14,8%	**8,8%**
Справедливость	332	699	596	669	**1627**	4,6%	5,6%	6,6%	8,5%	**7,4%**
Доброжелательность	361	440	582	699	**1383**	5,0%	3,5%	6,4%	8,9%	**6,7%**
Доверие к другим	856	994	1338	1256	**3188**	11,9%	8,0%	14,7%	16,0%	**13,5%**
Общительность	506	490	756	730	**1752**	7,0%	3,9%	8,3%	9,3%	**8,0%**

Требовательность к себе	463	894	1320	1436	**2677**	6,4%	7,2%	14,6%	18,2%	**11,4%**
Готовность постоять за других	201	541	790	646	**1532**	2,8%	4,4%	8,7%	8,2%	**7,0%**
Обладаю этим качеством на 3 балл:										
Трудолюбие	1418	2316	2672	2574	**6406**	19,7%	18,3%	29,5%	32,7%	**27,2%**
Настоичивость	1169	2298	2430	2502	**5897**	16,3%	18,2%	26,8%	31,8%	**26,1%**
Самостоятельность	1062	1778	2054	2016	**4894**	14,8%	14,1%	22,6%	25,6%	**22,5%**
Честность	1584	2009	1150	1261	**4743**	22,0%	15,9%	12,7%	16,0%	**20,1%**
Справедливость	1342	1184	1910	2129	**4436**	18,7%	9,4%	21,1%	27,1%	**20,1%**
Доброжелательность	827	1342	1965	2054	**4135**	11,5%	10,6%	21,7%	26,1%	**19,9%**
Доверие к другим	1788	2230	1934	1896	**5952**	24,9%	17,6%	21,3%	24,1%	**25,2%**
Общительность	1015	1502	994	1120	**3510**	14,1%	11,9%	11,0%	14,2%	**16,1%**
Требовательность к себе	1566	2608	2115	2094	**6289**	21,8%	20,6%	23,3%	26,6%	**26,9%**
Готовность постоять за других	1329	2582	2288	2478	**6199**	18,5%	20,4%	25,2%	31,5%	**28,3%**
Обладаю этим качеством на 4-5 балл:										
Трудолюбие	4438	5076	2911	2955	**12425**	55,1%	40,2%	32,1%	37,5%	**52,8%**
Настоичивость	4204	4191	1957	1573	**10351**	52,2%	33,2%	21,6%	20,0%	**45,9%**
Самостоятельность	4635	4540	3627	3381	**12801**	57,6%	35,9%	40,0%	43,0%	**59,0%**
Честность	5206	5966	4287	4439	**15459**	64,7%	47,2%	47,3%	56,4%	**65,6%**
Справедливость	4925	6512	3223	3164	**14660**	61,2%	51,5%	35,5%	40,2%	**66,5%**
Доброжелательность	4990	4472	4249	4137	**13712**	62,0%	35,4%	46,8%	52,6%	**66,0%**
Доверие к другим	3211	4407	4164	4437	**11782**	39,9%	34,9%	45,9%	56,4%	**49,9%**
Общительность	5103	5183	4991	5032	**15277**	63,4%	41,0%	55,0%	63,9%	**69,9%**
Требовательность к себе	4299	4188	2427	2512	**10914**	53,4%	33,1%	26,8%	31,9%	**46,6%**
Готовность постоять за других	4696	4694	3610	3796	**13000**	58,4%	37,1%	39,8%	48,2%	**59,3%**
Являются ли Ваши родители для Вас примером в жизни?										
Да, могу это твердо сказать	3192	7061	4100	2646	**14353**	30,7%	35,6%	35,3%	29,9%	**34,3%**
Да, могу, но далеко не во всем	4288	8013	3924	3102	**16226**	41,2%	40,5%	33,8%	35,1%	**38,8%**
Нет, не могу	1593	1992	1657	1515	**5242**	15,3%	10,1%	14,3%	17,1%	**12,5%**
Затрудняюсь ответить	1326	2741	1939	1579	**6006**	12,8%	13,8%	16,6%	17,9%	**14,4%**
Интересуетесь ли Вы происходящим в стране?										
Не интересуюсь:										
Политика	3925	5259	5365	4061	**14550**	36,1%	26,0%	45,7%	44,8%	**34,8%**
Экономика	4510	5071	5695	3934	**15277**	41,4%	25,1%	48,5%	43,4%	**36,5%**

Наука	4430	5006	5226	4230	**14661**	40,7%	24,8%	44,5%	46,6%	**35,1%**
Культура	4022	5788	4601	3116	**14411**	37,0%	28,7%	39,2%	34,4%	**34,5%**
Спорт	2963	4091	3983	3091	**11038**	27,2%	20,3%	33,9%	34,1%	**26,4%**
Жизнью популярных людей	3620	7985	4906	4001	**16512**	33,3%	39,5%	41,8%	44,1%	**39,5%**
Насколько активно Вы участвуете в общественной жизни?										
Не участвую:										
Демонстрации и митинги	4565	7421	5859	5834	**17845**	41,9%	36,8%	49,9%	64,3%	**42,7%**
Общественные организации	2991	5556	6049	5370	**14595**	27,5%	27,5%	51,5%	59,2%	**34,9%**
Акции протеста, забастовки	4844	6825	6414	6081	**18083**	44,5%	33,8%	54,6%	67,1%	**43,2%**
Другие мероприятия	2415	2989	8369	4310	**13773**	22,2%	14,8%	71,3%	47,5%	**32,9%**
Принципиально не участвую:										
Демонстрации и митинги	1470	2922	986	760	**5378**	13,5%	14,5%	8,4%	8,4%	**12,9%**
Общественные организации	1125	2883	616	367	**4625**	10,3%	14,3%	5,2%	4,0%	**11,1%**
Акции протеста, забастовки	912	3149	840	494	**4901**	8,4%	15,6%	7,2%	5,4%	**11,7%**
Другие мероприятия	636	2824	358	207	**3818**	5,8%	14,0%	3,1%	2,3%	**9,1%**
Участвуете ли Вы в выборах?										
Нет:										
В Федеральные органы власти	4144	6430	2945	1516	**13519**	38,1%	31,8%	25,1%	16,7%	**32,3%**
В местные органы власти	4328	3821	2845	1482	**10995**	39,8%	18,9%	24,2%	16,3%	**26,3%**
Какие общественно-политические движения Вы поддерживаете?										
Анархисты	173	504	296	165	**973**	1,8%	2,8%	2,6%	1,9%	**2,5%**
Сторонники демократических реформ (Гайдар, Хакамада, Немцов)	135	484	544	539	**1163**	1,4%	2,7%	4,8%	6,3%	**3,0%**
Российский союз молодежи	746	2349	1637	1238	**4731**	7,7%	13,3%	14,5%	14,4%	**12,2%**
Партии коммунистического направления (Зюганов и др.)	227	241	550	443	**1019**	2,3%	1,4%	4,9%	5,1%	**2,6%**
Партии правительственного направления ("Единство" - Шойгу)	545	756	596	440	**1897**	5,6%	4,3%	5,3%	5,1%	**4,9%**
Партии центристского направления ("Отечество - вся Россия" - Лужков)	48	128	179	141	**354**	0,5%	0,7%	1,6%	1,6%	**0,9%**
ЛДПР (Жириновский)	828	1274	312	135	**2414**	8,6%	7,2%	2,8%	1,6%	**6,2%**
Национально-патриотические движения (РНЕ - Баркашов и др.)	162	535	43	4	**740**	1,7%	3,0%	0,4%	0,0%	**1,9%**
Экологическое движение - Зеленые	715	800	498	454	**2013**	7,4%	4,5%	4,4%	5,3%	**5,2%**

Монархисты	25	37	24	16	**86**	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	**0,2%**
Не поддерживаю никого	3760	7852	3756	2877	**15368**	38,8%	44,3%	33,2%	33,4%	**39,7%**
Затрудняюсь ответить	2319	2752	2888	2157	**7959**	24,0%	15,5%	25,5%	25,1%	**20,6%**
Чем Вы обычно занимаетесь в свободное время?										
постоянно:										
Бываю в театре, на концертах	173	693	327	362	**1193**	1,6%	3,4%	2,8%	4,0%	**2,8%**
Хожу в кино	636	661	1763	2077	**3060**	5,8%	3,3%	15,0%	22,9%	**7,1%**
Смотрю телевизионные передачи	3260	5667	3496	2687	**12423**	29,9%	28,1%	29,8%	29,6%	**29,0%**
Слушаю радио	2215	2817	2289	1827	**7320**	20,4%	13,9%	19,5%	20,1%	**17,1%**
Читаю художественную литературу	474	1281	1260	949	**3014**	4,4%	6,3%	10,7%	10,5%	**7,0%**
Участвую в художественной самодеятельности	475	1106	1082	818	**2663**	4,4%	5,5%	9,2%	9,0%	**6,2%**
Занимаюсь общественной работой	772	1821	2140	2070	**4733**	7,1%	9,0%	18,2%	22,8%	**11,1%**
Встречаюсь с друзьями, приятелями	5249	7463	5165	3925	**17876**	48,2%	37,0%	44,0%	43,3%	**41,8%**
Слушаю музыку, смотрю видео	3960	7216	5315	4175	**16491**	36,4%	35,7%	45,3%	46,0%	**38,5%**
Посещаю музеи, выставки	397	366	342	316	**1104**	3,6%	1,8%	2,9%	3,5%	**2,6%**
Занимаюсь рукоделием, мастерю	370	891	1735	1692	**2996**	3,4%	4,4%	14,8%	18,7%	**7,0%**
Занимаюсь домашним хозяйством	1528	3349	2662	1847	**7540**	14,0%	16,6%	22,7%	20,4%	**17,6%**
Читаю газеты, журналы	1342	2816	2534	2496	**6692**	12,3%	13,9%	21,6%	27,5%	**15,6%**
Овладеваю профессией, специальностью	2218	3391	2480	2271	**8089**	20,4%	16,8%	21,1%	25,0%	**18,9%**
Воспитанием младшего брата (сестры)	391	1381	1712	1326	**3485**	3,6%	6,8%	14,6%	14,6%	**8,1%**
Занимаюсь с компьютером	939	1417	1561	1550	**3916**	8,6%	7,0%	13,3%	17,1%	**9,1%**
Хожу на вечера, дискотеки	2418	2690	4274	3019	**9383**	22,2%	13,3%	36,4%	33,3%	**21,9%**
Посещаю кружки по интересам (хобби)	649	1687	1974	1175	**4310**	6,0%	8,4%	16,8%	13,0%	**10,1%**
Занимаюсь с репетитором	382	421	1041	96	**1844**	3,5%	2,1%	8,9%	1,1%	**4,3%**
Просто отдыхаю, ничего не делаю	1728	2262	3027	1978	**7018**	15,9%	11,2%	25,8%	21,8%	**16,4%**
часто:										
Бываю в театре, на концертах	637	1165	940	1000	**2742**	5,9%	5,8%	8,0%	11,0%	**6,4%**
Хожу в кино	1593	1292	986	1126	**3871**	14,6%	6,4%	8,4%	12,4%	**9,0%**
Смотрю телевизионные передачи	4785	3985	3943	3577	**12714**	44,0%	19,7%	33,6%	39,4%	**29,7%**
Слушаю радио	2985	4463	2496	1989	**9945**	27,4%	22,1%	21,3%	21,9%	**23,2%**
Читаю художественную литературу	2014	3361	1369	1532	**6744**	18,5%	16,6%	11,7%	16,9%	**15,8%**
Участвую в художественной самодеятельности	606	1382	1500	1278	**3489**	5,6%	6,8%	12,8%	14,1%	**8,1%**

Занимаюсь общественной работой	605	2176	2349	2209	**5131**	5,6%	10,8%	20,0%	24,4%	**12,0%**
Встречаюсь с друзьями, приятелями	3338	3128	3926	3735	**10391**	30,7%	15,5%	33,4%	41,2%	**24,3%**
Слушаю музыку, смотрю видео	2892	4075	2470	2784	**9437**	26,6%	20,2%	21,0%	30,7%	**22,0%**
Посещаю музеи, выставки	840	1161	657	1010	**2658**	7,7%	5,8%	5,6%	11,1%	**6,2%**
Занимаюсь рукоделием, мастерю	1333	1792	3226	3462	**6351**	12,3%	8,9%	27,5%	38,2%	**14,8%**
Занимаюсь домашним хозяйством	2822	3397	4626	4662	**10845**	25,9%	16,8%	39,4%	51,4%	**25,3%**
Читаю газеты, журналы	2533	3477	3950	3471	**9959**	23,3%	17,2%	33,7%	38,3%	**23,3%**
Овладеваю профессией, специальностью	1808	2978	3129	3082	**7915**	16,6%	14,8%	26,7%	34,0%	**18,5%**
Воспитанием младшего брата (сестры)	1239	1554	1869	1657	**4662**	11,4%	7,7%	15,9%	18,3%	**10,9%**
Занимаюсь с компьютером	1820	2474	2249	2649	**6543**	16,7%	12,3%	19,2%	29,2%	**15,3%**
Хожу на вечера, дискотеки	3082	4163	4060	3743	**11306**	28,3%	20,6%	34,6%	41,3%	**26,4%**
Посещаю кружки по интересам (хобби)	934	1962	1564	1469	**4460**	8,6%	9,7%	13,3%	16,2%	**10,4%**
Занимаюсь с репетитором	265	362	206	338	**833**	2,4%	1,8%	1,8%	3,7%	**1,9%**
Просто отдыхаю, ничего не делаю	2671	3275	3067	2784	**9013**	24,5%	16,2%	26,1%	30,7%	**21,1%**
Где Вы чаще всего проводите свободное время?										
В училище	728	2305	2361	1764	**5395**	5,6%	11,0%	20,0%	19,0%	**11,8%**
Дома	3450	5626	3153	2263	**12229**	26,7%	26,8%	26,8%	24,4%	**26,7%**
У друзей	3950	6690	2574	2160	**13214**	30,5%	31,8%	21,8%	23,3%	**28,9%**
В молодежных "тусовках"	2370	3308	2134	1730	**7812**	18,3%	15,7%	18,1%	18,7%	**17,1%**
В спортзале, на стадионе, турпоходах	1405	2646	1371	1271	**5422**	10,9%	12,6%	11,6%	13,7%	**11,9%**
Другое	1042	440	188	87	**1670**	8,1%	2,1%	1,7%	0,9%	**3,6%**
Есть ли у Вас своя компания, молодежная "тусовка", которую Вы посещаете?										
Есть, и я регулярно ее посещаю	4605	7151	4274	3230	**16029**	42,7%	35,7%	37,2%	35,9%	**37,9%**
Есть, но я редко ее посещаю	2790	4502	3391	2775	**10683**	25,9%	22,5%	29,5%	30,8%	**25,3%**
Такой компании нет	2092	4378	2894	2331	**9365**	19,4%	21,8%	25,2%	25,9%	**22,1%**
Затрудняюсь ответить	1289	4016	923	670	**6227**	12,0%	20,0%	8,1%	7,4%	**14,7%**
Если Вы посещаете свою "тусовку", то что Вас там привлекает?										
Общие интересы, взгляды на жизнь	2880	3361	2833	2203	**9074**	26,5%	18,4%	27,8%	28,6%	**21,7%**
Совместные развлечения	3357	4970	2574	2090	**10900**	30,8%	27,3%	25,2%	27,1%	**26,0%**
Все мы соседи, живем рядом	1377	1745	1289	940	**4412**	12,7%	9,6%	12,6%	12,2%	**10,5%**
Отсутствие взрослых, их контроля	1358	1831	675	600	**3864**	12,5%	10,0%	6,6%	7,8%	**9,2%**

Секс	504	969	217	104	**1689**	4,6%	5,3%	2,1%	1,3%	**4,0%**
Совместная выпивка	1340	968	686	514	**2994**	12,3%	5,3%	6,7%	6,7%	**7,2%**
Мое друзья всегда могут меня защитить и помочь	1787	3128	1316	908	**6231**	16,4%	17,2%	12,9%	11,8%	**14,9%**
Другое	317	162	70	28	**548**	2,9%	0,9%	0,7%	0,4%	**1,3%**
Затрудняюсь ответить	512	1096	548	327	**2157**	4,7%	6,0%	5,4%	4,3%	**5,2%**
Читаете ли Вы периодические издания (журналы, газеты)?										
Да	3507	6868	5609	4458	**15984**	35,4%	34,1%	49,5%	51,6%	**38,7%**
Нет	2134	3650	2490	2022	**8275**	21,6%	18,2%	22,0%	23,4%	**20,0%**
Не регулярно	4254	9605	3232	2154	**17091**	43,0%	47,7%	28,5%	25,0%	**41,3%**
Если "да", то какие? (Назовите те, которые чаще всего читаете)										
Московский комсомолец	114	816	102	0	**1032**	8,4%	8,0%	4,1%	0,0%	**7,3%**
Современник	0	187	0	0	**187**	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	**1,3%**
Спид-инфо	385	1850	740	298	**2976**	28,3%	18,1%	30,1%	22,7%	**21,2%**
Автомобили	0	2	0	0	**2**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Криминал	0	3	0	0	**3**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Бурда	56	152	16	70	**224**	4,1%	1,5%	0,7%	5,3%	**1,6%**
АИФ	69	1263	560	264	**1892**	5,1%	12,3%	22,8%	20,2%	**13,5%**
Спорт калейдоскоп	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Космополитен	42	112	16	25	**170**	3,1%	1,1%	0,7%	1,9%	**1,2%**
За рулем	75	217	333	52	**625**	5,5%	2,1%	13,5%	4,0%	**4,4%**
Вне закона	96	7	0	0	**103**	7,0%	0,1%	0,0%	0,0%	**0,7%**
Плейбой	7	9	0	0	**16**	0,5%	0,1%	0,0%	0,0%	**0,1%**
Вот так	204	136	0	45	**340**	15,0%	1,3%	0,0%	3,4%	**2,4%**
Вокруг смеха	0	2	0	0	**2**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Здоровье	0	2	0	0	**2**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Крестьянка	25	299	16	25	**340**	1,8%	2,9%	0,7%	1,9%	**2,4%**
Криминальная хроника	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
ТВ парк	18	1	0	0	**19**	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,1%**
Совершенно секретно	17	1	0	0	**18**	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,1%**
Спорт экспресс	17	102	207	205	**326**	1,2%	1,0%	8,4%	15,6%	**2,3%**
Мир криминала	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Мир новостей	15	504	12	8	**531**	1,1%	4,9%	0,5%	0,6%	**3,8%**
Отдохни	31	370	0	45	**401**	2,3%	3,6%	0,0%	3,4%	**2,8%**

Интим	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Комсомольская правда	25	1331	102	25	**1458**	1,8%	13,0%	4,1%	1,9%	**10,4%**
7 дней	15	539	0	0	**554**	1,1%	5,3%	0,0%	0,0%	**3,9%**
Местные	152	2325	356	248	**2833**	11,2%	22,7%	14,5%	18,9%	**20,2%**
Читаете ли Вы молодежные журналы?										
Да, читаю	5869	10171	7213	5700	**23253**	58,9%	52,1%	65,6%	65,3%	**57,5%**
Не читаю	4101	9337	3781	3028	**17220**	41,1%	47,9%	34,4%	34,7%	**42,5%**
Если "да", то какие?										
Cool	590	2461	415	171	**3466**	33,6%	38,6%	19,6%	19,2%	**33,8%**
Лиза	512	1686	475	44	**2674**	29,1%	26,5%	22,5%	4,9%	**26,1%**
Все звезды	242	120	116	25	**479**	13,8%	1,9%	5,5%	2,8%	**4,7%**
Cool girl	0	359	19	19	**378**	0,0%	5,6%	0,9%	2,1%	**3,7%**
Ровесник	178	264	554	189	**996**	10,1%	4,1%	26,2%	21,3%	**9,7%**
Птюч	8	5	0	0	**13**	0,5%	0,1%	0,0%	0,0%	**0,1%**
Воптан	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Неон	0	630	110	19	**740**	0,0%	9,9%	5,2%	2,1%	**7,2%**
Тусовка	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Cosmopolitan	25	42	0	25	**67**	1,4%	0,7%	0,0%	2,8%	**0,7%**
Караван	0	100	0	0	**100**	0,0%	1,6%	0,0%	0,0%	**1,0%**
Я молодой	23	126	44	19	**194**	1,3%	2,0%	2,1%	2,1%	**1,9%**
Кругозор	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Диана	0	570	0	0	**570**	0,0%	8,9%	0,0%	0,0%	**5,6%**
Молодость	29	0	0	0	**29**	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,3%**
Мы	29	0	189	189	**218**	1,6%	0,0%	9,0%	21,3%	**2,1%**
Разные	121	6	189	189	**316**	6,9%	0,1%	9,0%	21,3%	**3,1%**
Какую художественную литературу Вы предпочитаете читать? (не более 3-х позиций)										
Фантастику	3457	5074	3180	2268	**11710**	31,8%	25,1%	27,1%	25,0%	**27,4%**
Поэзию	671	803	483	507	**1958**	6,2%	4,0%	4,1%	5,6%	**4,6%**
Детективы	3093	5849	3760	2852	**12701**	28,4%	29,0%	32,0%	31,4%	**29,7%**
О любви	3148	5156	4199	3137	**12502**	28,9%	25,5%	35,8%	34,6%	**29,2%**
По искусству, музыке, театру, кино	697	799	325	333	**1822**	6,4%	4,0%	2,8%	3,7%	**4,3%**
Исторические произведения	1175	1260	1384	1285	**3818**	10,8%	6,2%	11,8%	14,2%	**8,9%**
Классическую	392	630	441	316	**1463**	3,6%	3,1%	3,8%	3,5%	**3,4%**

Другую	438	285	171	110	**894**	4,0%	1,4%	1,5%	1,2%	**2,1%**
Затрудняюсь ответить	1034	1482	218	133	**2735**	9,5%	7,3%	1,9%	1,5%	**6,4%**
Никакую	1210	2514	777	494	**4501**	11,1%	12,5%	6,6%	5,5%	**10,5%**
Где Вы чащего всего берете художественную литературу?										
В библиотеке училища	1772	7737	3303	2765	**12812**	16,3%	38,3%	28,1%	30,5%	**29,9%**
В районной библиотеке	1074	1588	2858	2070	**5520**	9,9%	7,9%	24,4%	22,8%	**12,9%**
В городской библиотеке	625	1310	1107	1027	**3042**	5,7%	6,5%	9,4%	11,3%	**7,1%**
У друзей	3104	4257	3023	2044	**10384**	28,5%	21,1%	25,8%	22,5%	**24,3%**
У моих родителей своя библиотека	2053	3521	1616	1379	**7190**	18,9%	17,4%	13,8%	15,2%	**16,8%**
У знакомых родителей	1123	2215	1053	828	**4392**	10,3%	11,0%	9,0%	9,1%	**10,3%**
Покупаю в магазине	1298	1878	869	702	**4045**	11,9%	9,3%	7,4%	7,7%	**9,4%**
Затрудняюсь ответить	1333	986	295	152	**2614**	12,2%	4,9%	2,5%	1,7%	**6,1%**
Сколько часов в день Вы в среднем смотрите телевизор?										
0,5 часа	727	544	679	518	**1951**	7,2%	2,7%	6,2%	6,3%	**4,8%**
От 1 до2 часов	2576	5027	2154	1735	**9757**	25,6%	25,3%	19,6%	21,2%	**23,8%**
От 2 до 3 часов	2875	5370	3089	2195	**11334**	28,6%	27,0%	28,1%	26,8%	**27,7%**
Более з часов	3885	8964	5055	3745	**17904**	38,6%	45,0%	46,1%	45,7%	**43,7%**
Как Вы относитесь к насилию на телеэкране?										
Мне нравится видеть насилие на телеэкране	894	2197	893	605	**3984**	7,9%	11,2%	7,9%	6,8%	**9,4%**
Я специально выбираю передачи с наибольшим количеством насилия	293	995	587	523	**1875**	2,6%	5,1%	5,2%	5,9%	**4,4%**
Мне не нравится насилие в любом его проявлении	4445	7891	4958	3910	**17294**	39,5%	40,1%	43,9%	43,8%	**40,9%**
Мне все равно	4333	6286	3592	2815	**14210**	38,5%	31,9%	31,8%	31,5%	**33,6%**
Затрудняюсь ответить	1297	2324	1271	1066	**4893**	11,5%	11,8%	11,1%	12,0%	**11,7%**
В какой степени Вы знакомы с компьютерной техникой?										
а) игровая приставка										
Не знаком	657	3132	1342	880	**5131**	7,4%	16,3%	12,8%	9,7%	**13,3%**
Знаком, но никогда не пользовался	1189	2875	1473	1285	**5537**	13,5%	15,0%	14,1%	14,2%	**14,4%**
Пробовал работать	5056	8509	4550	3959	**18115**	57,2%	44,4%	43,5%	43,7%	**47,1%**
Регулярно пользуюсь	1936	4669	3083	2927	**9689**	21,9%	24,3%	29,6%	32,4%	**25,2%**

б) компьютер										
Не знаком	1231	3651	1369	593	**6251**	11,8%	18,7%	12,6%	6,7%	**15,3%**
Знаком, но никогда не пользовался	1748	3617	1779	1946	**7143**	16,8%	18,6%	16,4%	21,8%	**17,5%**
Пробовал работать	5219	9346	5744	4413	**20309**	50,1%	48,0%	52,9%	49,6%	**49,8%**
Регулярно пользуюсь	2224	2865	1968	1953	**7057**	21,3%	14,7%	18,1%	21,9%	**17,4%**
Получаете ли Вы интересные сведения из Интернета?										
Да	2309	3541	1967	2138	**7817**	26,2%	23,7%	19,1%	27,0%	**23,0%**
Нет	6490	11388	8352	5767	**26231**	73,8%	76,3%	80,9%	73,0%	**77,0%**
Обращались ли Вы в медицинские учреждения по вопросам:										
Да:										
Венерических заболеваний	637	1658	879	482	**3175**	5,9%	8,2%	7,5%	5,6%	**7,4%**
Отказа от вреднах привычек (наркомания, алкоголизм)	346	776	464	339	**1587**	3,2%	3,8%	4,0%	3,9%	**3,7%**
Рационального питания	564	1025	835	756	**2424**	5,2%	5,1%	7,1%	8,7%	**5,7%**
Занимаетесь ли Вы физкультурой, спортом, туризмом?										
Занимаюсь спортом, участвую в соревнованиях	2207	4785	2899	2095	**9892**	18,1%	24,5%	24,7%	23,1%	**22,6%**
Занимаюсь физкультурой, делаю утреннюю гимнастику	1738	2971	1731	1530	**6440**	14,3%	15,2%	14,7%	16,9%	**14,7%**
Занимаюсь в секции единоборств	1461	1072	442	533	**2974**	12,0%	5,5%	3,8%	5,9%	**6,8%**
Участвую в турпоходах	827	1004	1007	775	**2838**	6,8%	5,1%	8,6%	8,5%	**6,5%**
Посещаю соревнования в качестве зрителя	1733	2708	1786	1603	**6228**	14,2%	13,8%	15,2%	17,7%	**14,2%**
Смотрю спортивные передачи по ТВ и слушаю по радио	2917	3027	2070	1750	**8013**	23,9%	15,5%	17,6%	19,3%	**18,2%**
Спортом не интересуюсь	1303	3999	2140	1264	**7442**	10,7%	20,4%	18,2%	13,9%	**17,0%**
Есть ли среди Ваших сокурсников учащиеся, употребляющие наркотики?										
Да	1397	3105	1218	1182	**5721**	13,1%	15,6%	10,9%	13,3%	**13,7%**
Нет	5736	10627	6059	5160	**22421**	53,7%	53,5%	54,3%	57,9%	**53,7%**
Затрудняюсь ответить	3554	6144	3880	2570	**13577**	33,2%	30,9%	34,8%	28,8%	**32,6%**
Если "Да", то много ли таких?										

Один-два человека	1197	1507	424	483	**3127**	40,2%	19,5%	46,3%	51,3%	**26,9%**
Довольно много таких	594	1212	206	314	**2012**	19,9%	15,7%	22,5%	33,4%	**17,3%**
Почти все мои знакомые	151	734	50	23	**936**	5,1%	9,5%	5,5%	2,4%	**8,1%**
Другое	1038	4275	236	121	**5549**	34,8%	55,3%	25,7%	12,9%	**47,7%**
Доводилось ли Вам:										
Употреблять наркотики										
Никогда	6780	13388	6656	5285	**26824**	84,6%	75,0%	81,1%	83,3%	**78,7%**
Несколько раз	634	1857	1405	937	**3895**	7,9%	10,4%	17,1%	14,8%	**11,4%**
Довольно часто	416	595	137	114	**1148**	5,2%	3,3%	1,7%	1,8%	**3,4%**
Другое	181	2010	12	7	**2203**	2,3%	11,3%	0,1%	0,1%	**6,5%**
Употреблять алкоголь										
Никогда	2187	3733	3051	2952	**8971**	21,3%	20,6%	31,6%	38,7%	**23,6%**
Несколько раз	5293	8932	4788	3308	**19012**	51,5%	49,3%	49,5%	43,4%	**50,0%**
Довольно часто	2270	4560	1804	1354	**8633**	22,1%	25,2%	18,7%	17,7%	**22,7%**
Другое	524	884	24	17	**1432**	5,1%	4,9%	0,2%	0,2%	**3,8%**
Курить										
Никогда	1974	4625	2686	2232	**9284**	21,0%	26,5%	30,3%	33,2%	**26,0%**
Несколько раз	2573	3558	2114	1512	**8245**	27,3%	20,4%	23,8%	22,5%	**23,1%**
Довольно часто	4653	8790	4012	2969	**17455**	49,4%	50,4%	45,2%	44,1%	**48,8%**
Другое	217	470	62	15	**749**	2,3%	2,7%	0,7%	0,2%	**2,1%**
Какие наркотики чаще всего встречаются в молодежной среде? (если знаете, то напишите)										
Кокаин	219	1121	379	32	**1719**	6,6%	8,1%	7,9%	1,6%	**7,8%**
Героин	834	2886	412	93	**4133**	25,1%	20,8%	8,6%	4,4%	**18,8%**
Колеса	0	274	35	0	**309**	0,0%	2,0%	0,7%	0,0%	**1,4%**
Анаша	415	2529	1418	835	**4362**	12,5%	18,2%	29,7%	40,0%	**19,9%**
Конопля	126	1199	441	30	**1766**	3,8%	8,7%	9,2%	1,4%	**8,0%**
Крек	0	3	28	0	**31**	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	**0,1%**
План	80	414	35	0	**529**	2,4%	3,0%	0,7%	0,0%	**2,4%**
Экстази	8	314	95	0	**417**	0,2%	2,3%	2,0%	0,0%	**1,9%**
Пыль	0	11	0	0	**11**	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	**0,1%**
Спиды	0	2	0	0	**2**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Трава	66	313	156	0	**535**	2,0%	2,3%	3,3%	0,0%	**2,4%**
Шмаль	30	1255	35	30	**1320**	0,9%	9,1%	0,7%	1,4%	**6,0%**
Накурка	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**

Терон	0	57	0	0	**57**	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	**0,3%**
Опиум	21	293	35	0	**349**	0,6%	2,1%	0,7%	0,0%	**1,6%**
Ханка	191	148	61	0	**400**	5,8%	1,1%	1,3%	0,0%	**1,8%**
ЛСД	244	296	63	30	**603**	7,4%	2,1%	1,3%	1,4%	**2,7%**
Гашиш	487	215	745	520	**1447**	14,7%	1,6%	15,6%	24,9%	**6,6%**
Назипам	0	3	0	0	**3**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Каша	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Белый	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Клофелин	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Таблетки	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Молочко	0	1	61	0	**62**	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	**0,3%**
Монача	0	13	0	0	**13**	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	**0,1%**
Морфий	0	23	0	0	**23**	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	**0,1%**
Хошка	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Манка	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Мацинка	0	1	0	0	**1**	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Марихуана	590	2485	774	516	**3850**	17,8%	17,9%	16,2%	24,7%	**17,5%**
Димедрол	8	1	0	0	**9**	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Как Вы думаете, насколько опасно употребление наркотиков?										
Очень опасно и вредно	8271	16058	7080	6143	**31410**	79,9%	80,3%	68,3%	68,4%	**77,1%**
Если иногда, то не страшно	1073	2129	1086	983	**4288**	10,4%	10,6%	10,5%	10,9%	**10,5%**
Другое	185	328	464	435	**976**	1,7%	1,6%	4,5%	4,9%	**2,4%**
Затрудняюсь ответить	829	1491	1732	1419	**4053**	8,0%	7,5%	16,7%	15,8%	**10,0%**
Каковы на Ваш взгляд, причины употребления наркотиков учащимися? (не более 3-х позиций)										
Желание забыться, заглушить неудовлетворенность жизнью	4529	8364	4540	3141	**17432**	41,6%	41,4%	38,7%	34,6%	**40,7%**
Стремление испытать возбужденное состояние	3786	4284	2125	1587	**10196**	34,8%	21,2%	18,1%	17,5%	**23,8%**
Подражание другим	2278	2537	1969	994	**6783**	20,9%	12,6%	16,8%	11,0%	**15,8%**
Принуждение со стороны других	1172	1624	803	603	**3599**	10,8%	8,0%	6,8%	6,7%	**8,4%**
Чтобы устранить физическую боль	1813	2414	1258	1107	**5485**	16,7%	12,0%	10,7%	12,2%	**12,8%**
Про глупости	3251	4852	4321	3263	**12424**	29,9%	24,0%	36,8%	36,0%	**29,0%**
От скуки	1812	2546	2156	1485	**6515**	16,6%	12,6%	18,4%	16,4%	**15,2%**

Это модно	593	2258	884	556	**3735**	5,4%	11,2%	7,5%	6,1%	**8,7%**
Другие причины	69	559	184	110	**812**	0,6%	2,8%	1,6%	1,2%	**1,9%**
Затрудняюсь ответить	1640	1061	2316	2130	**5017**	15,1%	5,3%	19,7%	23,5%	**11,7%**
Какие из перечисленных явлений имеют наибольшее распространение среди учащихся УНПО? (не более 3-х вариантов)										
Наркомания (токсикомания)	1751	2808	815	399	**5375**	16,1%	13,9%	6,9%	4,4%	**12,6%**
Курение	7999	14308	8240	6326	**30547**	73,5%	70,9%	70,2%	69,7%	**71,4%**
Употребление спиртных напитков	4804	9239	6387	4609	**20429**	44,1%	45,8%	54,4%	50,8%	**47,7%**
Воровство	756	2223	586	321	**3565**	6,9%	11,0%	5,0%	3,5%	**8,3%**
Половая распущенность	651	1637	1062	778	**3350**	6,0%	8,1%	9,0%	8,6%	**7,8%**
Жестокость, насилие	1002	1592	485	646	**3079**	9,2%	7,9%	4,1%	7,1%	**7,2%**
Нарушение общественного порядка	1814	2974	1871	1971	**6658**	16,7%	14,7%	15,9%	21,7%	**15,6%**
Проституция	278	1252	142	68	**1673**	2,6%	6,2%	1,2%	0,8%	**3,9%**
Сквернословие	5548	8654	2827	2934	**17029**	51,0%	42,9%	24,1%	32,3%	**39,8%**
С каким настроением Вы смотрите в будущее?										
С надеждой и оптимизмом	5227	8997	5977	4700	**20201**	48,8%	45,2%	51,8%	52,2%	**48,0%**
Спокойно, но без особых надежд и иллюзий	3588	6877	3833	3186	**14297**	33,5%	34,6%	33,2%	35,4%	**33,9%**
С тревогой и неуверенностью	1504	2875	1354	824	**5733**	14,0%	14,5%	11,7%	9,2%	**13,6%**
Со страхом и отчаянием	395	1129	368	289	**1892**	3,7%	5,7%	3,3%	3,2%	**4,5%**
Что Вы думаете делать после окончания УНПО?										
Поступать в техникум (колледж)	2265	1994	2723	1662	**6982**	18,2%	10,1%	23,6%	18,9%	**16,0%**
Поступать в ВУЗ	3050	5020	3789	3612	**11859**	24,6%	25,4%	32,9%	41,0%	**27,1%**
Пойти работать по найму	2034	5215	2253	1460	**9502**	16,4%	26,4%	19,6%	16,6%	**21,7%**
Занятся коммерцией, открыть свое "дело"	1498	2490	728	776	**4715**	12,1%	12,6%	6,3%	8,8%	**10,8%**
Совмещать работу с дальнейшей учебой	2693	2851	1324	1209	**6868**	21,7%	14,4%	11,5%	13,7%	**15,7%**
Другие	879	2192	700	97	**3772**	7,0%	11,1%	6,1%	1,0%	**8,7%**
На каком предприятии Вы бы предпочли работать?										

Государственное предприятие, учреждение	2074	5762	3114	1901	**10949**	17,0%	28,1%	25,8%	20,0%	**24,4%**
Приватизированное предприятие	782	1160	505	450	**2447**	6,4%	5,7%	4,2%	4,7%	**5,5%**
Частное российское предприятие	1697	3024	1636	1192	**6357**	13,9%	14,7%	13,5%	12,5%	**14,2%**
Совместное предприятие	1632	1595	744	543	**3970**	13,4%	7,8%	6,2%	5,7%	**8,9%**
Иностранная фирма	1943	4192	1921	1661	**8056**	15,9%	20,4%	15,9%	17,5%	**18,0%**
На любом, для меня это не имеет значения	1298	1598	1233	1287	**4130**	10,6%	7,8%	10,2%	13,5%	**9,2%**
Заняться ремесленничеством, фермерством	124	431	587	461	**1143**	1,0%	2,0%	4,9%	4,9%	**2,6%**
Другое место работы	268	227	62	13	**557**	2,3%	1,1%	0,5%	0,1%	**1,2%**
Затрудняюсь ответить	2373	2538	2285	1997	**7196**	19,5%	12,4%	18,8%	21,1%	**16,0%**
Можете ли Вы сказать , что за время учебы Ваше отношение к полученной специальности изменилось?										
Да, в лучшую сторону	5396	8612	5410	3990	**19418**	50,8%	45,3%	47,2%	44,8%	**47,3%**
Да, в худшую сторону	715	1160	503	277	**2378**	6,7%	6,1%	4,4%	3,1%	**5,8%**
Нет, не изменилось	2986	5753	3920	3299	**12659**	28,1%	30,3%	34,2%	37,0%	**30,8%**
Затрудняюсь ответить	1515	3468	1621	1347	**6605**	14,4%	18,3%	14,2%	15,1%	**16,1%**

15.3. Итоги социологических исследований системы НПО Российской Федерации

Сводные данные по инженерно-педагогическим работникам

	Крупные города	Малые города	Село	в том числе: республики	Итого	Крупные города	Малые города	Село	в том числе: республики	Итого
	чел.					%				
Опрошено всего чел.	612	3927	2306	2165	**6845**	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	**100,0%**
Ваша должность										
Преподаватель	399	2222	1445	1315	**4066**	65,0%	56,5%	62,7%	60,7%	**59,3%**
Мастер производственного обучения	215	1711	861	850	**2786**	35,0%	43,5%	37,3%	39,3%	**40,7%**
Ваш возраст										
До 30 лет	128	496	322	289	**946**	20,8%	13,3%	14,5%	13,9%	**14,4%**
31-40	156	1190	764	733	**2110**	25,5%	31,8%	34,3%	35,2%	**32,1%**
41-50	189	1193	741	701	**2123**	30,8%	31,9%	33,3%	33,6%	**32,3%**
51-60	109	703	345	321	**1156**	17,7%	18,8%	15,5%	15,4%	**17,6%**
Свыше 60	32	159	55	40	**246**	5,2%	4,2%	2,5%	1,9%	**3,6%**
Ваш пол										
Мужской	140	1085	706	646	**1930**	22,7%	27,6%	30,6%	29,8%	**28,2%**
Женский	475	2844	1600	1519	**4919**	77,3%	72,4%	69,4%	70,2%	**71,8%**
Вы проживаете										
Облатной город	561	1244	594	716	**2398**	91,3%	31,8%	25,7%	33,0%	**35,1%**
Районный центр	40	2243	679	563	**2962**	6,6%	57,3%	29,3%	25,9%	**43,3%**
Поселок городского типа	13	288	161	60	**462**	2,1%	7,4%	7,0%	2,8%	**6,8%**
Село	0	137	880	831	**1017**	0,0%	3,5%	38,0%	38,3%	**14,8%**
Стаж работы в системе НПО										
До 5 лет	172	634	520	460	**1326**	28,1%	19,0%	22,5%	21,2%	**21,2%**
5 -10	148	931	724	670	**1803**	24,2%	27,9%	31,3%	30,9%	**28,8%**
11 -15	100	610	358	380	**1068**	16,3%	18,3%	15,5%	17,5%	**17,1%**
16 - 20	75	544	358	346	**977**	12,2%	16,3%	15,5%	16,0%	**15,6%**
Свыше 20 лет	118	619	353	313	**1090**	19,2%	18,5%	15,3%	14,4%	**17,3%**

Стаж работы в данном учебном заведении										
До 5 лет	179	938	652	591	**1770**	29,3%	24,0%	27,1%	26,0%	**25,5%**
5 -10	151	1172	695	624	**2018**	24,6%	30,0%	28,8%	27,5%	**29,1%**
11 -15	87	655	425	430	**1167**	14,3%	16,7%	17,6%	18,9%	**16,8%**
16 - 20	91	479	351	345	**921**	14,8%	12,2%	14,6%	15,2%	**13,3%**
Свыше 20 лет	104	666	288	281	**1058**	17,0%	17,1%	11,9%	12,4%	**15,3%**
Образование										
Общее среднее (9 кл)	1	0	0	0	**1**	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	**0,0%**
Полное среднее (11 кл)	4	113	17	14	**134**	0,7%	2,9%	0,7%	0,6%	**2,0%**
Среднее специальное	95	1169	644	604	**1907**	15,5%	29,8%	27,9%	28,0%	**27,9%**
Незаконченное высшее (3 курса вуза)	67	214	82	97	**363**	11,0%	5,5%	3,5%	4,5%	**5,3%**
Высшее	445	2412	1544	1432	**4401**	72,5%	61,4%	67,0%	66,3%	**64,3%**
Кандидат наук	1	18	17	12	**36**	0,1%	0,4%	0,7%	0,5%	**0,5%**
Ваш трудовой стаж										
Общий:										
До 1 года	26	49	146	142	**221**	4,9%	1,4%	6,6%	6,8%	**3,5%**
1 -3 года	47	229	191	200	**467**	8,9%	6,3%	8,7%	9,6%	**7,4%**
4 - 5 лет	56	282	406	417	**744**	10,5%	7,8%	18,5%	20,1%	**11,7%**
6 - 10 лет	101	680	347	357	**1127**	18,9%	18,8%	15,8%	17,2%	**17,8%**
11 - 15 лет	80	601	391	390	**1071**	15,0%	16,6%	17,8%	18,7%	**16,9%**
16 - 20 лет	50	521	296	264	**867**	9,3%	14,4%	13,5%	12,7%	**13,7%**
свыше 20 лет	173	1253	418	311	**1844**	32,5%	34,7%	19,1%	14,9%	**29,0%**
Педагогический:										
До 1 года	27	109	149	144	**285**	4,9%	3,1%	7,0%	7,2%	**4,6%**
1-3 года	55	287	217	214	**559**	9,9%	8,2%	10,2%	10,8%	**9,0%**
4-5 лет	79	439	450	442	**968**	14,2%	12,5%	21,2%	22,3%	**15,6%**
6-10 лет	102	797	377	352	**1277**	18,4%	22,7%	17,8%	17,7%	**20,6%**
11-15 лет	92	549	368	369	**1009**	16,6%	15,5%	17,4%	18,6%	**16,3%**
16-20 лет	62	421	229	201	**712**	11,2%	12,0%	10,8%	10,1%	**11,5%**
свыше 20 лет	138	916	330	265	**1384**	24,8%	26,0%	15,5%	13,3%	**22,4%**
Ваша учебная нагрузка в этом году										
До 500 часов	116	285	8	0	**409**	29,8%	11,3%	0,4%	0,0%	**8,4%**
До 1000 часов	251	1633	1846	1837	**3730**	64,5%	64,5%	93,5%	97,9%	**76,2%**

До 1500 часов	22	566	121	40	**710**	5,7%	22,4%	6,1%	2,1%	**14,5%**
До 2000 часов	0	35	0	0	**35**	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	**0,7%**
Свыше 200 часов	0	13	0	0	**13**	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	**0,2%**
Как вы оцениваете педагогическую профессию?										
Очень нравится	242	1551	957	895	**2751**	39,4%	40,1%	41,6%	41,5%	**40,6%**
Скорее нравится, чем не нравится	306	1812	967	885	**3085**	49,9%	46,8%	42,0%	41,0%	**45,5%**
Скорее не нравится, чем нравится	14	149	76	69	**239**	2,3%	3,9%	3,3%	3,2%	**3,5%**
Отношусь безразлично	5	21	55	53	**80**	0,8%	0,5%	2,4%	2,4%	**1,2%**
Пожалуй, не нравится	6	95	69	69	**170**	1,0%	2,5%	3,0%	3,2%	**2,5%**
Ответить затрудняюсь	41	239	178	189	**459**	6,6%	6,2%	7,7%	8,7%	**6,7%**
Какой уровень образования соответствовал бы Вашим жизненным планам?										
Среднее специальное (техникум, колледж)	56	377	27	39	**460**	9,8%	9,6%	1,2%	1,8%	**6,8%**
Высшее	370	2880	1785	1696	**5034**	64,7%	73,4%	77,5%	78,2%	**74,1%**
Аспирантура (кандидат наук)	101	424	299	232	**824**	17,7%	10,8%	13,0%	10,7%	**12,1%**
Затрудняюсь ответить	45	240	190	202	**475**	7,8%	6,2%	8,3%	9,3%	**7,0%**
Эти вопросы для мастеров производственного обучения										
Какой у Вас разряд по той профессии, по которой Вы ведете обучение?										
3-й	67	201	101	112	**369**	23,4%	14,6%	12,9%	14,0%	**15,1%**
4-й	52	364	243	246	**658**	18,0%	26,4%	31,0%	30,8%	**26,9%**
5-й	104	496	246	256	**846**	36,3%	36,0%	31,4%	32,0%	**34,6%**
6-й	63	316	194	185	**573**	22,3%	23,0%	24,8%	23,2%	**23,4%**
Какими профессиями Вы еще владеете и какой разряд по ним имеете?										
Вопросы для всех										
Какие проблемы Вас лично больше всего волнуют в данный момент? (не более 3-х вариантов)										

Повышение квалификации	192	1150	1472	1446	**2814**	31,4%	29,3%	63,8%	66,8%	**41,1%**
Здоровье	444	2097	984	993	**3526**	72,6%	53,4%	42,7%	45,9%	**51,5%**
Возможность приработков	220	1006	651	707	**1876**	35,9%	25,6%	28,2%	32,7%	**27,4%**
Будущее моей карьеры	127	760	519	498	**1406**	20,7%	19,4%	22,5%	23,0%	**20,5%**
Взаимоотношения с учащимися	83	513	775	760	**1371**	13,5%	13,1%	33,6%	35,1%	**20,0%**
Возможность нормального питания	133	486	159	239	**779**	21,8%	12,4%	6,9%	11,0%	**11,4%**
Взаимоотношения с коллегами	74	324	189	190	**587**	12,0%	8,3%	8,2%	8,8%	**8,6%**
Проведение свободного времени	107	316	104	163	**526**	17,4%	8,0%	4,5%	7,5%	**7,7%**
Проблемы жилья	181	813	525	572	**1519**	29,5%	20,7%	22,8%	26,4%	**22,2%**
Покупка одежды и других вещей	141	725	589	623	**1455**	23,1%	18,5%	25,5%	28,8%	**21,3%**
Взаимоотношения с женой (мужем), детьми, родителями	139	461	236	270	**835**	22,7%	11,7%	10,2%	12,5%	**12,2%**
Религиозные проблемы	18	48	2	1	**68**	2,9%	1,2%	0,1%	0,0%	**1,0%**
Другое (напишите)	16	130	6	6	**152**	2,7%	3,3%	0,3%	0,3%	**2,2%**
Ничего не беспокоит	21	142	70	69	**233**	3,5%	3,6%	3,0%	3,2%	**3,4%**
Что для вас главное в жизни? (не более 3-х позиций)										
Стать богатым, материально независимым человеком	215	1096	747	819	**2058**	35,2%	27,9%	32,4%	37,8%	**30,1%**
Стажть высококвалифицированным работником	244	1544	1144	1162	**2931**	39,9%	39,3%	49,6%	53,7%	**42,8%**
Иметь крепкое здоровье, заниматься спортом	349	1893	991	1030	**3234**	57,1%	48,2%	43,0%	47,6%	**47,2%**
Стать человеком высокой культуры	165	769	238	308	**1172**	27,0%	19,6%	10,3%	14,2%	**17,1%**
Иметь дружную, крепкую семью	398	2189	1406	1402	**3993**	65,0%	55,7%	61,0%	64,8%	**58,3%**
Любовь	109	516	85	131	**710**	17,8%	13,1%	3,7%	6,0%	**10,4%**
Секс	73	161	51	99	**284**	11,9%	4,1%	2,2%	4,6%	**4,2%**
Надежные и верные друзья	163	1062	856	882	**2081**	26,7%	27,0%	37,1%	40,7%	**30,4%**
Жить в свое удовольствие	100	173	91	160	**364**	16,3%	4,4%	4,0%	7,4%	**5,3%**
Реализовать свои способности	228	740	321	368	**1289**	37,3%	18,9%	13,9%	17,0%	**18,8%**
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	9,2%	9,5%	12,7%	**9,7%**
положения в обществе	77	462	98	111	**655**	12,5%	12,3%	4,2%	5,1%	**9,6%**
Уйти о "мира", спасти душу служением Богу	7	47	1	2	**55**	1,1%	1,2%	0,0%	0,1%	**0,8%**
Служение людям	115	287	153	204	**555**	18,8%	7,3%	6,6%	9,4%	**8,1%**

Другое	0	77	1	0	**79**	0,0%	2,0%	0,1%	0,0%	**1,1%**
Чем Вас привлекает работа в данном учебном заведении?										
Хорошими условиями труда	128	436	228	283	**792**	20,9%	11,1%	9,5%	13,1%	**11,6%**
Возможностью интересной творческой работы с учащимися	315	1217	827	753	**2359**	51,5%	31,0%	**34,6%**	34,8%	**34,5%**
Возможностью профессионального роста	133	404	372	383	**909**	21,8%	10,3%	15,5%	17,7%	**13,3%**
Интересной внеучебной работой	36	185	136	143	**357**	5,9%	4,7%	5,7%	6,6%	**5,2%**
Хорошей морально-психологической атмосферой в коллективе	162	790	299	347	**1252**	26,5%	20,1%	12,5%	16,0%	**18,3%**
Близостью от места жительства	98	906	296	299	**1299**	16,0%	23,1%	12,4%	13,8%	**19,0%**
другое	14	198	13	12	**225**	2,3%	5,0%	0,5%	0,6%	**3,3%**
Затрудняюсь ответить	54	418	223	207	**695**	8,8%	10,7%	9,3%	9,6%	**10,2%**
Что Вас не устраивает в работе?										
Недостаточные условия для профессиональной самореализации	35	395	177	178	**608**	5,8%	10,1%	7,7%	8,2%	**8,9%**
Недостаточная правовая защищенность	92	614	145	143	**850**	15,0%	15,6%	6,3%	6,6%	**12,4%**
Перегруженность занятиями	129	396	104	133	**629**	21,1%	10,1%	4,5%	6,1%	**9,2%**
Низкая заработная плата	420	2823	1359	1324	**4603**	68,7%	71,9%	58,9%	61,2%	**67,3%**
Низкий уровень информационного обеспечения учебного процесса	70	612	293	288	**975**	11,4%	15,6%	12,7%	13,3%	**14,2%**
Невнимание к организации учебного процесса со стороны администрации	49	312	145	115	**506**	8,0%	7,9%	6,3%	5,3%	**7,4%**
Низкий уровень подготовки учащихся к занятиям	268	978	393	439	**1639**	43,7%	24,9%	17,1%	20,3%	**23,9%**
Другое	13	77	83	82	**173**	2,1%	2,0%	3,6%	3,8%	**2,5%**
Затрудняюсь ответить	4	50	54	53	**108**	0,7%	1,3%	2,3%	2,4%	**1,6%**
Устраивает все	10	89	106	97	**206**	1,7%	2,3%	4,6%	4,5%	**3,0%**
Какие проблемы учебного процесса требуют, по Вашему мнению, первоочередного решения?										

Недостаток учебно-методической литературы	233	1576	1162	1142	**2971**	38,1%	40,1%	50,4%	52,8%	**43,4%**
Слабая оснащенность современными ТСО	238	1393	830	733	**2461**	38,9%	35,5%	36,0%	33,9%	**36,0%**
Неудобное расписание	59	76	25	26	**160**	9,7%	1,9%	1,1%	1,2%	**2,3%**
Слабая система контроля знаний	20	148	56	53	**224**	3,3%	3,8%	2,4%	2,5%	**3,3%**
Недостаточный учет запросов работодателей	37	359	342	340	**738**	6,0%	9,1%	14,8%	15,7%	**10,8%**
Организация производственной практики	79	406	343	374	**828**	13,0%	10,3%	14,9%	17,3%	**12,1%**
Низкая дисциплина учащихся	102	462	353	322	**918**	16,7%	11,8%	15,3%	14,9%	**13,4%**
Несовершенство учебных планов	89	463	183	171	**735**	14,5%	11,8%	8,0%	7,9%	**10,7%**
Другое	24	149	197	196	**370**	3,9%	3,8%	8,6%	9,1%	**5,4%**
Затрудняюсь ответить	22	290	67	66	**380**	3,6%	7,4%	2,9%	3,1%	**5,6%**
Сколько раз вы повышали квалификацию за последние 10 лет?										
один	167	1500	838	732	**2504**	28,0%	38,8%	36,5%	34,0%	**37,1%**
два	227	955	643	635	**1826**	38,2%	24,7%	28,0%	29,5%	**27,0%**
три и более	143	912	311	305	**1366**	24,1%	23,6%	13,5%	14,2%	**20,2%**
ни разу	58	500	504	480	**1061**	9,7%	12,9%	22,0%	22,3%	**15,7%**
В каких учебных структурах это было?										
Ваше мнение о качестве образования выпускников?										
В основном, соответствует требованиям времени	243	1845	858	829	**2946**	40,1%	47,5%	37,3%	38,4%	**43,4%**
Лишь частично удовлетворяет требованиям времени	265	1382	853	751	**2499**	43,8%	35,6%	37,1%	34,8%	**36,8%**
Не соответствует требованиям времени	64	352	223	202	**639**	10,6%	9,1%	9,7%	9,4%	**9,4%**
Другое	3	38	44	43	**85**	0,5%	1,0%	1,9%	2,0%	**1,3%**
Затрудняюсь ответить	30	265	323	333	**618**	5,0%	6,8%	14,0%	15,4%	**9,1%**
Знакомы ли Вы с Государственным стандартом по обучаемой профессии?										

Да	556	3526	2182	2059	**6264**	91,9%	91,4%	94,3%	94,9%	**92,4%**
Нет	49	332	131	110	**513**	8,1%	8,6%	5,7%	5,1%	**7,6%**
Какие формы контроля за качеством обучения Вы считаете наиболее эффективными?										
Контроль администрации	109	886	527	529	**1523**	17,9%	22,6%	24,2%	25,9%	**22,2%**
Изучение мнения учащихся	158	758	389	382	**1305**	25,8%	19,3%	17,9%	18,7%	**19,1%**
Взаимопосещение лекций коллег с последующим обсуждением	204	1083	733	631	**2020**	33,3%	27,6%	33,7%	31,1%	**29,5%**
Самоконтроль	236	1246	454	434	**1936**	38,5%	31,7%	20,9%	21,3%	**28,3%**
Другое	11	151	9	4	**170**	1,8%	3,8%	0,4%	0,2%	**2,5%**
Затрудняюсь ответить	25	208	62	58	**295**	4,1%	5,3%	2,8%	2,8%	**4,3%**
Что, по Вашему мнению, мешает учащимся учиться в полную меру своих возможностей?										
Низкий уровень школьной подготовки	393	2185	1104	1097	**3682**	64,2%	55,6%	47,9%	50,7%	**53,8%**
Чрезмерный объем учебной нагрузки	56	258	144	142	**458**	9,2%	6,6%	6,2%	6,5%	**6,7%**
Неудачное расписание	24	136	6	5	**166**	3,9%	3,5%	0,3%	0,2%	**2,4%**
Необходимость совмещать работу с учебой	46	95	16	16	**157**	7,5%	2,4%	0,7%	0,7%	**2,3%**
Учебные планы не вполне соответсвуют требованиям специальности	40	107	31	32	**178**	6,5%	2,7%	1,4%	1,5%	**2,6%**
Личная неорганизованность	220	1339	897	822	**2456**	36,0%	34,1%	38,9%	38,0%	**35,9%**
Низкая требовательноясть преподавателей	54	168	234	232	**456**	8,9%	4,3%	10,1%	10,7%	**6,7%**
Отсутствие перслектив трудоустройства	74	485	516	482	**1075**	12,0%	12,4%	22,4%	22,3%	**15,7%**
Другое	3	108	390	390	**501**	0,5%	2,7%	16,9%	18,0%	**7,3%**
Затрудняюсь ответить	26	56	37	36	**119**	4,2%	1,4%	1,6%	1,7%	**1,7%**
Какие у Вас сложились взаимоотношения С учащимися:										

Дружеские	145	1472	921	826	**2538**	27,3%	37,7%	39,5%	38,2%	**37,5%**
Ровные	382	2311	1333	1295	**4027**	71,8%	59,3%	57,1%	59,8%	**59,5%**
Отчужденные	2	72	64	35	**138**	0,4%	1,9%	2,7%	1,5%	**2,0%**
Конфликтные	3	44	17	10	**63**	0,5%	1,1%	0,7%	0,5%	**1,0%**
С коллегами:										
Дружеские	217	1618	589	573	**2424**	41,7%	41,5%	25,3%	26,5%	**36,0%**
Ровные	290	2025	1505	1383	**3820**	55,7%	51,9%	64,8%	63,9%	**56,7%**
Отчужденные	12	205	227	208	**444**	2,2%	5,3%	9,8%	9,5%	**6,6%**
Конфликтные	2	50	2	2	**54**	0,4%	1,3%	0,1%	0,1%	**0,7%**
С руководством:										
Дружеские	44	410	219	202	**673**	8,6%	11,2%	9,9%	9,6%	**10,5%**
Ровные	436	2876	1718	1641	**5031**	84,9%	78,7%	77,2%	78,0%	**78,7%**
Отчужденные	28	334	254	228	**616**	5,4%	9,1%	11,4%	10,8%	**9,6%**
Конфликтные	6	35	34	33	**75**	1,1%	1,0%	1,5%	1,6%	**1,2%**
Как часто Вы общаетесь с учащимися во внеучебное время?										
Часто	252	1486	1338	1276	**3077**	42,8%	38,1%	57,7%	58,7%	**45,2%**
Иногда	210	1623	667	605	**2499**	35,6%	41,6%	28,8%	27,9%	**36,7%**
Редко	76	695	257	245	**1028**	12,9%	17,8%	11,1%	11,3%	**15,1%**
Не общаюсь	51	94	56	46	**200**	8,7%	2,5%	2,4%	2,1%	**3,0%**
Если Вы общаетесь, то по каким проблемам?										
Профессиональные подготовки	294	1550	726	716	**2571**	48,0%	39,5%	31,5%	33,1%	**37,6%**
Будущей работы	131	657	399	461	**1187**	21,4%	16,7%	17,3%	21,3%	**17,3%**
Личным	232	917	602	604	**1751**	37,9%	23,3%	26,1%	27,9%	**25,6%**
Политическим	22	206	73	70	**300**	3,6%	5,2%	3,1%	3,2%	**4,4%**
Культурно-эстетическим	136	588	628	663	**1352**	22,2%	15,0%	27,2%	30,6%	**19,8%**
Морально-этическим	133	573	484	494	**1190**	21,8%	14,6%	21,0%	22,8%	**17,4%**
Жизни в общежитии	50	635	426	403	**1110**	8,1%	16,2%	18,5%	18,6%	**16,2%**
Другое	23	199	115	116	**337**	3,7%	5,1%	5,0%	5,4%	**4,9%**
Как Вы реагируете на замечания учащихся по поводу Вашего мнения по той или иной проблеме?										
Мнение учащихся мне интересно	277	1305	1177	1134	**2759**	43,1%	32,6%	46,4%	47,4%	**38,4%**

Стараюсь вместе с учащимися разобраться в спорных вопросах	292	2375	986	874	**3653**	45,5%	59,3%	38,9%	36,6%	**50,9%**
Мне это неприятно	15	136	62	63	**213**	2,3%	3,4%	2,4%	2,6%	**3,0%**
Стараюсь не допускать критики	39	85	157	161	**281**	6,1%	2,1%	6,2%	6,7%	**3,9%**
Иногжа вступаю в конфликт	19	102	156	159	**277**	3,0%	2,6%	6,2%	6,7%	**3,8%**
Что вызывает особый интерес у учащихся?										
Занятия в кружках по интересам	190	882	446	473	**1519**	31,1%	21,0%	19,4%	21,8%	**22,2%**
Занятия в художественной самодеятельности	70	642	538	503	**1250**	11,5%	15,3%	23,3%	23,2%	**18,3%**
Посещение музеев, выставок	69	324	197	204	**590**	11,2%	7,7%	8,5%	9,4%	**8,6%**
Посещение концертов, театральных постановак	80	299	238	246	**617**	13,1%	7,1%	10,3%	11,4%	**9,0%**
Участие в туристических походах	193	863	602	578	**1659**	31,6%	20,5%	26,1%	26,7%	**24,2%**
Занятия спортом	243	944	580	641	**1767**	39,7%	22,4%	25,1%	29,6%	**25,8%**
Другое	20	252	88	87	**360**	3,3%	6,0%	3,8%	4,0%	**5,3%**
Считаете ли Вы необходимым делать замечания учащимся, нарушающим дисциплину?										
Да:										
Во время занятий	499	3259	1626	1482	**5384**	82,3%	87,3%	73,3%	70,3%	**82,1%**
Во внеучебное время	360	2436	1456	1336	**4253**	62,7%	74,4%	65,9%	64,1%	**70,2%**
Нет:										
Во время занятий	82	294	531	571	**907**	13,5%	7,9%	24,0%	27,2%	**13,8%**
Во внеучебное время	164	606	622	618	**1392**	28,5%	18,5%	28,1%	29,6%	**23,0%**
Затрудняюсь ответить										
Во время занятий	25	182	61	54	**268**	4,2%	4,8%	2,7%	2,5%	**4,1%**
Во внеучебное время	51	233	132	131	**417**	8,9%	7,1%	6,0%	6,3%	**6,8%**
Если "да", то в каких формах Вы считаете, это нужно делать?										
Моральным порицанием	297	2498	1688	1572	**4483**	51,1%	62,9%	73,8%	75,0%	**65,5%**
Административным воздействием	104	676	274	269	**1054**	18,0%	17,0%	12,0%	12,8%	**15,4%**
Экономическими действиями (штраф, лишение степендии и т.п.)	132	503	220	158	**854**	22,7%	12,7%	9,6%	7,6%	**12,5%**
Физическим воздействием	23	14	4	3	**41**	3,9%	0,4%	0,2%	0,1%	**0,6%**
Другое	13	168	3	4	**185**	2,3%	4,2%	0,1%	0,2%	**2,7%**

Затрудняюсь ответить	12	113	99	91	**223**	2,0%	2,8%	4,3%	4,3%	**3,3%**
Как бы вы оценили некоторые стороны жизни Вашего учебного заведения?										
Плохо:										
Учебный процесс	12	307	95	93	**415**	2,0%	7,8%	4,3%	4,5%	**6,1%**
Производственная практика	53	453	301	296	**807**	8,7%	11,5%	13,6%	14,2%	**11,8%**
Работа кружков, клубов и т.п.	146	647	641	596	**1434**	23,8%	16,5%	29,1%	28,5%	**21,0%**
жилищно-бытовые условия для учащихся	124	394	566	548	**1083**	20,2%	10,0%	25,6%	26,2%	**15,8%**
Работа столовой (буфета)	149	412	117	105	**678**	24,3%	10,5%	5,3%	5,0%	**9,9%**
Спортивная работа	80	266	234	219	**580**	13,1%	6,8%	10,6%	10,5%	**8,5%**
Материальная база	120	896	635	576	**1651**	19,5%	22,8%	28,8%	27,6%	**24,1%**
Медицинское обслуживание	201	547	416	401	**1164**	32,9%	13,9%	18,9%	19,2%	**17,0%**
Удовл. и хорошо										
Учебный процесс	574	3170	2173	2041	**5917**	93,8%	80,7%	98,5%	97,8%	**86,4%**
Производственная практика	534	2563	1924	1803	**5021**	87,3%	65,3%	87,2%	86,4%	**73,4%**
Работа кружков, клубов и т.п,	408	2597	1493	1426	**4498**	66,6%	66,1%	67,7%	68,3%	**65,7%**
жилищно-бытовые условия для учащихся	429	2755	1687	1582	**4871**	70,1%	70,2%	76,5%	75,8%	**71,2%**
Работа столовой (буфета)	427	2798	2043	1936	**5268**	69,8%	71,2%	92,6%	92,8%	**77,0%**
Спортивная работа	503	2999	2004	1906	**5505**	82,1%	76,4%	90,8%	91,3%	**80,4%**
Материальная база	464	2346	1570	1513	**4380**	75,8%	59,7%	71,2%	72,5%	**64,0%**
Медицинское обслуживание	383	2639	1754	1655	**4755**	59,3%	67,2%	79,5%	79,3%	**69,5%**
Какие виды платных услуг следует шире практиковать в УНПО?										
Платную пересдачу зачетов, экзаменов	363	1526	818	827	**2707**	59,3%	38,9%	35,5%	38,2%	**39,6%**
Второе паралельное образование	190	1224	729	688	**2144**	31,1%	31,2%	31,6%	31,8%	**31,3%**
Последипломное образование	104	329	40	60	**472**	17,0%	8,4%	1,7%	2,8%	**6,9%**
Консультирование, рецензирование, экспертные оценки	136	317	237	252	**691**	22,3%	8,1%	10,3%	11,6%	**10,1%**
Обучение иностранным языкам всех желающих	122	422	363	395	**907**	19,9%	10,8%	15,8%	18,2%	**13,3%**

Обучение компьютерной грамотности	271	962	997	972	**2231**	44,3%	24,5%	43,3%	44,9%	**32,6%**
Другое	15	44	8	7	**67**	2,5%	1,1%	0,4%	0,3%	**1,0%**
Нужна ли сегодня воспитательная работа среди учащихся УНПО?										
Да	531	3658	2142	1998	**6331**	94,4%	94,2%	92,5%	92,0%	**93,6%**
Нет	8	84	77	77	**168**	1,4%	2,2%	3,3%	3,5%	**2,5%**
Затрудняюсь ответить	23	141	98	98	**262**	4,2%	3,6%	4,2%	4,5%	**3,9%**
Если нужна, то какие сферы воспитания наиболее важны? (не более 3-х вариантов)										
Патриотическое воспитание	340	1942	764	794	**3047**	55,6%	49,5%	33,2%	36,7%	**44,5%**
Нравственное воспитание	489	2344	1596	1569	**4429**	79,9%	59,7%	69,2%	72,5%	**64,7%**
Гражданское воспитание	235	969	617	699	**1821**	38,4%	24,7%	26,8%	32,3%	**26,6%**
Интернациональное воспитание	109	348	309	394	**766**	17,8%	8,9%	13,4%	18,2%	**11,2%**
Физическое воспитание	275	1258	1025	1059	**2557**	44,9%	32,0%	44,4%	48,9%	**37,4%**
Экономическое воспитание	142	506	598	659	**1245**	23,2%	12,9%	25,9%	30,5%	**18,2%**
Правовое воспитание	251	1053	684	727	**1988**	41,0%	26,8%	29,6%	33,6%	**29,0%**
Эстетическое воспитание	163	809	802	806	**1774**	26,6%	20,6%	34,8%	37,2%	**25,9%**
Религиозное	49	198	27	43	**274**	8,0%	5,0%	1,2%	2,0%	**4,0%**
Экологическое	85	482	675	687	**1242**	13,9%	12,3%	29,3%	31,7%	**18,1%**
Семейно-бытовое	192	970	582	580	**1744**	31,4%	24,7%	25,2%	26,8%	**25,5%**
Другое	2	51	2	0	**55**	0,3%	1,3%	0,1%	0,0%	**0,8%**
Кто, по Вашему мнению, должен заниматься воспитательной работой?										
Преподаватели в дружеском (неформальном общении)	218	1321	671	730	**2210**	30,0%	33,7%	29,2%	34,4%	**30,4%**
Молодежные общественные организации	134	797	720	631	**1650**	18,4%	20,3%	31,3%	29,7%	**22,7%**
Специально созданные воспитательные структуры в УНПО	250	1401	482	371	**2134**	34,3%	35,7%	21,0%	17,5%	**29,4%**
Кураторы	72	490	376	350	**938**	9,9%	12,5%	16,3%	16,5%	**12,9%**
Другое	40	133	35	29	**209**	5,5%	3,4%	1,5%	1,4%	**2,9%**
Затрудняюсь ответить	14	92	16	11	**122**	1,9%	2,3%	0,7%	0,5%	**1,7%**

Как Вы относитесь к самоуправлению учащихся?										
Положительно	452	2459	1905	1807	**4816**	73,3%	63,2%	82,6%	83,6%	**70,7%**
Отрицательно	55	572	120	110	**747**	8,8%	14,7%	5,2%	5,1%	**11,0%**
Затрудняюсь ответить	96	713	233	201	**1042**	15,6%	18,3%	10,1%	9,3%	**15,3%**
Меня эта проблема не интересует	14	147	48	43	**209**	2,3%	3,8%	2,1%	2,0%	**3,0%**
Чем чаще всего вы занимаетесь в свободное время? (не более пяти вариантов)										
Читаю книги	410	1998	1370	1372	**3778**	66,9%	50,9%	59,4%	63,4%	**55,2%**
Читаю журналы и газеты	371	2288	1567	1598	**4225**	60,6%	58,3%	67,9%	73,8%	**61,7%**
Занимаюсь спортом	108	653	300	367	**1061**	17,7%	16,6%	13,0%	17,0%	**15,5%**
Смотрю телевизор	406	2440	1647	1642	**4453**	66,3%	62,1%	71,4%	75,8%	**65,6%**
Смотрю видеофильмы	67	478	275	291	**821**	10,9%	12,2%	11,9%	13,4%	**12,0%**
Слушаю музыку	206	905	418	468	**1529**	33,7%	23,0%	18,1%	21,6%	**22,3%**
Хожу в кино	31	141	35	49	**206**	5,0%	3,6%	1,5%	2,3%	**3,0%**
Хожу в кафе, ресторан	65	186	32	34	**282**	10,6%	4,7%	1,4%	1,6%	**4,1%**
Занимаюсь самообразованием	269	1420	900	932	**2589**	44,0%	36,2%	39,0%	43,0%	**37,8%**
Учусь (заочно или вечером)	75	372	125	140	**572**	12,3%	9,5%	5,4%	6,5%	**8,4%**
У меня есть хобби (рыбалка, фотография, техническое творчество напишите, что_____)	100	638	578	566	**1316**	16,3%	16,2%	25,1%	26,2%	**19,2%**
Занимаюсь туризмом	16	153	123	119	**292**	2,6%	3,9%	5,3%	5,5%	**4,3%**
Провожу время с друзьями	209	879	659	645	**1747**	34,2%	22,4%	28,6%	29,8%	**25,5%**
Подрабатываю	152	560	290	312	**1001**	24,8%	14,3%	12,6%	14,4%	**14,6%**
Ничего не делаю	30	41	5	4	**76**	4,9%	1,1%	0,2%	0,2%	**1,1%**
Участвую в работе общественной организации, объединения и т.п.	13	50	354	358	**416**	2,1%	1,3%	15,3%	16,5%	**6,1%**
Другое	34	191	190	189	**414**	5,5%	4,9%	8,2%	8,7%	**6,0%**

Авторы:
лауреаты премии Президента РФ в области образования
Игорь Павлович Смирнов – член-корреспондент РАО,
доктор философских наук, профессор
Евгений Викторович Ткаченко – академик РАО,
доктор химических наук, профессор

НОВЫЙ ПРИНЦИП ВОСПИТАНИЯ:
ориентация на интересы молодежи

Подписано в печать 06.05.05. Формат 60 x 90 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 11,5. Уч.-изд. л. 10,0.
Печать офсетная. Тираж 2100 экз. Заказ № 437

Издательский дом «Сократ», ЛР № 063579 от 01.09.99,
620219, Екатеринбург, просп. Ленина, 49,
тел. (343) 371-35-61; 355-90-35.
http: // www. idsokrat. ru
e-mail: sokrat@idsokrat. ru

Отпечатано с готовых диапозитивов
в типографии ОАО «Полиграфист»,
620151, Екатеринбург, ул. Тургенева, 20.