

На правах рукописи



МОИСЕЕВ Андрей Викторович

**РАЗВИТИЕ РЕМЕСЛЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ
НА УРАЛЕ В XVII – НАЧАЛЕ XX ВВ.
(ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Екатеринбург – 2015

Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»

Научный руководитель

кандидат педагогических наук, доцент,

Ефанов Андрей Викторович

Официальные оппоненты:

Аминов Тахир Мажитович

доктор педагогических наук, доцент,

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», профессор кафедры педагогики;

Петров Геннадий Николаевич

кандидат педагогических наук,

БОУ ВПО «Чувашский государственный институт культуры и искусств»
Минкультуры Чувашии, декан факультета культуры

Ведущая организация

ФГБОУ ВПО «Набережночелнинский институт социально-педагогических технологий и ресурсов»

Защита состоится «2» июля 2015 г. в 16:00 ч на заседании диссертационного совета Д 212.284.01 на базе ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» по адресу: 620012, Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11, ауд. 0-300.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», <http://ds.rsvpu.ru/dissertacii-prinyatyie-k-rassmotreniyu-i-zashchite/moiseev-andrey-viktorovich>

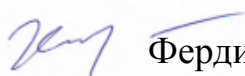
Автореферат разослан «12» мая 2015 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор педагогических наук,

профессор



Фердинанд Тайфукович Хаматнуров

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. На протяжении многих веков обучение ремесленным видам деятельности играло важную роль в формировании подрастающего поколения, в профессиональном и социальном становлении молодых людей. Имея в нашей стране глубокие национальные корни, ремесленничество положило начало появлению целого ряда профессий, а ремесленная мастерская как первая организационная форма подготовки работников с выраженным индивидуальным стилем деятельности и востребованными социально-профессиональными качествами стала прообразом современной профессиональной школы. Опыт дореволюционной России свидетельствует о том, что ремесленники вплоть до начала XX в. относились к числу наиболее благополучных, экономически устойчивых социальных групп. Это было связано с тем, что ремесленничество как социальный институт базировалось на определенной духовно-ценностной основе, имело национальные традиции, экономические и правовые формы бытования. Все это обуславливало природу и характер ремесленной деятельности, и, соответственно, особенности профессиональной подготовки ее субъектов.

Между тем, за минувшее столетие прервались многие связи, обеспечивавшие культурно-продуктивную преемственность поколений, утрачены базовые основания, необходимые для полноценного развития ремесленных структур: институциональные, производственные, образовательные. При этом в наступившем веке социально-экономические и культурные детерминанты обуславливают развитие ремесленничества уже на новой технологической основе.¹

Начавшийся в нашей стране устойчивый рост малых производственно-ремесленных форм сегодня нуждается в адекватной системе подготовки кадров, что по мере совершенствования существующих и принятия новых регулятивных основ потребует выделения особой отрасли образования – профессионального ремесленного образования (Г. М. Романцев, Э. Ф. Зеер). Разработка его теоретической и технологической базы становится в настоящее время весьма актуальной научной проблемой и приоритетной практической задачей, решение которой имеет важное социально-экономическое и хозяйственное значение, так как способствует обеспечению трудовой занятости и самозанятости населения, создает необходимые предпосылки для решения кадровых проблем на региональных рынках труда.

Для Урала, одного из крупнейших экономических и культурно-исторических регионов России, вышеназванная задача определяет необходимость научных изысканий и осмысления накопленного в прошлом педагогического опыта. На территории Уральского региона наиболее четко прослеживаются интегративные процессы, образующие систему генетических предпосылок развития ремесленного

¹ Intuit Future of Small Business Report. Third Installment: The New Artisan Economy. URL: <http://www.iftf.org/>

образования в виде традиций, технологий, школ мастерства. Присуща региону и *эндемичность*, т. е. особое территориально-культурное, пространственно-временное своеобразие профессионально-образовательной среды, обусловленное интенсивными инверсионно-медиативными связями с горнозаводской промышленностью, местными промыслами и ремеслами (С. А. Днепров, А. С. Максяшин).

Однако опыт подготовки ремесленных кадров, сложившийся в Уральском регионе в XVII – начале XX вв., в историко-педагогических исследованиях по существу не систематизировался, не находил теоретического обобщения и, тем более, обоснования возможности его применения в условиях современной профессиональной школы. Таким образом, актуальность исследования обусловлена следующими аспектами ее осмысления:

– *социально-педагогический аспект* связан с растущим спросом сферы малого и среднего предпринимательства на высококвалифицированных специалистов ремесленного профиля, подготовка которых должна учитывать, в том числе и опыт обучения ремесленным профессиям, сложившийся в предшествующие периоды;

– *научно-теоретический аспект* актуальности вызван отсутствием теоретических исследований, в которых была бы представлена обобщенная картина становления системы ремесленного образования в дореволюционной России, выявлены своеобразие и тенденции его развития на Урале в XVII – начале XX вв.;

– *научно-методический аспект* исследования заключается в необходимости разработки путей и механизмов применения историко-педагогического наследия ремесленного образования в условиях современной профессиональной школы.

Ключевые понятия исследования

Ремесленное образование – самостоятельная ветвь профессионального образования, которое обеспечивает человеку овладение профессиональным мастерством в сфере ремесленного производства, социальную мобильность, формирует гражданскую ответственность и необходимый уровень общей культуры (Г. М. Романцев).

Педагогическое наследие – научные педагогические взгляды, учения, теории, парадигмы прошлого, критически осваиваемые, творчески развиваемые и используемые для решения конкретных задач педагогической науки, способствующие совершенствованию образовательной деятельности в современных условиях (С. А. Днепров).

Историко-педагогическое наследие ремесленного образования – педагогический опыт, аккумулирующий цели, ценности, содержание, методы, средства, формы, а также условия обучения и воспитания ремесленников в прошлые периоды, используемый в современных условиях в целях совершенствования подготовки кадров по ремесленным профессиям.

Степень разработанности проблемы. Представления о социальной значимости продуктивного труда, его нравственно-этических началах отразились в концепциях отечественных мыслителей второй половины XIX – начала XX вв. (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, И. А. Ильин, В. С. Соловьев, Н. Ф. Федоров, С. Л. Франк, А. С. Хомяков, А. В. Чаянов и др.). Теоретико-методические вопросы ремесленного обучения в досоветский период разрабатывались И. А. Аноповым, В. И. де Гениным, В. Н. Татищевым и др.

За последние два десятилетия был выполнен ряд диссертационных исследований, посвященных вопросам организации ремесленного обучения в дореволюционной России (И. А. Галкин, Д. А. Куприков, О. Н. Силонова); идентификации и особенностям развития ремесленной деятельности в современных условиях (Д. Е. Гаврилов, В. Кениг, А. Мейер, И. В. Рязанцева, И. П. Холод); обоснованию организационно-педагогических условий и психолого-педагогического сопровождения подготовки ремесленных кадров (Н. А. Доронин, Д. П. Заводчиков, А. П. Зольников, Е. М. Локотникова и др.). В последние годы опубликован ряд монографий по проблематике ремесленного образования, подготовленных специалистами Российского государственного профессионально-педагогического университета (А. В. Ефанов, Э. Ф. Зеер, Г. М. Романцев, Н. К. Чапаев и др.). Проблемы развития ремесленного образования на Урале отражены в работах И. А. Колобкова, Т. И. Кружковой, А. С. Максяшина и др.

Основополагающая идея исследования заключается в том, что в основу ремесленного образования заложена важная человекотворяющая функция, которая реализуется за счет сплава системы знаний, практического и духовного опыта, возрождение и реинтеграция которого в современный мир на новой технологической базе позволят создать необходимые условия для профессионального становления и творческого саморазвития значительной части молодого поколения.

Основные направления исследования определяются следующими **противоречиями:**

– *в сфере образовательной деятельности* между необходимостью подготовки специалистов ремесленного профиля для формирующегося рынка труда сферы малого и среднего предпринимательства и утратой складывающихся на протяжении предшествующих периодов регулятивных основ, обеспечивавших подготовку высокопрофессиональных кадров, а также культурно-продуктивной преемственности поколений;

– *в научно-теоретической сфере* между необходимостью использования историко-педагогического опыта, накопленного в предшествующие периоды развития ремесленного образования в России, и недостаточной изученностью его содержания и организационных форм отечественной педагогической наукой;

– *в области научно-методического обеспечения* между потребностью в использовании имеющегося опыта подготовки ремесленных кадров в современной профессиональной школе и недостаточной разработанностью путей и методов его применения.

Проблема исследования заключается в необходимости раскрытия ценностно-целевых оснований, присущих ремесленному образованию, этапов и особенностей его развития, а также в обосновании возможности использования педагогического наследия отечественного ремесленного образования в современной профессиональной школе.

Указанная проблема обусловила выбор **темы исследования**: «Развитие ремесленного образования на Урале в XVII – начале XX вв. (историко-педагогический аспект)».

Цель исследования – выявить и обосновать возможность использования накопленного историко-педагогического опыта отечественного ремесленного образования в современной профессиональной школе.

Объект исследования – процесс становления и развития системы ремесленного образования в России.

Предмет исследования – ценностно-целевые основания, организационные формы и содержание ремесленного образования в XVII – начале XX вв. В работе введено ограничение предмета исследования в части организационных форм и содержания ремесленного образования рамками Уральского региона.

Гипотеза исследования построена на следующих допущениях:

– понятийно-терминологический анализ проблемы идентификации и раскрытие ценностно-целевых оснований, структуры и содержания ремесленного образования в России позволит обосновать его сущностные характеристики и выделить этапы становления и развития;

– в основу периодизации ремесленного образования могут быть положены внешние социально-экономические и культурно-исторические факторы, а также тип организационного построения и методы обучения ремесленным видам деятельности;

– отечественная система ремесленного образования обладает значительным историко-педагогическим наследием, представленным системой целей, принципов, содержанием, методами и формами педагогической деятельности, пригодными для использования в современных условиях;

– выявление культурно-исторических и организационно-педагогических форм и особенностей подготовки по ремесленным видам деятельности, сформировавшихся в прошлом в Уральском регионе, будет способствовать восстановлению утраченной преемственности и формированию новых ориентиров для системы профессионального образования страны.

Задачи исследования:

1. Осуществить понятийно-терминологический анализ проблемы идентификации ремесленного образования и раскрыть ценностно-целевые основы его развития в современных условиях.

2. Выявить предпосылки и факторы становления и развития ремесленного

образования в России и разработать его периодизацию.

3. Раскрыть культурно-исторические и организационно-педагогические формы и особенности обучения ремесленным видам деятельности, сформировавшиеся в Уральском регионе в XVII – начале XX вв.

4. Разработать структуру, содержание и обосновать возможность применения историко-педагогического наследия отечественного ремесленного образования в современной профессиональной школе.

Теоретико-методологическую основу исследования составили основополагающие философские идеи о человеке и его трудовом воспитании, природе и сущности продуктивной деятельности, ее целесообразном и творческом характере (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, И. А. Ильин, В. С. Соловьев, Н. Ф. Федоров, С. Л. Франк, А. С. Хомяков, А. В. Чапанов и др.); концептуальные положения педагогической теории и практики, развернутые в историческом контексте развития профессионального образования в России (С. И. Гессен, С. А. Днепров, Э. Д. Днепров, Б. Г. Корнетов, И. П. Яковлев и др.); теоретические основы становления и развития системы профессионального образования (Э. Ф. Зеер, Г. М. Романцев, И. П. Смирнов, Е. В. Ткаченко, Н. К. Чапаев и др.); исследования процессов становления и развития ремесленного образования в России и на Урале (Т. М. Аминов, Т. И. Кружкова, Д. А. Куприков, А. Келлер, А. С. Максяшин, О. Н. Силонова); работы, отражающие представления о ремесленной деятельности как социальном и педагогическом феномене, а также труды в области организации обучения ремесленным профессиям (Л. Ф. Беликова, Н. А. Доронин, А. В. Ефанов, Д. П. Заводчиков, А. П. Зольников, И. А. Колобков, Е. М. Локотникова, С. А. Новоселов, Б. Тидеманн).

Методы исследования. В работе использовались общенаучные методы: сравнительный анализ философской, историко-педагогической, педагогической литературы, систематизация и обобщение выявленных тенденций и особенностей в развитии ремесленного образования в Уральском регионе; исторические методы: логико-генетический, историко-герменевтический и историко-сравнительный; эмпирические методы: сбор и накопление архивного материала, его систематизация и классификация.

База исследования. Разработка теоретических основ темы исследования проходила в научно-образовательном центре развития ремесленничества ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», созданного при участии немецкого фонда Э. Шёка в целях реализации международных образовательных проектов по подготовке специалистов ремесленного профиля.

Апробация ключевых положений диссертационного исследования проходила в образовательных учреждениях Уральского региона: ГБОУ СПО «Уральский колледж технологий и предпринимательства», ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», ГБПОУ ЯНАО «Тарко-Салинский профессиональный колледж».

Этапы исследования. Исследование проводилось в три этапа в 2010–2015 гг.

Первый этап – поисковый (2010–2011 гг.). На этом этапе изучался уровень разработанности проблемы; определялись проблемное поле, географические и хронологические рамки исследования; формулировались цель, объект, предмет, гипотеза, задачи исследования.

Второй этап – теоретический (2012–2013 гг.). На данном этапе разрабатывались теоретические и прикладные аспекты исследования; формировались методологическая основа и понятийный аппарат работы; изучались и систематизировались научно-теоретические и методические материалы по теме исследования. Определялись этапы и факторы становления системы ремесленного образования в России, особенности и тенденции его развития в Уральском регионе.

Третий этап – обобщающий (2014–2015 гг.). На этом этапе систематизировались и обрабатывались полученные данные; обобщались научные результаты, уточнялись теоретические положения, формулировались выводы; готовились к публикации основные материалы исследования, оформлялся текст диссертации и автореферата.

Научная новизна исследования состоит в следующем.

1. Определены и охарактеризованы этапы становления и развития системы ремесленного образования в России и на Урале в XVII – начале XX вв. В качестве ключевых критериев периодизации были использованы как внешние (экзогенные) так и внутренние (эндогенные) по отношению к ней факторы.

На первом этапе (XVII – начало XVIII вв.) доминировало *синкретичное* обучение ремеслу: элементы производства и обучения теснейшим образом были интегрированы и составляли единое производственно-образовательное пространство. На втором этапе (20-е гг. XVIII – первая половина XIX вв.) в ремесленном обучении превалировала *энтропийность*: ремесленные формы подготовки становились все более детерминированными не только цеховой системой организации ремесленного труда, но и нарождающимся мануфактурным типом производства. На третьем этапе (вторая половина XIX – начало XX вв.) в ремесленном обучении все отчетливее проявляются элементы *негэнтропийности*, т. е. происходит возврат к персонифицированной модели подготовки ремесленников.

2. Выявлены культурно-исторические формы и особенности подготовки по ремесленным видам деятельности, сформировавшиеся в Уральском регионе в XVII – начале XX вв., профессионально-образовательной среде которого была присуща социально-культурная и пространственно-временная эндемичность, обусловленная интенсивными инверсионно-медиативными связями системы профессионального образования региона с горнозаводской промышленностью, местными промыслами и ремеслами, сформировавшими систему генетических предпосылок (в виде традиций, школ мастерства, обучающих технологий) развития ремесленного образования в последующие периоды.

3. Разработаны и обоснованы структура и содержание историко-педагогического наследия ремесленного образования, включающие целевой, аксиологический, регулятивный и технологический компоненты. *Целевой компонент* базируется на идее формирования «целостного» человека. *Аксиологический компонент* содержит ценностные аспекты ремесленного образования: креативно-антропологическая сущность, «человекотворящая» направленность, культурно-продуктивная преемственность. *Регулятивный компонент* содержит нормативно оформленные (законодательные акты и др.) и нормативно не оформленные (традиции, обычаи и пр.) процедуры детерминирующие функционирование ремесленного образования. *Технологический компонент* включает в себя ряд производственно-технологических и дидактико-эвристических оснований, определяющих подбор методического инструментария и средств ремесленного обучения.

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

1. На основе понятийно-терминологического анализа проблемы идентификации ремесленного образования в научный оборот введено понятие «историко-педагогическое наследие ремесленного образования», под которым понимается педагогический опыт, аккумулирующий цели, ценности, содержание, формы, методы, средства, условия обучения и воспитания ремесленников в прошлые периоды. Использование ключевых идей и положений этого опыта в теории и практике профессионального образования будет способствовать восстановлению утраченной преемственности и формированию новых целевых ориентиров для отечественной профессиональной школы.

2. Дана педагогическая трактовка представлений о социальной значимости продуктивного труда, его нравственно-этических началах, отраженных в концепциях отечественных мыслителей середины XIX – начала XX вв.

3. Определены ценностно-целевые основания историко-педагогического наследия отечественной ремесленной школы, использование которых будет способствовать разработке новых концептуальных подходов, обеспечивающих необходимые условия для творческого развития, профессионального самоопределения и социализации будущих ремесленников.

Практическая значимость исследования состоит в следующем:

1. Отдельные положения исследования нашли применение в ходе реализации международного проекта «Профессиональное образование специалистов малого предпринимательства в сфере строительства» (2010–2012 гг.) в профессиональных образовательных учреждениях Уральского региона.

2. Теоретические выводы диссертационного исследования были использованы АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» при реализации проекта «Новые ремесленники России» (2012–2015 гг.) с целью обоснования необходимости современных институциональных преобразований в сфере ремесленной деятельности и ремесленного образования.

3. Выявленные особенности подготовки по ремесленным видам деятельности, сформировавшиеся в прошлом в Уральском регионе, могут быть использованы при проектировании и внедрении новых образовательных программ по ремесленным профессиям.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В отличие от существующих периодизаций профессионального и ремесленного образования в России и на Урале, основанием для которых выступает, как правило, совокупность внешних факторов (общественные потребности, изменения законодательства), в предложенной периодизации мы опираемся также на качественные изменения в содержании и технологии ремесленного обучения. Данная периодизация включает в себя три этапа:

– *первый этап* (XVII – начало XVIII вв.) – период *синкретичного* обучения ремеслу, когда элементы ремесленного обучения и ремесленного производства были теснейшим образом интегрированы и представляли собой единое производственно-образовательное пространство;

– *второй этап* (20-е гг. XVIII – первая половина XIX вв.) – период преобладания в ремесленном обучении *энтропийности*, когда ремесленные формы обучения становились все более детерминированными не только цеховой системой организации ремесленного труда, но и нарождающимся мануфактурным производством;

– *третий этап* (вторая половина XIX – начало XX вв.) – период *неэнтропийности* в ремесленном обучении, т. е. возврата к персонифицированной модели обучения, при этом ремесленная подготовка превращается в самостоятельный уровень системы профессионального образования.

2. Можно утверждать, что в XVII – начале XX вв. ремесленное образование в Уральском регионе развивалось в условиях *эндемичности*, особого территориально-культурного, пространственно-временного своеобразия профессионально-образовательной среды, оказавшей существенное влияние на систему подготовки ремесленников, гармонично сочетающей, с одной стороны, самобытность и оригинальность уральских ремесленных традиций, с другой стороны, множественность и вариативность профессиональной подготовки, включающей в себя наличие различных типов учебных заведений ремесленного профиля.

3. Мы считаем, что историко-педагогическое наследие отечественного ремесленного образования, включающее в себя целевой, аксиологический, регулятивный и технологический компоненты, представляет собой опыт, аккумулирующий цели, ценности, содержание, формы, методы, средства, а также педагогические условия обучения и воспитания будущих ремесленников. Его использование будет способствовать восстановлению сущностных характеристик, имманентно присущих ремесленному образованию и необходимых для профессионального становления и творческого саморазвития обучающихся по ремесленным профессиям в современной профессиональной школе.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены выбором методологических позиций, опирающихся на утвердившиеся в историко-педагогической науке принципы объективности, детерминизма, историзма, а также применением комплекса взаимодополняющих, адекватных природе изучаемого объекта методов, количеством и типологическим разнообразием выборки источниковых данных, в том числе из фондов государственных архивов Пермского края и Свердловской области.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», ГБОУ СПО «Уральский колледж технологий и предпринимательства», ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», ГБПОУ ЯНАО «Тарко-Салинский профессиональный колледж».

Основные научно-теоретические положения исследования отражены в 2 монографиях, 2 сборниках научных трудов и 5 статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ, по материалам исследования были сделаны доклады на 6 международных и всероссийских научных конференциях.

Внедрение результатов исследования происходило в рамках реализации государственного задания Министерства образования и науки РФ (2014 г.), при осуществлении проекта «Теоретические и технологические основы возрождения социального слоя ремесленников-предпринимателей в России». Ключевые идеи диссертационного исследования использовались при выполнении проекта «Новые ремесленники России» (2012–2015 гг.), рекомендованного к реализации АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», поддержаны Российским гуманитарным научным фондом (2015 г.), проект «Историко-педагогическое наследие ремесленных школ Урала».

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего в себя 171 источник, в том числе 12 зарубежных. Текст диссертации изложен на 151 странице, включает 6 таблицы и 2 рисунка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дано обоснование выбора темы, раскрыта ее актуальность, проанализирована степень изученности проблемы; определены цель, объект и предмет, сформулированы гипотеза и задачи исследования; представлены теоретико-методологическая основа, этапы, методы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; изложены основные положения, выносимые на защиту; приведены данные об апробации и внедрении полученных результатов.

В **первой главе** «Теоретические основы становления ремесленного образования в России» данный вид профессионального образования рассматривается в широком социально-педагогическом контексте с учетом длительного исторического периода его становления и происходящих сегодня в системе профессионального образования преобразований, обуславливающих развитие ремесленничества уже на новой технологической основе, актуализирующих переосмысление и необходимость использования сегодня его историко-педагогического наследия.

Рассмотрен понятийно-терминологический аппарат диссертационной работы. Поскольку ремесленничество и его образовательная составляющая являются для гуманитарных наук относительно новым объектом исследования, то вполне закономерно, что понятийное поле исследуемой проблемы имеет многообразие, неопределенность и даже противоречивость трактовок как родового понятия «ремесло», так и его производных.

В работе рассматривается проблема деформации в XX в. ценностного содержания ремесленной деятельности, обусловленная технологическим развитием общества, в котором доминирующее положение занимает поточное, конвейерное производство, девальвацией культуры потребления товара, а также противоречивой сущностью самой ремесленной деятельности, ее внутренней неоднородностью, и осуществляется поиск эвристических оснований по возвращению ремесленничеству первоначального смысла (ребрендинг).

В целом, на наш взгляд, сложившаяся в настоящее время ситуация в сфере ремесленничества порождает следующие проблемы, требующие научного осмысления и решения: 1) сложность научного описания; 2) наличие препятствий для создания современной нормативно-правовой базы, регулирующей ремесленный сектор экономики; 3) неопределенность социального статуса ремесленников; 4) отсутствие, утвержденных государством, образовательных программ подготовки ремесленников-предпринимателей.

Ключевым понятием для исследования является *ремесленная деятельность*. Анализ применения понятия «ремесленная деятельность» показал, что оно теоретически не разработано, нормативно не закреплено и семантически противоречиво. Однако Э. Ф. Зеер, Н. А. Доронин и др., исследуя роль данного феномена в общественном производстве и экономической жизни, понимают его как комплексный вид трудовой (производственной и (или) предпринимательской) деятельности, основывающийся на личном труде работника, с использованием специальных знаний, навыков, технологий, направленный на производство продукции или услуг по индивидуальным заказам или малыми партиями для удовлетворения эстетических и утилитарных потребностей граждан.

Поиск сущностных характеристик ремесленной деятельности показал наличие целого ряда генетических признаков, присущих социальной природе данного явления. Например, таких как: целостность; культурно-продуктивное, творческое преобразование окружающего мира; антидихотомический характер; высокий уровень интеллектуальности; многофункциональность.

Значительное внимание в исследовании уделено термину *ремесленник*. В современной литературе, по существу, отсутствует его общепринятое определение. Мы рассматриваем ремесленника как высококвалифицированного работника, владеющего одной из ремесленных профессий, как интегрального специалиста выполняющего, в силу особой организации производственного процесса, функции технолога, как субъекта экономической деятельности, нередко берущего на себя функции организатора бизнеса и становящегося предпринимателем. В этом смысле термин «ремесленник» равнозначен термину «ремесленник-предприниматель».

Под *ремесленным образованием* в работе понимается самостоятельная ветвь профессионального образования, которая обеспечивает подготовленность выпускников к профессиональной деятельности по существующим ремесленным профессиям или специальностям (Г. М. Романцев). Разрабатываемые нами подходы базируются на существующих представлениях о месте и роли ремесленничества и ремесленного образования в современном обществе. Сущностные, ценностные и технологические характеристики ремесленничества можно встретить в содержании многих общественных наук: истории, экономики, социологии, психологии, педагогики и др. Уровень их научного развития дает возможность подойти к исследованию существа ремесленной деятельности с новых методологических позиций, в более широком социально-экономическом и социально-педагогическом измерениях и рассматривать сферу ремесленничества как *полисистемное образование*. В этом случае в ее «жизнеобразующем пространстве» открываются новые уровни осмысления, важные с точки зрения дальнейшего понимания и развития данной сферы.

В частности, можно привести следующие научные подходы и оценки сферы ремесленной деятельности: ремесленничество как выражение экзистенциальной полноты бытия человека (С. З. Гончаров); реинтегративный характер ремесленной деятельности (Н. К. Чапаев); творчество как суть профессии ремесленника (С. А. Новоселов); инновационный характер ремесленного образования (Э. Ф. Зеер) и др. В результате проведенного многомерного анализа сущности феномена ремесленничества выявлено, что ценностно-смысловым ядром образования ремесленника может выступать идея трехзвенного единства ума, руки и сердца И. Г. Песталоцци, который считал, что только соединение всех видов обучения: умственного, нравственного и физического, обеспечивает гармоничное развитие природных задатков человека.

Использование методологического подхода, разработанного Г. М. Романцевым, при проведении логико-исторического анализа профессионального образования, позволило выделить тенденции и основные этапы развития ремесленного образования в России применительно к периоду XVII – начала XX вв. Основанием для выделения этапов послужила совокупность качественных изменений в его содержании, происходящих под влиянием как экзогенных, так и эндогенных факторов (рисунок 1).

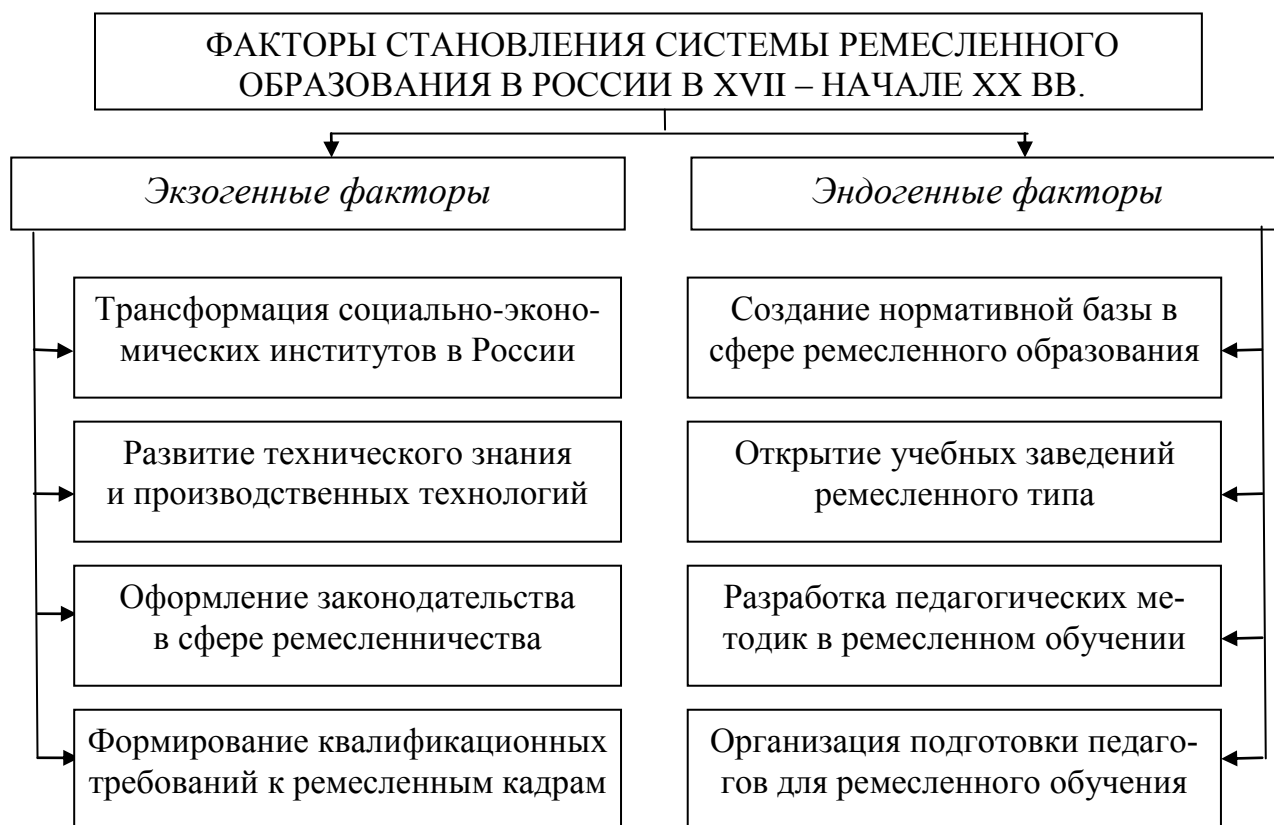


Рисунок 1 – Факторы становления системы ремесленного образования в России в XVII – начале XX вв.

Указанные факторы были положены в основу разрабатываемой периодизации становления системы ремесленного образования, включающей в себя следующие этапы.

Первый этап (XVII – начало XVIII вв.) – период *синкретичного* обучения ремеслу, в котором элементы ремесленного обучения и производства представляют собой единое целое и теснейшим образом интегрированы друг с другом. На данном этапе более востребованной является индивидуальная форма обучения, когда в условиях ремесленных мастерских происходит освоение приемов профессионального мастерства, необходимых для самостоятельного ведения трудовой деятельности. На тот период ремесленное ученичество выступает важнейшим средством сохранения, осмысления и обогащения профессионального опыта, обеспечивает подготовку работников с выраженным индивидуальным стилем деятельности и востребованными социально-профессиональными качествами, став прообразом современной профессиональной школы. На этом этапе проявляются первые признаки законодательного оформления ремесленного обучения.

Второй этап (20-е гг. XVIII – первая половина XIX вв.) – период *энтропийного* обучения, в котором ремесленное обучение становится все более детерминированным производственными задачами и выполняет преимущественно обслуживающие функции. В этот период возрастает потребность в работниках для мануфактурного типа производств. Ввиду отсутствия до определенного времени устоявшейся модели подготовки таких кадров новообразованные хозяйственные структуры черпают трудовые ресурсы из ремесленного сектора экономики и системы подготовки ремесленных кадров. На этом этапе продолжилось законодательное регулирование и институциональное оформление ремесленного образования.

Третий этап (вторая половина XIX – начало XX вв.) – период *негэнтропийного* обучения, когда ремесленная форма подготовки приобретает институциональный и самодостаточный характер, происходит оформление общественно-государственной системы ремесленного образования. Так Закон о ремесленном управлении (1852) устанавливает продолжительность обучения ученика у мастера и их взаимные обязанности, Устав ремесленный (1879) расширяет права и ответственность мастеров. В 1890-х гг. вводятся Положение о школах ремесленных учеников, Положение о сельских ремесленных учебных мастерских, Положение о низших ремесленных школах, в 1902 г. принимается Закон о ремесленных и технических учебных мастерских и курсах, в 1903–1907 гг. нормативно закрепляется создание ремесленных и профессиональных отделений при общеобразовательных школах. В этот период происходит отделение ремесленного обучения от системы подготовки рабочих кадров. Оно становится более разнородным: учебные заведения отличаются друг от друга по ведомственной принадлежности, источникам финансирования, учебным программам; получают распространение ремесленные школы, работавшие по индивидуальным уставам. Так, И. А. Анопов выделяет три

группы ремесленных учебных заведений, в классификации А. Н. Веселова представлено шесть типов. Т. М. Аминов отмечает, что на Южном Урале в рассматриваемый период функционировало восемь типов ремесленных учебных заведений.

Поиск ценностных оснований ремесленной деятельности и воспитания ее субъектов нашел отражение в концепциях отечественных мыслителей середины XIX – начала XX вв. В их работах отражены представления о социальной значимости продуктивного труда, его нравственно-этических началах, а также важные ценностные ориентиры, раскрывающие духовно-нравственный и производственно-трудовой потенциал российского ремесленничества.

Русский философ И. А. Ильин рассматривал любую хозяйственную деятельность, в том числе ремесленную, как духовную ценность и отводил трудовому воспитанию важное место в системе общественного образования. Воспитание трудом должно будить в ребенке живой интерес к общему делу как источнику духовной независимости и духовного расцвета народа. Пробудить это, по И. А. Ильину, значит заложить основы духовной почвенности и хозяйственного патриотизма, а личностное участие человека в создании продуктов ремесленного труда имеет в равной мере и производственное, и воспитательное значение.

Труд, с точки зрения С. Н. Булгакова, имеет религиозный источник и нравственное измерение. Поэтому велика воспитательная роль всякого ремесленного труда. Глубинный смысл хозяйствования состоит в формировании у людей стремления к соработничеству и сотворчеству, отказе от узкоэкономической утилитарности. Именно поэтому огромно воспитательное значение труда, формирующего у человека гордость за дело своих рук, достоинство, удовлетворение от выполненной работы.

Н. А. Бердяев наделял хозяйственную и трудовую сферу духовно-божественной сущностью. Он считал, что отрыв хозяйства от духовной основы превращает его в фиктивное, механическое «царство», где труд перестает быть осмысленным и продуктивным, в результате чего человек не «вбирает в себя мир», а «подчиняет себя миру».

А. В. Чаянов полагал, что ремесленник – это тот же крестьянин, поскольку обладает двойственной природой хозяйственника и работника. Фигура ремесленника в городе схожа с фигурой крестьянина на селе по полноте реализации производственно-продуктивных и креативно-антропологических функций. В ремесленной деятельности личный труд интегрирован с функциями управления, организации, изучения спроса и др. Труд ремесленника свойственны такие характеристики, как целостность, универсальность, автономность и др.

Таким образом, в работах отечественных мыслителей нашли отражение экзистенциальные представления русского народа о сущности и ценностях продуктивного труда как источника духовного развития и профессионального становления человека, раскрывающие духовно-нравственный и производственно-трудовой потенциал российского ремесленничества.

Во **второй** главе «Особенности ремесленного образования на Урале в XVII – начале XX вв. и использование его наследия в современной профессиональной школе» рассматриваются типология доинституциональных и институциональных форм ремесленного образования, ценностно-целевые и нормативно-технологические аспекты историко-педагогического наследия ремесленного образования и возможность его применения в современной профессиональной школе.

Переход к институциональным формам ремесленного обучения был опосредован процессом развития производительных сил и разделения труда, а также взаимосвязанными с ним изменениями в области подготовки ремесленных кадров. Так, возникновение сначала мануфактурного, а затем машинного типа производства инициировало диверсификационные процессы в организации и содержании ремесленного образования; развитие рыночных отношений предопределило появление корпоративных форм профессиональной подготовки ремесленников; усложнение производственно-технологической деятельности привело к многоступенчатому обучению и относительному разделению теоретической и практической подготовки. Процессы, определяющие этапы развития ремесленного образования в Уральском регионе, соотносимы с общероссийскими процессами и укладываются в логику представленной выше периодизации.

На *первом этапе* (XVII – начало XVIII вв.) становления ремесленного образования на Урале доминирующим типом обучения было ремесленное ученичество. В роли наставника-учителя выступал как свободный ремесленник, так и крепостной человек. Такое обучение носило диверсифицированный характер, предполагающий, что в процессе освоения основной профессии обучаемый овладевал целым рядом дополнительных специализаций.

Ключевым признаком обучения в условиях ремесленной мастерской являлась его синкретичность ввиду тесной взаимосвязи педагогического и производственного компонентов обучения. Между производственной и образовательной деятельностью, в рассматриваемый период, еще не было «посредника» в виде педагогической науки, поэтому производственные технологии, приемы и методы часто становились педагогическими технологиями приемами и методами. Будущих ремесленников одновременно готовили и к трудовой, и к педагогической деятельности. В ремесленное производство были также включены элементы воспитания, т.е. вместе с ремесленной профессией ученики усваивали социальные и правовые нормы. Но в целом специфика ремесленного ученичества заключалась прежде всего в развитии способностей обучающихся к предметной практической деятельности. Это достигалось посредством реализации всех компонентов системы ремесленного обучения: *трансляции* профессионального опыта, его *усвоения*, а также его *осмысления* и *модификации*.

На *втором этапе* (20-е гг. XVIII – первая половина XIX вв.) развитие ремесленного образования в Уральском регионе, ввиду появления нового типа производства – мануфактурного, было подчинено в основном решению произ-

водственных задач. С одной стороны, развивались общественные формы передачи профессионального мастерства. Это осуществлялось в создаваемых в данный период товариществах и цеховых объединениях (корпорациях) ремесленников одной профессии, которые осуществляли подготовку молодежи к определенному виду ремесленной деятельности, как правило, сочетая ее с обучением чтению, счету, письму. С другой стороны, в середине XVIII в. при казенных заводах Екатеринбурга, Уктуса, Алапаевска, Кунгура, Соликамска с опорой на опыт обучения в ремесленных мастерских стали открываться первые профессионально-технические учебные заведения – горнозаводские школы, в которых теоретическая подготовка дополнялась серьезным практическим обучением на предприятиях. В этих школах наряду с такими предметами, как механика и горное дело, обучающиеся осваивали токарное, столярное, оружейное, плотницкое, паяльное, камнерезное и гранильное ремесла.

В данный период находят массовое распространение и новые методики обучения. Так, В. Н. Татищев одним из первых применил метод взаимного обучения, суть которого заключалась в том, что старшие по возрасту и уровню подготовки ученики обучали младших. Позднее эта методика была описана британскими учеными Э. Беллем и Дж. Ланкастером и получила известность как Белл-Ланкастерская система обучения.

На *третьем этапе* (вторая половина XIX – начало XX вв.) основным фактором развития и диверсификации системы ремесленного образования на Урале стал динамичный рост промышленного производства, требовавший значительного увеличения объемов подготовки рабочих кадров. В данных условиях некоторые ремесленные виды деятельности начали встраиваться в систему индустриального производства, их содержание все более наполнялось признаками, характерными для подготовки работников индустриального типа. Но при этом зарождались и новые модели собственно ремесленного обучения. В частности, в начале XX в. на Урале стали создаваться учебно-показательные ремесленные мастерские, готовившие мастеров нового поколения, т.е. ремесленников, способных выполнять индивидуальный кустарно-ремесленный труд и при этом вести самостоятельную коммерческую деятельность. В мастерских осваивались наиболее востребованные в той или иной местности ремесла, поэтому окончившие в них курс обучения имели большие перспективы в плане организации собственного дела.

На данном этапе уже действовали разные типы ремесленных учебных заведений. Выстроенной системе подготовки была присуща не только логичность, но и демократичность. Прием в ремесленные учебные заведения не сопровождался какими-либо сословными или «исповедальными» ограничениями.

Эндемичность профессионально-образовательной среды уральского региона проявилось в виде многогранности подготовки ремесленников, гармонично сочетающей, с одной стороны, культурно-историческую самобытность и ори-

гинальность уральских ремесленных школ, с другой стороны, множественность и вариативность профессиональной подготовки, включающей в себя наличие различных типов учебных заведений ремесленного профиля.

Правомерно говорить о наличии двух культурно-исторических форм ремесленного обучения, присущих как Уральскому региону, так и в целом России. Если на первых двух этапах была представлена только *доинституциональная форма* ремесленного обучения, включавшая в себя следующие типы подготовки: общинное (семейное) ученичество, «мелкотоварное» ученичество (подготовка у кустаря), мануфактурное ученичество, заводское ученичество, то для третьего этапа характерна *институциональная форма* ремесленного обучения, представленная следующими типами ремесленных учебных заведений: ремесленные училища, низшие ремесленные школы, учебно-показательные ремесленные мастерские и специальные ремесленные школы для взрослых, ремесленные классы и отделения при общеобразовательных учебных заведениях.

Проведенный ретроспективный анализ показал, что отечественная система ремесленного образования обладает значительным историко-педагогическим наследием. Под ним понимается педагогический опыт, аккумулирующий цели, ценности, содержание, методы, средства, формы, а также условия обучения и воспитания ремесленников в прошлые периоды. Ключевых идеи и положения этого опыта могут быть использованы в современных условиях в целях совершенствования подготовки ремесленных кадров. Анализ содержания ремесленного образования позволил выделить четыре компонента, образующие его историко-педагогическое наследие: целевой, аксиологический, регулятивный и технологический (рисунок 2).

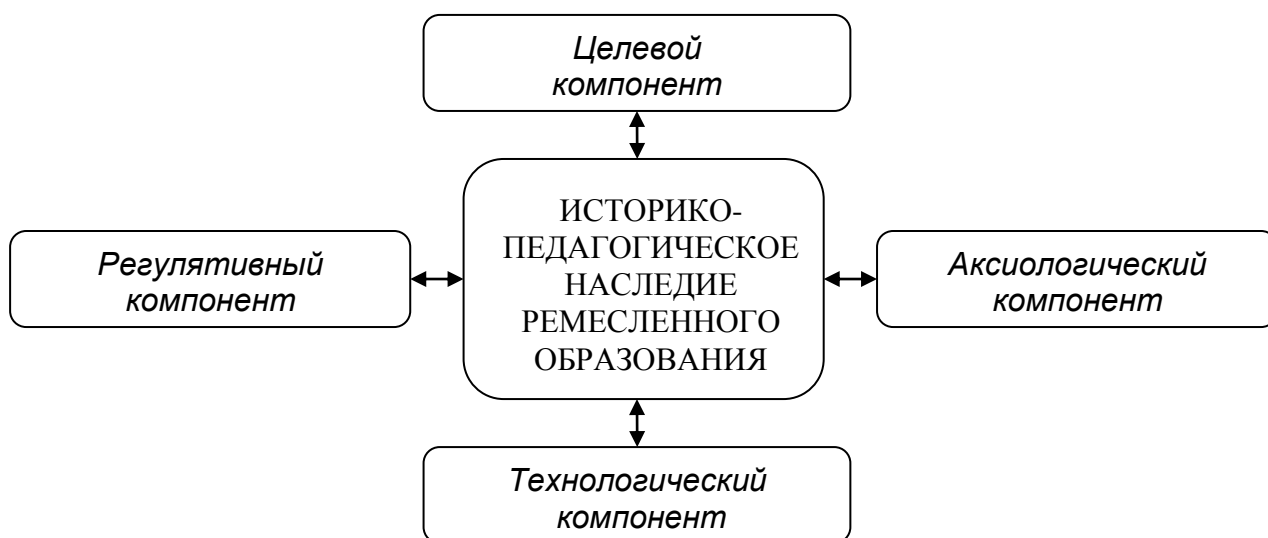


Рисунок 2 – Структура историко-педагогического наследия ремесленного образования

Целевой компонент историко-педагогического наследия ремесленного образования базируется на идее организации такого типа подготовки, при которой обучение и ремесленное производство представляют собой единое синкретичное целое, обеспечивая, с одной стороны, формирование «целостного» человека, с другой стороны, воспроизводство человека «продуктивной ориентации», способного осуществлять профессиональную деятельность во всей экзистенциальной полноте бытия.

Аксиологический компонент включает в себя ряд признаков, раскрывающих ценностные аспекты ремесленного образования. Во-первых, ремесленное образование выполняет «человекотворящую функцию», так как в сфере ремесленной подготовки происходит вхождение обучающегося в целостную учебно-профессиональную деятельность. Во-вторых, система ремесленного образования обеспечивает естественную преемственность поколений через накопление, сохранение и передачу социально-культурного опыта и профессионального мастерства. В-третьих, сфера ремесленного образования, несмотря на наличие в ремесленной деятельности элементов редукции, наделена мощным креативно-антропологическим содержанием, необходимым для творческого развития человека.

Регулятивный компонент содержит нормативно оформленные процедуры функционирования ремесленной подготовки (законодательные акты, постановления органов государственной власти и местного самоуправления, решения съездов и собраний представителей профессиональных объединений ремесленников, образовательные программы, квалификационные требования и др.) и нормативно неформальные процедуры (традиции, устои, обычаи, образцы поведения и пр.). Например, возникший в традиционных обществах обряд посвящения в профессию приобрел новое звучание в ремесленных школах прошлых столетий. С точки зрения психологии, обряд профессиональной инициации не утратил своей актуальности и в современной профессиональной школе.

Технологический компонент историко-педагогического наследия ремесленного образования включает в себя ряд производственно-технологических и дидактико-эвристических оснований, определяющих подбор средств обучения и методического инструментария. К таковым можно отнести:

– обучение ремесленному делу, выстраиваемое на непосредственном использовании накопленного практического опыта и традиций при изготовлении продуктов ремесленного труда (профессиональная оптация, культурно-продуктивная преемственность);

– предоставление обучающимся возможности последовательного многократного опытно-пробного изготовления образца ремесленного изделия вплоть до его полного воспроизведения (формирование тактильной памяти, эстетического созерцания);

- самоконтроль за результативностью обучения методом постоянного сопоставления изготавливаемого ремесленного изделия с имеющимся образцом (формирование старательности, ответственности);
- создание условий для постижения свойств новых материалов и освоения новых технологических приемов ремесленного мастерства (развитие творческого воображения, креативного мышления);
- педагогическое стимулирование освоения основ ремесленного дела при помощи системы поощрения и наказания (формирование трудолюбия, самоорганизации).

Теоретическое осмысление прошлого и современного состояния ремесленного образования в России позволило представить структурные компоненты историко-педагогического наследия в сравнении с современными моделями подготовки ремесленников-предпринимателей. В данный анализ были включены прогностические оценки развития системы ремесленного образования в России (таблица).

Таблица – Сравнительная характеристика структуры и содержания историко-педагогического наследия, современного состояния и прогнозируемого развития системы ремесленного образования в России

Историко-педагогическое наследие ремесленного образования	Современное состояние ремесленного образования	Прогнозируемое развитие ремесленного образования
<i>Целевой компонент ремесленного образования</i>		
Образовательные программы направлены на получение обучающимися необходимых знаний и практических навыков по ремесленным профессиям, востребованным в хозяйственной сфере	Экспериментальные образовательные программы по нескольким ремесленным профессиям направлены на освоение обучающимися родственных рабочих профессий, получение актуальных производственно-технологических и организационно-экономических знаний и практических навыков	Система ремесленного образования обеспечивает подготовленность выпускников к профессиональной деятельности по широкому спектру ремесленных профессий с получением необходимых производственно-технологических знаний и прикладных компетенций в области предпринимательства

1	2	3
<i>Аксиологический компонент ремесленного образования</i>		
<p>Многолетнее обучение в ремесленных мастерских выполняет «человекотворяющую функцию», обеспечивает полноценное вхождение обучающихся в целостную учебно-профессиональную деятельность, которая по своим условиям и содержанию приближена к реальной ремесленной деятельности</p>	<p>Существующая экспериментальная модель ремесленного образования, в целом опираясь на принципы ремесленного обучения, несет на себе отпечаток производственно-индустриального типа подготовки рабочих кадров (массовость обучения, избыточная теоретизированность обучения, слабая связь с практикой)</p>	<p>Многоуровневое ремесленное образование будет надделено креативно-антропологическим содержанием, необходимым для профессионального и творческого саморазвития человека, элементы «дуального обучения» обеспечат воспроизводство человека «продуктивной ориентации»</p>
<i>Регулятивный компонент ремесленного образования</i>		
<p>Ремесленное образование как вид профессионального образования нормативно закреплено и представлено различными типами ремесленных мастерских и учебных заведений, реализующих образовательные программы по ремесленным профессиям. Ремесленное учебное заведение (мастерская) – низший тип профессиональных учебных заведений</p>	<p>Осуществляется подготовка по экспериментальным образовательным программам в отдельных учебных заведениях начального и среднего профессионального образования. Ремесленное образование как самостоятельный вид подготовки в структуре профессионального образования на данном этапе не выделяется</p>	<p>Создана нормативная база для функционирования многоуровневой системы ремесленного образования (программы среднего, высшего и дополнительного образования), позволяющая в рамках одной ремесленной профессии получать профессиональное образование более высокого уровня</p>
<i>Технологический компонент ремесленного образования</i>		
<p>Ремесленное обучение и ремесленное производство представляет собой единое учебно-производственное целое, обеспечивая достаточную степень подготовленности выпускников к самостоятельной трудовой деятельности в рамках одной ремесленной профессии</p>	<p>Существующий временной и пространственный разрыв процессов ремесленного обучения и ремесленного производства удлиняет сроки освоения образовательных программ и снижает качество подготовки по ремесленным профессиям</p>	<p>Организационно-технологическая модель ремесленного образования является «живым» учебно-воспитательным процессом, в результате которого формируется профессионально компетентная и социально ответственная личность, обладающая профессиональной мобильностью и конкурентоспособностью на рынке труда</p>

Выделенные структурные компоненты историко-педагогического наследия ремесленного образования в определенной степени были использованы при реализации международного проекта «Профессиональное образование специалистов малого предпринимательства в сфере строительства» в учебных заведениях Уральского региона. По мере совершенствования нормативно-правовых основ ремесленной деятельности в стране и системы подготовки кадров для ремесленного сектора экономики выявленное и обоснованное историко-педагогическое наследие отечественной ремесленной школы станет более востребованным.

В **заключении** диссертации изложены основные результаты, подтверждающие правомерность выдвинутой гипотезы и положений, выносимых на защиту.

1. Проведен понятийно-терминологический анализ проблемы идентификации и раскрыты ценностно-целевые основания, структура и содержание ремесленного образования в России, позволившие обосновать его сущностные и специфические характеристики. В рамках научного дискурса предложено понятие «историко-педагогическое наследие ремесленного образования», рассматриваемое как педагогический опыт, аккумулирующий цели, принципы, содержание, методы, средства, формы, условия обучения и воспитания ремесленников в прошлые периоды, используемый в современных условиях в целях совершенствования подготовки по ремесленным профессиям.

2. Дана педагогическая трактовка представлениям отечественных мыслителей середины XIX – начала XX вв. о социальной значимости продуктивного ремесленного труда, его нравственно-этических началах в контексте трудового воспитания молодежи, духовного и профессионального становления человека.

3. Раскрыты предпосылки и факторы развития отечественного ремесленного образования, которые позволили обосновать периодизацию становления системы ремесленного образования в России и на Урале в XVII – начале XX вв.

4. Выявлены культурно-исторические формы и особенности обучения ремесленным видам деятельности, сформировавшиеся на Урале в XVII – начале XX вв. в условиях пространственно-временной и социально-культурной эндемичности профессионально-образовательной среды региона.

5. Предложена структура и раскрыто содержание историко-педагогического наследия ремесленного образования, включающие целевой, аксиологический, регулятивный и технологический компоненты. Установлено, что отечественная ремесленная школа обладает значительным историко-педагогическим наследием, использование ключевых идей и положений которого может способствовать восстановлению утраченной преемственности и формированию новых ориентиров в современной системе профессионального образования.

Следует отметить, что проведенное исследование не претендует на исчерпывающий анализ всех аспектов сформулированной проблемы; одним из перспективных направлений дальнейшего исследования является изучение процессов развития ремесленного образования в последующие периоды.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации:

***Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ
для публикации основных результатов диссертационного исследования***

1. *Моисеев, А. В.* Исследование историко-педагогического наследия отечественного ремесленного образования (онтологический, аксиологический и функциональный аспекты) / А. В. Моисеев, А. В. Ефанов // Инициативы XXI века. – 2014. – № 4. – С. 80–82 (0,3/0,15).

2. *Моисеев, А. В.* Становление институциональных форм ремесленного обучения в уральском регионе в XVII–XVIII вв. / А. В. Моисеев, А. В. Ефанов // Образование и наука. – 2014. – № 7. – С. 103–114 (0,6/0,3).

3. *Моисеев, А. В.* Институционализация системы ремесленного образования в России в XVII – начале XX в. / А. В. Ефанов, А. В. Моисеев // Педагогика. – 2014. – № 6. – С. 96–101 (0,6/0,3).

4. *Моисеев, А. В.* Ремесленная мастерская как прообраз профессиональной школы / Г. С. Голошумова, А. В. Моисеев // Педагогика. – 2014. – № 1. – С. 111–115 (0,4/0,2).

5. *Моисеев, А. В.* Особенности профессиональной подготовки мастеров художественно-ремесленных профессий на Урале в XVIII веке / А. В. Моисеев // Педагогический журнал Башкортостана. – 2012. – № 1. – С. 30–33 (0,4).

Монографии

6. *Моисеев, А. В.* Ремесленное образование в России: ценности, содержание, технологии: коллектив. моногр. / Н. К. Чапаев, А. В. Ефанов, А. В. Моисеев [и др.]; науч. ред. Г. М. Романцев. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2014. – 174 с. (1,4/0,5).

7. *Моисеев, А. В.* Проблемы становления профессионального ремесленного образования в России: коллектив. моногр. / Г. М. Романцев, Э. Ф. Зеер, А. В. Моисеев [и др.]; под ред. Г. М. Романцева. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. – 233 с. (1/0,3).

***Статьи в сборниках научных трудов и материалов
научно-практических конференций***

8. *Моисеев, А. В.* Организационные формы и содержание ремесленного образования на Урале в дореформенный период / А. В. Моисеев // Проблемы педагогической теории и практики: сб. науч. ст. / науч. ред. З. М. Большакова, Н. Н. Тулькибаева. – СПб.: Изд-во Балт. пед. акад., 2014. – С. 101–108 (0,4).

9. *Моисеев, А. В.* Ремесленный труд как средство самоактуализации личности: социально-педагогический аспект / А. В. Моисеев // Инновационные процессы в образовании: стратегия, теория и практика развития: материалы VI Всерос. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 11–14 нояб. 2013 г.: в 3 т. / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. – Екатеринбург, 2013. – Т. 1. – С. 190–192 (0,2).

10. *Моисеев, А. В.* К вопросу о логико-генетической идентификации ремесленного образования / А. В. Моисеев // Корпоративная культура образовательных учреждений: проблемы интеллигентности работников образования: материалы V Всерос. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 7–8 февр. 2013 г. / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. – Екатеринбург, 2013. – С. 152–156 (0,2).

11. *Моисеев, А. В.* Становление системы ремесленного обучения на Урале: XVII – XVIII вв. / А. В. Моисеев // Интегративный подход при подготовке рабочих и мастеров производственного обучения: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Березовский, 11 мая 2012 г. / Филиал Рос. гос. проф.-пед. ун-та в г. Березовском. – Березовский, 2012. – С. 45–51 (0,2).

12. *Моисеев, А. В.* Реновация традиционных художественных производств Урала в контексте профессионального образования специалиста-ремесленника / А. В. Моисеев // Современные научные исследования за рубежом: сб. материалов III науч.-практ. конф. / под ред. О. П. Казаковой. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т., 2012. – С. 51–55 (0,2).

13. *Моисеев, А. В.* Обучение и профессиональная подготовка специалистов художественно-ремесленных профессий в Нижнетагильском горнозаводском округе в XVIII веке / А. В. Моисеев // Культура и образование: сб. ст. / под ред. В. Л. Бенина. – Уфа: Изд-во БГПУ им. М. Акмуллы, 2011. – Вып. 12. – С. 119–124 (0,4).

14. *Моисеев, А. В.* Профессиональное образование специалиста-ремесленника в области традиционных художественных производств Урала / А. В. Моисеев // Становление и развитие ремесленничества и профессионального ремесленного образования в России: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 5–7 дек. 2011 г. / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. – Екатеринбург, 2011. – С. 231–233 (0,1).

15. *Моисеев, А. В.* Профессиональная подготовка специалистов художественно-ремесленных профессий в Нижнетагильском горнозаводском округе в XVIII веке / А. В. Моисеев // Креативные основы художественного образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 28–30 марта 2011 г. / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. – Екатеринбург, 2011. – С. 159–163 (0,2).

16. *Моисеев, А. В.* К вопросу об историко-педагогических особенностях становления и развития художественно-ремесленного образования в Нижнем Тагиле / А. В. Моисеев // Традиционное прикладное искусство и образование: исторический опыт, современное состояние, перспективы развития: материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 2–3 нояб. 2010 г. / ВШНИ. – СПб., 2012. – С. 84–88 (0,2).

Подписано в печать 24.04.2015 Формат 60x84/16. Бумага для множ. аппаратов.
Печать плоская. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ № 3777
ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический
университет». 620012, Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11.

Отпечатано в копировальном центре «Таймер».
Екатеринбург, ул. Луначарского, 136