

**СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК АКМЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР  
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ СТУДЕНТОВ<sup>1</sup>**

Студенческое самоуправление, ставшее в последнее десятилетие предметом пристального внимания общественных и государственных структур, является сложндетерминированным и многоаспектным явлением, обладающим системными характеристиками. Поэтому проблема максимизации и актуализации его потенциала требует системного и комплексного изучения методами разных наук. Будучи специфическим проявлением субъектности студенческой молодежи, отражением ее способности к самоорганизации и самоуправлению, средством ее саморазвития и самореализации, студенческое самоуправление по своей сущности представляет психолого-акмеологическое явление, и проблема полной реализации его потенциала в вузе не может быть эффективно решена без изучения его акмеологической составляющей. Вместе с тем среди научных работ, посвященных студенческому самоуправлению, практически отсутствуют акмеологические исследования. Иные же исследования (социологические, политологические, управленческие, педагогические) при всей их научной ценности несут на себе ограничения, связанные с предметным содержанием их наук, а традиционный для них сравнительный анализ сложившихся на практике моделей студенческого самоуправления носит преимущественно описательный характер и не основан на корректно проведенных, научных экспериментах (в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к этому методу исследования). В силу специфики предметного содержания наук, представляемых указанными исследованиями, в них не учитывается в полной мере то, что студенческое самоуправление является не только особым видом дея-

---

<sup>1</sup> Исследование поддержано грантом РГНФ № 09-06-00768а

тельности, посредством которой самореализуются и саморазвиваются ее субъекты, но и *коллективным субъектом образовательной деятельности во всех ее составляющих*, то есть – важным акмеологическим фактором профессионального становления всех студентов вуза, в том числе и тех, которые *не вовлечены непосредственно* в структуры студенческого самоуправления.

Акмеологический потенциал студенческого самоуправления в современном вузе часто недооценивается, что проявляется, в частности, в преобладании на практике «патерналистских» моделей студенческого самоуправления. Между тем, эффективная, адекватная вызовам реальности, внутривузовская система студенческого самоуправления призвана не только сформировать особую акмеологическую «инфраструктуру», обеспечивающую условия для саморазвития и самореализации личности студента, но и вносить вклад в совершенствование всего процесса подготовки будущих специалистов и в развитие организации. Не случайно такие важные, неразрывно связанные с деятельностью любого вуза понятия, как «декан» и «ректор», исторически отражают уровень студенческого самоуправления (на этапе становления первых университетов ректорами называли «исполнительных» лиц из числа студентов, избранных для осуществления контроля над преподавательской деятельностью педагогов и их взаимоотношениями со студентами, а деканами называли старшего над десятью студентами (деканатами) [1]). С самого начала становления высшего образования в истории развития общества именно студенты определяли основной «запрос» на содержание и качество получаемых ими знаний, оценивали деятельность преподавателей и университета. И эта традиция достаточно долго сохранялась, в том числе и в России, включая послереволюционный период, когда профессура и студенчество выступали единым фронтом, как два взаимодействующих субъекта образования, совместно решая проблемы творческой работы вузов и содержания высшего образования.

Пришедшие на смену существовавшей ранее системы студенческого

самоуправления комсомольские организации вузов, при всех их неоспоримых достижениях и достоинствах, являлись частью государственной партийной системы, органом самоуправления «партийной» молодежи, опиравшимся в своей деятельности на специфические ресурсы власти, выходящие далеко за пределы конкретных вузов, но достаточно жестко регламентирующие поведение молодежи. В современных условиях, в отсутствии единой и всемогущей партийной системы, возникла необходимость в такой организации студенческого самоуправления, которая отражала бы его реальную роль в образовательной системе России и его место в этой системе. Современным вузам следует учитывать, что сегодняшний студент выступает по отношению к ним, как минимум, в четырех ипостасях: как «привычный» в понимании большинства преподавателей *объект* образовательного воздействия, как *клиент*, получающий образовательные услуги (а, следовательно, имеющий право *оценивать их качество*), как *член организации* (факультеты и студенческие группы являются структурными подразделениями образовательных организаций), как *субъект* образовательной деятельности (если вуз работает в рамках современной образовательной парадигмы). В мировой практике жизнедеятельности организаций не существует больше ни одного подобного уникального сочетания ролей членов организации. И уже в силу своего особого статуса в образовательной организации современный студент не только вправе, но и обладает соответствующими возможностями выступать полноправным субъектом управления образовательным процессом в вузе.

Однако, принимая во внимание объективно, исторически, сложившиеся обстоятельства, а также психологические особенности современного студенчества, необходимо формирование более адекватной вызовам реальности и более эффективной системы студенческого самоуправления, чем те, что описываются в большинстве современных источников. Вышесказанное, в свою очередь, ставит исследователей перед необходимостью

теоретико-методологической разработки и экспериментальной апробации модели студенческого самоуправления как *акмеологического фактора* профессионально-личностного развития студентов в системе высшего образования, что предполагает изучение *психолого-акмеологических условий*, детерминирующих и опосредующих развитие студенческого самоуправления в вузах, экспериментальную проверку *связи различных моделей студенческого самоуправления с развитием профессионально важных качеств личности будущих специалистов, с развитием личностных детерминант их профессионализма*, моделирование системы студенческого самоуправления, *максимизирующей его потенциал как субъекта образовательной деятельности*, разработку *механизма* формирования такой модели в вузе и *концепции акмеологического сопровождения* развития студенческого самоуправления.

Актуальность научной разработки проблемы студенческого самоуправления как акмеологического фактора профессионально-личностного развития студентов может рассматриваться в нескольких аспектах:

- теоретико-методологическом (решение данной проблемы способствует совершенствованию концепции, методологии, методов, технологий профессионально-личностного развития будущих специалистов, основанных на их способности к самоорганизации, самоуправлению, саморазвитию и самореализации);

- конкретно-прикладном (решение указанной проблемы отвечает потребности современной системы образования в психолого-акмеологических технологиях формирования и развития психологической готовности к различным видам профессиональной деятельности);

- практическом (результатом разработки указанной проблемы должна быть эффективная, практически жизнеспособная модель студенческого самоуправления, как акмеологического фактора профессионально-личностного развития студентов).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Будущее России – ответственность молодежи. Самоуправление студентов как фактор развития социальной компетентности молодежи. Всероссийская научно-практическая конференция. – Пятигорск: ПГПУ, 2006. – 170 с.

Н.К. Чапаев  
(РГППУ, Екатеринбург)

### **ФАСИЛИТАЦИОННО-АКМЕОЛОГИЧЕСКИЙ СМЫСЛ СИСТЕМЫ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ЛИНИЙ РАЗВИТИЯ КОЛЛЕКТИВА А.С. МАКАРЕНКО**

Прежде всего укажем на известную, но не всегда воспринимаемую и принимаемую истину, согласной которой в педагогике А.С Макаренко личность и коллектив составляли *нераздельное и неслиянное единство*. Соответственно, в этой педагогике развитие личности и развитие коллектива обуславливали друг друга. Вместе с тем развитие ни одной из сторон не осуществлялось за счет или, тем более, в ущерб другой. Диалектический дуализм, характерный для отношений личности и коллектива в педагогике А.С Макаренко, – это не просто позиция великого воспитателя. Это – отражение на педагогическом уровне фундаментального противоречия «парадокса человеческого существования» (Э.Фромм): человек одновременно ищет и близости и независимости, единения с другими и сохранения своей независимости, *отделенности* от других.

Идея нераздельного и неслиянного взаиморазвития личности и коллектива находит блестящее выражение в макаренковской концепции системы перспективных линий развития коллектива. Для А.С. Макаренко было аксиомой положение о том, что ни о каком воспитании нельзя вести и речи, если коллектив (а заодно и личность) перестает двигаться вперед. Такое понимание соотносится с высказыванием Бенджамина Бриттена о том, что *учиться – это все равно, что плыть против течения: как только прекращаешь грести, течением тебя относит назад*. Поэтому неудиви-