

ценностный ориентир в образовании.

Е.А. Жученко
(РГППУ, Екатеринбург)

ВОСПИТАНИЕ КАК УПРАВЛЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЕМ ЛИЧНОСТИ

Развитие общественных наук, в том числе педагогики опираются не на объективные законы природы, которые для всех систем являются категорическим императивом, а на исторический опыт, здравый смысл, мнения авторитетов, установки и стереотипы, свойственные повседневному опыту людей и доминирующих в социальной общности, к которой они принадлежат, а также эмпирический опыт, житейские представления, свойственные обыденному педагогическому сознанию.

Человечество за время своего существования открыло множество законов природы, которые он использует в своей практической деятельности. Однако общие объективные законы природы – законы существования до последнего времени человеку были неизвестны. Поэтому человечеству приходилось пользоваться эмпирическими закономерностями, субъективными принципами, здравым смыслом. Например, периодически изменяются принципы воспитания. В советское время существовали следующие принципы: 1) партийность, 2) научность, 3) объективность, 4) единство логического и исторического, 5) единство науки и практики, 6) преемственность. В период реформирования школы при переходе одного режима в другой принципы меняются: 1) демократизация образования; 2) вариативность; 3) регионализация воспитательной системы; 4) открытость; 5) гуманизация; 6) гуманитаризация; 7) дифференциация; 8) развивающий характер; 9) непрерывность; 10) народность и национальный характер.

Очевидно, что все вышеуказанные принципы имеют субъективный характер, отражая точку зрения их авторов, и, как правило, не являются

научно обоснованными. Ведь принцип – это первоначально руководящая идея, основное правило поведения, основополагающая идея воспитания человека, которая определяет тактику процесса воспитания, стиль взаимодействия. Следовательно, принципов не может быть бесконечное множество, более того, каждый из них должен быть научно обоснован, т.е. должен иметь доказательство того, что именно он является указателем верного пути. Принципы воспитания недогматичны. Таким образом, если действия педагога будут противоречить принципу, то результат вместо положительного станет отрицательным.

Главная проблема в педагогике – проблема цели воспитания. Значение цели воспитания отчетливо сознавали все выдающиеся педагоги прошлого. Одни из них выводили цели воспитания из религии, «из божественного предназначения человека», «из воли божьей»; другие - из абстрактных категорий добродетели, долга, справедливости, блага; третьи – из природы человека. Но во всех случаях цель воспитания трактовалась как нечто неизменное.

Крупнейший советский физиолог и психолог В.М. Бехтерев писал о том, что решение вопроса о цели воспитания – это непосредственное дело педагогической науки.

А.С. Макаренко подчеркивал, что воспитатель должен уметь проектировать личность воспитанника. Но чтобы проектировать личность, необходимо представлять, какой она должна быть и какие качества у нее формировать.

В.Г. Белинский считал целью воспитания – быть человеком.

Формирование всесторонне и гармонично развитой личности (физическое, нравственное, умственное воспитание) являлось основной целью (идеалом) воспитания в советской школе.

В советское время, когда воспитанию уделялось достаточно большое внимание, во всех работах, посвященных вопросам социальной структуры

социалистического общества и всестороннего развития личности, отмечалось, что наибольшая трудность заключается в решении проблемы социального планирования воспитательной работы и управления процессом становления и развития личности.

Проблема планирования и оперативного управления процессом формирования личности, безусловно, проблема первостепенной важности в любое время и при любом режиме. Однако ученые до сих пор не дали научного определения понятия личности. Можно ли правильно планировать процессы формирования личности, если ученые не определились с таким понятием, как «объективно необходимые черты личности». «Всестороннее и гармоничное развитие личности становится объективно возможным лишь при соответствующих, а точнее сказать, достаточно развитых материальных и духовных предпосылках, которые еще предстоит выработать. А для этого потребуются усилия общества в историческом масштабе времени, не в масштабах одной пятилетки...» (В.А. Ядов). В трудах отечественных ученых к основным чертам социалистической личности были отнесены всесторонность, идейная убежденность, единство слова и дела, активность жизненной позиции.

Обзор зарубежной научной литературы в отношении концепций теории личности показывает, что разработкой этих концепций занимались, в основном, врачи-психотерапевты, психологи. Цель данных концепций – исследование психических свойств человека с целью диагностики, определения патологии и лечения. Основные вопросы, которые волновали ученых, чисто психологические: соотношение сознательного и бессознательного; значение врожденных (наследственных) и неврожденных (приобретенных) свойств; типология личности; мотивация личности (Э. Фрейд, К. Юнг, А. Адлер, Э. Эриксон, К. Хорни, Г. Салливан, Г. Олпорт, А. Маслоу, Э. Дюркгейм, П. Жане, Е. Ньюттен и др.)

Современные психологи видят в личности определенную структуру,

систему, но они ставят задачу изучения личности узко (в мотивационной сфере – сфере потребностей и интересов). Педагогическая научная общественность так и не определилась с понятиями «воспитание», «образование», «обучение», их соподчиненностью и иерархией, ибо она опирается не на объективные законы природы, а на субъективные взгляды того или иного ученого.

Не случайно с начала 90-х годов XX в. научная общественность заговорила о кризисе воспитания в нашей школе (а также в вузе, армии, в силовых структурах, управленческом аппарате), а затем о самом термине – функция воспитания стала вытесняться из практики образования и общества в целом.

Само понятие «воспитание» реже употребляют в официальных документах и научно-методических публикациях. Слово «управление» или «воздействие» стало порицательным у психологов и управленцев-реформаторов системы образования.

Анализ политики, проводимой в Российской Федерации в области воспитания и образования, позволил сделать следующие выводы: эта политика не базируется на научных основах теории воспитания, ибо в ней (теории воспитания) отсутствует научное обоснование целей воспитания. Отсутствуют научно обоснованные критерии воспитания, а также критерии управления в обучающих системах, являющиеся ориентирами для правильного функционирования и правильного управления формированием личности со стороны обучающих систем, т.е. ориентирами оценки работы этих систем.