

водства и низкая производительность труда. Для того, чтобы назвать экономику России инновационной, необходимо решение проблем производства с большим привлечением научного потенциала страны.

Список литературы:

1. Инновационная экономика // Википедия [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0. Свободный загл. с экрана.

2. Винокуров В. И. Инновационная экономика. Основные термины и определения в сфере инноваций [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.miiris.ru/library/doc/innov.doc. Свободный загл. с экрана.

Е.А.Петракова, И.Л. Клавсуц

Новосибирский государственный технический университет

РОЛЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ КУЛЬТУРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Культура и экономика – две базисные категории развития современного общества. Культура в узком значении - конкретная сфера его жизни, имеющая собственный экономический потенциал, привлекательность для инвестиций, инвестиционный потенциал развития экономики каждого региона и страны в целом, наличие собственных автономных рынков и создание рабочих мест. Кроме этого, сфера культуры влияет на экономику опосредованно: аккумулирует и транслирует определенные базовые ценности общества, на которые опираются экономические институты [3].

Показатели обеспеченности населения учреждениями культуры и искусства всех ведомств возрастают в течение последних 15 лет. Например, данные по числу музеев: 1995 г. – 1725, 2000 г. – 2047, 2005 г. – 2285 и 2009 г. – 2539 [6]. Увеличение показателей происходит и в качественном отношении: рост посещаемости музейных учреждений за период с 2000 г. по 2005 г. составил 3%, число экспонатов возросло на 6,8%, количество проведенных мероприятий – на 34% [5]. Ситуация в крупных культурных центрах страны еще более позитивна [4]. Актуальность культурного сектора (интеллектуальных услуг, который часто называют «четвертичным» в экономике), подтверждается и при более де-

тальном рассмотрении позиции знаменитого профессора экономики Дэвида Тиса [1]. В рамках его экономики знаний, цели и ценности культуры являются примером того, как нематериальные активы (знания и способности персонала) становятся источниками конкурентного преимущества и предпосылками будущего успеха на рынке. В сфере муниципальных культурных учреждений явно прослеживается тенденция к росту количественных и качественных результатов их оперативной деятельности, однако перспективы могут быть еще более значительными. В современной экономике основой деятельности организации является стратегическое управление [2, с. 20]. Оно призвано создавать конкурентные преимущества, позволяющие организации развиваться и выходить на новые уровни.

Автором сформирована модель стратегического управления муниципальными культурными учреждениями музейного типа на примере муниципального казенного культурного учреждения Городского Центра Истории Новосибирской Книжки (МКУК ГЦИНК), учитывающие особенности маркетинга данной сферы. Проведенный автором стратегический анализ МКУК ГЦИНК и разработанная на его основе стратегия демонстрируют повышение эффективности деятельности учреждения при минимальных затратах всех видов ресурсов.

Практическая значимость состоит в следующем:

разработаны на основе стратегического анализа целевые стратегические приоритеты МКУК ГЦИНК, адекватные изменениям внешней и внутренней сред, учитывающих специфику учреждения (например, практическое отсутствие финансовых средств), а также его конкурентные преимущества, (в частности – наличие уникального фонда книжной графики);

рассчитаны и обоснованы показатели окупаемости проекта: срок окупаемости – 1,5 года, $IRR=25\%$;

проведенные в рамках реализации проекта, платные мероприятия в МКУК ГЦИНК, показали рентабельность - 52%, а бесплатные выставки (при нулевых затратах, за исключением работы сотрудников организации) - увеличение средней посещаемости МКУК ГЦИНК, в 3 раза.

Список литературы:

1. Денисова Д. Время продавать знания. - «Эксперт» №24 (425), 2004. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://expert.ru/expert/2004/24/24ex-teese_29560/
2. Наумов А.А., Клавсуц И.Л., Лямзин О.Л. Инновации. Теория. Модели, Методы управления. Новосибирск: «ОФСЕТ», 2010. 415 с.

3. Чихиков В. Сфера культуры и экономика. ФНИ «Прагматика культуры». 2006. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://artpragmatica.ru/projects/?uid=2287>.

4. Комитет по культуре Санкт-Петербурга. Статистика культурной жизни. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.spbculture.ru/ru/statistics.html>.

5. Сервер отраслевой статистики Минкультуры России. Основные показатели работы отрасли по годам. Музеи. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.mkstat.ru/indicators/cat10/item54/>].

6. Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах – 2011г. Культура, отдых и туризм: музеи. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_11/IssWWW.exe/Stg/d1/10-03.htm.

И.В. Пугачев, Т.А. Ванеева

Сибирский государственный университет путей сообщения

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Среди множества актуальных проблем модернизации и государственного регулирования экономики вопрос о целесообразности и последствиях реформирования естественно-монопольных структур занимает особое место. Министерство экономического развития совместно с отраслевыми Министерствами осуществляет преобразование естественных монополий, направленное на снижение инфраструктурных барьеров развития экономики для стимулирования роста эффективности таких секторов и развития конкуренции.

Реформирование уже затронуло некоторые отрасли, формируя конкурентный рынок и привлекая потенциальных инвесторов для развития соответствующего сектора экономики. Так, сегодня почти полностью завершена реформа монополии в сфере электроэнергетики, на базе которой создан ряд независимых компаний. На заключительной стадии находится реформа железнодорожного транспорта, которая позволяет решить ряд серьезных проблем:

- повышение уровня мотивации работников;
- совмещение функций хозяйственной деятельности и государственного регулирования в одном отраслевом органе государственного управления, что сдерживает развитие рыночных отношений в отрасли и препятствует развитию конкурентной среды;