

Раздел 2

ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ А.С. МАКАРЕНКО И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ

А. А. Фролов

А. С. МАКАРЕНКО О «ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВА», ИЛИ ЕЩЕ РАЗ О «ПАРАЛЛЕЛЬНОСТИ» ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОГО ТРУДА И ВОСПИТАНИЯ

В образовательной системе нашей страны созрело, требует своего нормативно-правового признания и научного обеспечения качественно новое направление развития образования, соединяющее воспитание и обучение с продуктивной, производственной деятельностью, без которой невозможно говорить о гражданском воспитании.

Сейчас уже совершенно ясно: те, кто пытался и сегодня пытается работать в макаренковедении, игнорируя фундаментальную, касающуюся всех сторон воспитания область производительного труда, не являются макаренковцами. Выявлять суть их подделок «под Макаренко» – актуальная задача не только педагогов-теоретиков, но и практиков.

Однако возникает другая опасность: отойти от «истинного» Макаренко могут и те, кто уверенно и масштабно вводит современное производство в область воспитания и обучения. Педагогическое учреждение при этом должно остаться педагогическим, всецело подчиняя производственную деятельность воспитательным и учебным целям. Иначе нам придется отбиваться от обвинений: школьники превращаются в «батраков», их «эксплуатируют» в сфере бизнеса в ходе экономического «выживания» школы.

Можно подумать, что нам сейчас не до педагогических «тонкостей», нужно расширять трудовую основу воспитания, осваивать современные принципы организации производства, применять инновационные технологии и т. д. Но, если при этом мы хотим остаться истинными последователями А. С. Макаренко, не впасть в грех очередной фальсификации его наследия, нужно с самого начала ясно видеть сложнейшую и далеко не яс-

ную для самого А. С. Макаренко, совершенно новую в педагогической истории проблему: как сделать, чтобы, утверждая трудовую направленность в жизнедеятельности школы, обеспечить новаторское решение всего комплекса социально-педагогических задач школы?

Производительный труд – средство, он не может стать для нас самоцелью, как на обычном производственном предприятии, хотя и здесь его эффективная организация строится с учетом «человеческого фактора», т. е. требует некоторой «педагогизации» производства, что с успехом применяется, например, в японской экономике.

Проблему полной «педагогизации» производительного труда в воспитательном учреждении А. С. Макаренко стал решать с самого начала заведования трудовой колонией имени А. М. Горького. Это было необходимо по самой миссии данного учреждения и по традиции воспитания в труде, которая давно сложилась в мировой практике работы с несовершеннолетними правонарушителями и беспризорными детьми.

Первое, что заметил А. С. Макаренко, честно сказал и что мы должны в первую очередь взять на вооружение, – это его тезис о «педагогической нейтральности трудового процесса». Предполагать, что совершенная в экономическом отношении организация производства автоматически создает совершенную воспитательную систему, – большая ошибка. Может быть даже совсем наоборот, когда безраздельно господствует ее величество прибыль.

Тезис о «педагогической нейтральности трудового процесса» А. С. Макаренко печатно высказал в августе 1925 г., исходя не из абстракции, а из своих наблюдений, опираясь на четырехлетний опыт жизни своей трудовой колонии. Этот вывод он посчитал столь важным, что ввел его в содержание «Педагогической поэмы», выделив специальную главу «На педагогических ухабах». В ней указывается, что замеченная моральная «нейтральность трудового процесса очень удивила ... педагогический коллектив» [2, с. 91].

Учитывая многие другие соображения А. С. Макаренко по данному вопросу, можно сказать, что он имел в виду следующее: труд может быть сведен к обучению, к выработке трудовых, производственно-профессиональных навыков, и тогда он действительно оказывается «нейтральным» в отношении «собственно воспитания» – в его принципиальном отличии от обучения. Мы и сейчас можем видеть сплошь и рядом, когда говорят о воспитании, а подразумевают в основном трудовое обучение, умения и навыки, продукты труда.

Следовательно, здесь затрагивается вопрос не частный, а поистине «глобальный»: что такое воспитание, в чем конкретно оно проявляется, в том числе и в сфере производительного труда? Это и есть та «сверхпроблема», решению которой А. С. Макаренко посвятил всю свою жизнь. Это корневая проблема педагогики, именно она является главным «камнем преткновения» во всех дискуссиях о его творчестве, длящихся уже 80 лет.

Его принципиальные решения проблемы воспитания в производительном труде, которые могут направлять современную педагогическую теорию и практику, можно свести к двум аспектам.

Первый аспект – организационно-методический. В воспитании важен не «трудовой процесс», т. е. не определенная последовательность действий, ведущая к определенному результату (это «труд-работа») и не овладение необходимыми для работы знаниями и навыками (это «труд-учеба», обучение труду).

Сфера воспитания – общая организация труда, способ объединения работающих, управления ими, характер их взаимодействия и отношений в труде. Это то, что А. С. Макаренко еще в начале 1920-х гг. обозначил терминами «труд-забота», «экономическая забота», «социально-моральная мотивация труда», «общественная и коллективная забота». Нужна общая «организация школы как хозяйства».

Результат его наблюдений таков: «Улучшение морального состояния отдельных групп воспитанников происходит параллельно развитию хозяйства и внедрению коллектива в управление этим хозяйством» [2, с. 92]. Отмечены, следовательно, два взаимосвязанных фактора: продуктивное развитие хозяйства и развитие демократии в управлении хозяйством, в управлении не только производством, но и распределением результатов, продуктов производства.

При этом имеется в виду не просто работающий «детский коллектив», а педагогическое учреждение в целом, вместе со специалистами производства и педагогами, роль которых, их компетентность ни в коей мере не умаляются, а реализуются в соответствующей системе управленческих полномочий. Воспитывает не просто труд и не просто коллектив, а «хозяйственный коллектив», «педагогическо-хозяйственная» производственная община. Это, говорит А. С. Макаренко, первое и главное условие совершенно нового подхода к личности и ее воспитанию, когда основой становится «социально-экономическое воспитание» [1, с. 46].

Для успешной педагогической работы в этом направлении, постоянно настаивал он, необходимо радикально изменить существующие «юри-

дические нормы» хозяйствования, системы финансирования, штата, учета и отчетности, управления и самоуправления, дисциплины. Нужно «всякую хозяйственную деталь, всякий частный хозяйственный вопрос ощущать как явление педагогическое» [1, с. 46].

Отсюда второй аспект проблемы воспитания в труде – теоретико-методологический. Он хорошо представлен в другой макаренковской работе августа 1925 г., где им впервые обозначен вопрос «организации чисто педагогической системы хозяйства».

Он приобрел особую актуальность в связи с планом расширения его успешного опыта, перевода колонии на Запорожье, в усадьбу с 1100 десятинами обрабатываемой земли (более 1800 га).

Нужны будут «тракторы, сноповязалки, паровые гарнитуры, много всего прочего», планировал А. С. Макаренко. Он имел в виду крупное, механизированное, высокопродуктивное хозяйство. При этом замечал: «...экономическая мощь и общий размах помогут нам посадить бухгалтеров на место» [3, с. 228], – в связи с тем, что главным хозяином в воспитании оказался Финансист. Это «Кашей Бессмертный», он, «выдавая десятки миллионов, зорко следил, чтобы они были именно истрачены и проедены в той норме бедности, которую он считал подходящей» по финансовой смете, не допускающей хозяйственной инициативы [3, с. 473].

А. С. Макаренко тогда высказал решительное неприятие данных типов педагогического хозяйствования: как мелких хозяйств, не выгодных экономически и ущербных в педагогическом отношении, так и крупных, «где превалирует хозяйство, а не педагогика». Нужны «мощные очаги воспитания, капиталистически (т. е. индустриально. – А. Ф.), организованные и основанные на экономном и точном расходовании личных (людских. – А. Ф.) и материальных средств в условиях крупного производства и сложного коммунального быта» [1, с. 41].

В разработке такого подхода он опирается на выдвинутый методологический принцип «параллельности» жизненных и педагогических явлений, всех действующих в воспитании противоречивых целей, установок и процессов. Математический образ параллельных, т. е. относительно самостоятельных, но соответствующих друг другу, не пересекающихся линий А. С. Макаренко использовал в создании «педагогической системы хозяйства» для обозначения того, что производство здесь должно обязательно сохранять свою специфику, главное качество, а именно производительность труда, экономическую эффективность. Но при этом производство не

должно вступать в противоречие с воспитательным процессом, с установкой на «превалирование педагогических целей».

Конкретно он показывает это так: если «ряд хозяйственно полезных условий может выражаться как a-b-m-n-u, в то время как ряд педагогически полезных условий может принять вид a-b-g-d-n, то мы должны отбросить хозяйственно полезные m-u, используя вместо него хозяйственно безразличное или даже вредное d-g». Главный довод в пользу этого: «нельзя говорить об убыточности канатной фабрики на том основании, что на территории мало собирается картофеля» [1, с. 41–42].

В большинстве случаев, полагает А. С. Макаренко, «качественная оценка хозяйственных достижений не будет противоречить оценке педагогических достижений» [1, с. 41]. Но, «чтобы сохранить чистоту педагогического подхода, нужно крупное хозяйство рассматривать исключительно как условие воспитания, а хозяйственный успех – как воспитывающий импульс» [1, с. 41]. И определять «финансовое благополучие» воспитательного учреждения надо не по «наименьшей стоимости содержания одного воспитанника, а по наименьшей стоимости окончившего его удовлетворительным образом» [1, с. 41].

Что можно подразумевать под данными А. С. Макаренко вторыми «параллельными» рядами? Под «экономическими условиями» имеется в виду следующее: стоимость содержания одного воспитанника в учреждении; соотношение численности воспитанников и персонала учреждения (включая учителей); выпуск продукции в расчете на одного воспитанника; норма общей хозяйственности прибыли (соотношение затраченных на производство средств и стоимости реализованной продукции) и т. д.

Среди «педагогических условий» можно выделить: принцип распределения полномочий между воспитанниками и персоналом, специалистами, в общей системе управления учреждением; сочетание материального и морального стимулирования; общее состояние дисциплины (реагирование на традиции коллектива, инициативы и конфликтные ситуации); индивидуальную дифференциацию воспитанников в хозяйстве и жизненном самоутверждении при выпуске и т. д.

Предполагаемый А. С. Макаренко в 1925 г. план расширения колонии, ее производственной базы был реализован летом 1926 г. с переездом в Куряж, где было развернуто механизированное деревообделочное производство. Это сыграло впоследствии важную роль в создании промышленного предприятия в коммуне им. Ф. Э. Дзержинского.

В заключение обратим внимание на такое широко распространенное отступление многих макаренковцев и макаренковедов от истинного Макаренко: производительный труд рассматривается многими лишь как некоторое «дополнение» к нашей традиционной системе школы и педагогики.

Чтобы освободиться от этого представления, надо хорошо разобраться в том, почему А. С. Макаренко отрицает направление «трудовой школы» (в том числе и «единой трудовой школы» 20-х гг.), на чем основано его неприятие советского «трудового воспитания», почему он, по сути, игнорирует идеи «соединения обучения с производительным трудом и политехнического обучения».

Главный ответ: он видит во всем этом подмену воспитания обучением в традиционной «школе учебы» и в рамках дидактической педагогики. Суть его творчества – создание «школы жизни», утверждение в школе и педагогике приоритета воспитания, дальнейшая разработка иной, «воспитательной педагогики» – исходного направления в истории педагогической мысли и практики. Труд в его воспитательном значении он сделал основой такой педагогики, предметом глубочайшего анализа.

Библиографический список

1. *Макаренко А. С.* Педагогические сочинения [Текст]: в 8 т. / А. С. Макаренко; сост. Л. Ю. Гордин и А. А. Фролов. М., 1983. Т. 1.
2. *Макаренко А. С.* Педагогическая поэма [Текст] / А. С. Макаренко; сост., вступ. ст., примеч., коммент. С. Невской. М., 2003.
3. *Макаренко А. С.* Педагогические сочинения [Текст]: в 8 т. / А. С. Макаренко; сост. Л. Ю. Гордин и А. А. Фролов. М., 1983. Т. 3.

Е. Ю. Илалтдинова,
Е. В. Афиногеева

СПЕЦИФИКА ПЕДАГОГИКИ КАК ГУМАНИТАРНОЙ НАУКИ (НАСЛЕДИЕ А. С. МАКАРЕНКО И СОВРЕМЕННОСТЬ)

Современная педагогика вполне отвечает принятому в научном знании определению понятия «гуманитарный» т.е. «имеющий отношение к сознанию человека и человеческого общества» [1, с. 446]. Между тем серьезные