

Раздел 1

ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ В ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ

И. А. Протасова

О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ГРАЖДАНИН», «ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ» И «ГРАЖДАНСКАЯ КУЛЬТУРА ЛИЧНОСТИ»

Проблема формирования гражданственности, гражданской культуры личности, ее гражданской позиции впервые приобрела свою актуальность в античную эпоху и до настоящего времени остается одной из наиболее разрабатываемых в отечественной и зарубежной науке проблем. Она рассматривается как область междисциплинарного исследования, и отдельные ее аспекты изучаются философией, социологией, историей, психологией, педагогикой. И это вполне объяснимо, поскольку в широком контексте она выступает как проблема поиска оптимальных механизмов взаимодействия общества и личности, соотношения социального и индивидуального начал в человеке.

Не случайно в настоящее время данная проблема находится в центре внимания ЮНЕСКО и Совета Европы. В 1997 г. Советом Европы был разработан проект реформирования системы образования, направленный на формирование гражданской культуры, необходимой для активного участия личности в жизни демократического государства.

Понятие «гражданская культура» приобрело статус научного термина в середине прошлого века. Проведенные американскими политологами Г. Алмондом и С. Вербой исследования политической культуры ряда стран, представленные в их работе «Гражданская культура», позволили им выделить три типа культуры, основу которых составляют «психологические ориентации людей на политические объекты» [7, с. 190–193]. Путем их синтеза учеными был разработан некий идеальный тип политической культуры, которая и получила название гражданской культуры.

В качестве ключевых признаков гражданской культуры личности в сравнительных международных исследованиях рассматривают: интерес

к политике; удовлетворенность деятельностью демократических институтов; ощущение способности оказывать влияние на решения властей (субъективная политическая компетентность); включенность в политическую жизнь (участие в дискуссиях на политические темы, членство в политических организациях и повседневное участие в их работе, готовность к протесту против нарушения гражданских прав); приверженность демократическим институтам и традициям.

Интерес к политике является исходной характеристикой гражданской культуры. Люди не участвуют в том, чем они не интересуются, а вне участия они не могут приобрести навыки для осуществления политических функций и почувствовать себя способным оказывать влияние на власть (компетентными). Политическая компетентность возникает как результат постоянного участия в политической жизни: в выборах, референдумах, митингах, демонстрациях, политических дискуссиях, деятельности политических организаций, акциях гражданского протеста и т. д.). Фактором политической компетентности личности является уровень политического образования. Высокий уровень гражданской культуры формирует у населения высокую степень идентификации с демократическим устройством общества и ценностями, на которых оно основано [3, с. 238–247].

Следует отметить, что такая трактовка понятия гражданской культуры личности, когда она фактически отождествляется с политической культурой, является отражением тех процессов, которые произошли в истории человеческой цивилизации, прежде всего западной, за последние три столетия и были непосредственно связаны с борьбой лучших ее представителей за гражданские, и в первую очередь политические, права.

Исследование проблем гражданской культуры является актуальным для современной отечественной науки. В ней акцентируется внимание на том, что прямое копирование политической культуры западных стран невозможно, в каждой стране гражданская политическая культура имеет свои специфические национальные черты, в которых воплощается опыт предыдущих поколений [4, с. 184].

Хотя понятие «гражданская культура личности» является порождением XX столетия, оно имеет свои глубокие исторические корни и в значительной степени коррелирует с такими понятиями, как «гражданственность» и «гражданская позиция личности», возникшими на заре становления человеческой цивилизации.

Нередко не только в обыденном сознании, но и в отдельных научных публикациях происходит отождествление понятий «гражданственность» и «гражданин». Возможно, этому способствуют запомнившиеся нам еще со школьной скамьи и ставшие хрестоматийными слова русского поэта Н. А. Некрасова: «Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан». Смысл данной фразы вполне понятен, речь идет о гражданской позиции поэта. Единственное, что наводит на размышление, – это то, что вплоть до 1917 г. в России граждан не было, а были подданные Российской империи.

Чтобы разрешить данное противоречие, обратимся к современной справочной и научной литературе. Понятие «гражданин» содержится в «Юридической энциклопедии» и означает субъекта правоотношений, наделенного правоспособностью, т. е. способностью иметь гражданские права и нести обязанности, и дееспособностью, или способностью своими действиями приобретать и осуществлять гражданские обязанности и исполнять их [14, с. 1154].

Правовед С. С. Алексеев предлагает разграничивать категории «индивид» (разумное психофизическое существо, живущее в обществе); «личность» (индивид, обладающий определенным статусом в обществе, комплексом прав, свобод, обязанностей) и «гражданин» (личность, действующая в политической жизни, имеющая политические права, свободы, обязанности) [1, с. 9]. Таким образом, в его понимании «гражданин» – это определенный статус личности, связанный с наличием или отсутствием политических прав, или та роль, которую личность в соответствии с данным статусом играет в обществе.

Что же в данном случае подразумевается под ролью гражданина? В контексте ролевого подхода в исследовании процесса социализации под ролью гражданина понимаются социальная функция личности, устойчивый стереотип поведения в определенных социальных ситуациях [2, с. 102].

Социальный психолог Т. Шибутани отмечает, что социальные роли несут функцию закрепления оптимальных способов поведения в определенных обстоятельствах, выработанных человечеством на протяжении длительного времени. Таким образом, рассмотренная выше трактовка понятия «гражданин», имеющая место в настоящее время, должна отражать ту модель поведения личности в обществе, которая складывалась на протяжении многих столетий и являлась оптимальной. Однако, как уже отме-

чалось, полномасштабные политические права человечество завоевало только в эпоху становления индустриальной цивилизации и именно с этого времени началось освоение личностью роли гражданина. Как известно, в нашей стране этот процесс происходил с большим запозданием. Можно сказать, что реальными носителями политических прав россияне стали только в период перестройки.

Т. Шибутани обращает внимание на то, что выполнение роли требует от личности определенных обязанностей. Обязанность, указывает ученый, – это то, что человек вынужден делать, исходя из социальной роли, вне зависимости от того, нравится ему это или нет [13, с. 47]. Следовательно, индивид должен выполнять роль гражданина вне зависимости от своих предпочтений. Общество, как подчеркивает американский социолог Т. Парсонс, с помощью системы социального контроля и социальных санкций следит за характером исполнения определенной роли. Так, достигнув периода гражданской зрелости (причем периоды наступления гражданской и социальной зрелости не совпадают), гражданин России обязан служить в армии.

В связи с этим социолог и психолог И. С. Кон обращает внимание на то, что социальная роль может показаться чем-то внешним по отношению к индивиду, но при условии ее значимости для человека она оказывает серьезное влияние на его ценностные ориентации, мотивы деятельности, отношение к другим людям. Однако сама по себе социальная роль, замечает И. С. Кон, еще не определяет поведение лица, для этого она должна быть усвоена им, т. е. воспринята, оценена и реализуема с «поправкой» на индивидуально-психологические особенности личности. Следовательно, каждый индивид может по-своему исполнить ту или иную роль [8, с. 81]. Исполнение социальной роли, по мнению социолога, зависит от целого ряда факторов: 1) от наследственности, нейтрализованной системой воспитания и социального воздействия; 2) индивидуального жизненного опыта; 3) усвоенных социальных установок, определяющих готовность или неготовность личности к исполнению роли.

Понятие «готовность» в психолого-педагогических исследованиях определяется как условие успешного выполнения деятельности, как избирательная активность, настраивающая личность на будущую деятельность, как предпосылка и регулятор деятельности. В «Психологическом словаре» понятие «готовность к действию» рассматривается в нескольких аспектах:

как вооруженность человека необходимыми для успешного выполнения действий знаниями, умениями, навыками; как согласие на совершение каких-либо действий и т. д. [9, с. 155]. Содержание готовности в широком смысле слова объединяет социально-значимые мотивы, знания, умения, личностные качества индивида; в узком смысле слова содержание готовности означает овладение индивидом соответствующими социально значимыми знаниями, умениями и навыками.

Что же предполагает готовность к исполнению роли гражданина? В современном политологическом словаре способность и готовность выступать в роли гражданина определяется понятием гражданственности, которое трактуется как 1) активная и сознательная включенность в дела политического сообщества; 2) высшая добродетель свободного и полноправного участника политического сообщества, чаще всего государства, готовность идти на жертвы ради его интересов; 3) психологическое ощущение себя гражданином, полноправным членом политического сообщества [10, с. 78].

Понятие «гражданственность» на разных этапах развития человеческой цивилизации интерпретировалось по-разному. Русский социолог А. И. Сронин признавал, что «все радикальные изменения в понимании гражданственности совершались в зависимости от того, какие идеалы культуры признавало общество: аристократические, тимократические или демократические» [цит. по: 11, с. 23].

В античной Греции гражданственность рассматривалась как одна из основных добродетелей свободного эллина, отличающих его от варвара или раба. В таком контексте гражданственность была непосредственно связана с патриотизмом и являлась высшей формой его выражения. С развитием империй и сословных монархий гражданственность выступала важнейшей добродетелью подданного и отождествлялась с понятием лояльности. Буржуазные революции способствовали тому, что произошел возврат к первоначальной трактовке понятия; оно вновь стало ассоциироваться с патриотизмом.

В условиях прогивопоставления гражданского общества государству происходит разрыв между правами и обязанностями, а гражданственность вновь воспринимается как лояльность (конформизм). Данная тенденция нашла отражение в нашей стране, где в условиях сначала монархического режима, а затем тоталитарного и авторитарного государства члены общества были лишены основных гражданских прав, а гражданственность была све-

дена к государственному патриотизму и, по сути, к конформизму. Идеал личности, который целенаправленно воспроизводился на протяжении целого ряда поколений в советскую эпоху, – это личность, лояльная к существующему режиму, не сомневающаяся в целесообразности проводимой государством политики, личность, верящее в обещанное ей светлое будущее и вместе с тем политически грамотная, активно участвующая через систему общественно-политических институтов в политической жизни страны, наделенная соответствующей политической, правовой и нравственной культурой, отвечающей ценностям и нормам советского общества.

Советское государство отнюдь не было заинтересовано в формировании личности, способной к критическому осмыслению происходящих в обществе событий. А именно в таком смысле понимали гражданственность русские социологи П. Л. Лавров и Н. К. Михайловский. Гражданственность трактовалась ими как совокупность убеждений и взглядов, предполагающая, с одной стороны, высокую степень независимости и самостоятельности индивидуальных суждений об обществе, с другой – социальную солидарность, выражающуюся в участии человека в общественной жизни. В их понимании гражданственность – готовность людей к взаимодействию друг с другом в решении важнейших социальных проблем. Аналогичный подход в трактовке гражданственности характерен и для представителя русского зарубежья философа и педагога В. В. Зеньковского. Рассматривая роль образовательных учреждений в социальном воспитании личности, ученый писал, что школа должна готовить не только образованных людей, не только дельных работников, но и граждан, способных к общественной работе, воодушевленных идеалами солидарности. «Мы готовим дитя для жизни, а не для какой-то искусственной, оранжерейной обстановки, – утверждал Зеньковский, – а это значит, что мы должны прежде всего способствовать развитию в ребенке социальных сил его души, развитию в нем духа солидарности» [5, с. 85–90]. Школа, по его мнению, должна подготавливать детей именно к такому социальному общению, в котором основное место принадлежало бы чисто человеческим, а не классовым отношениям.

В. В. Зеньковский отмечал, что социальное воспитание не следует смешивать ни с политическим, ни с национальным воспитанием. Решая проблему соотношения социального и национального воспитания, он признавал, что социальное воспитание приближается по своим задачам к национальному воспитанию, но оно стоит выше его и захватывает душу ре-

бенка шире и глубже, оно «развивает более высокие силы человеческой души – дух братства и взаимопомощи» [5, с. 88].

Следует отметить, что современная трактовка понятия «гражданская культура» сточки зрения ряда представителей западной науки близка к предложенной В. В. Зеньковским интерпретации данного феномена. В то же время для российской традиции характерен акцент на нравственной и национальной его составляющих. Так, например, известные русские социологи и правоведы Б. А. Кистяковский, П. И. Новгородцев, Л. И. Петражицкий и др. видели в гражданственности сложное по своей природе явление, основу которого составляет нравственный идеал как особое духовное образование, обладающее неизменным содержанием, лишённое национальных, этнических и прочих признаков [6, с. 23].

Русские педагоги П. Ф. Каптерев, В. Н. Сорока-Росинский, Л. Н. Толстой, К. Д. Ушинский, по сути, отождествляли понятия «гражданственность» и «патриотизм»; в качестве основного пути формирования патриотизма они полагали национальное воспитание. Так, в своей работе «О необходимости сделать русские школы русскими» Ушинский заметил, что русский человек отличается от западного тем, что он менее всего знаком со своей родиной и всем, что к ней относится. Это, по его мнению, объясняет неуспех многих преобразований. «Мы убеждены, – писал он, – что все эти болезни сильно поуменились бы, если бы в России вообще поднялся бы уровень знаний о России» [6, с. 230].

Основываясь на работах западных политологов, с одной стороны, и на исследованиях представителей отечественной науки, – с другой, современные российские ученые утверждают, что важнейшим фактором демократизации общества являются отнюдь не политические, а общекультурные чувства «межличностного доверия», «терпимости друг к другу», «высокого уровня жизненной удовлетворенности». Гражданскую культуру они характеризуют как явление, где органически соединены политические, нравственные, правовые и другие ценности. Политолог А. Г. Унцелев отмечает, что понятие «гражданская культура» шире понятия «политическая культура» и поэтому целесообразно говорить о политической составляющей гражданской культуры. Данное положение он мотивирует следующим образом. В многообразии гражданских ориентиров и поступков людей политические взгляды и политическое поведение могут доминировать лишь кратковременно, в частности в периоды обострения межгрупповых проти-

воречий. Мировой опыт демократического развития показывает, что политика – не только не основная сфера гражданской активности, но и вовсе не обязательная для большинства людей. Рядовой гражданин вступает в сферу собственно политическую, как правило, для участия в формировании выборных органов власти, т. е. периодически [12, с. 178].

Помимо выделения политической и нравственной составляющей гражданской культуры для современных отечественных исследований также характерно вычленение ее правового компонента. Гражданско-правовая культура личности рассматривается как совокупность ее правового сознания и соответствующих моделей правомерного поведения.

Библиографический список

1. *Алексеев С. С.* Государство и право [Текст]: Начальный курс / С. С. Алексеев. М., 1996.
2. *Андреевко Е. В.* Социальная психология [Текст]: учеб. пособие / Е. В. Андреевко. М., 2001.
3. *Артемов Г. П.* Политическая социология [Текст]: учеб. пособие / Г. П. Артемов. М., 2002.
4. *Бурханов Р. А.* Очерки политической теории [Текст]: учеб. пособие / Р. А. Бурханов, А. Н. Коган, В. Н. Руденкин. Нижневартовск, 1994.
5. *Зеньковский В. В.* Педагогические сочинения [Текст]: в 2 т. / В. В. Зеньковский. Саранск, 2002. Т. 2.
6. *История педагогики в России* [Текст]: хрестоматия / сост. С. Ф. Егоров. М., 2000.
7. *Коган Л. Н.* Введение в современную политологию [Текст] / Л. Н. Коган. Екатеринбург; Челябинск, 1993.
8. *Кон И. С.* Социологическая психология [Текст] / И. С. Кон. М.; Воронеж, 1999.
9. *Психологический словарь* [Текст] / под ред. В. В. Давыдова и др. М., 1983.
10. *Политология* [Текст]: энцикл. слов. /общ. ред. Ю. И. Аверьянова. М., 1993.
11. *Сайпулаева Т. Ю.* О понятии гражданственности [Текст] / Т. Ю. Сайпулаева // История и обществознание в школе. 2002. № 2.
12. *Унпелев А. Г.* Политология: власть, демократия, личность [Текст]: учеб. пособие / А. Г. Унпелев. М., 1994.

13. *Шибутани Т.* Социальная психология [Текст]: пер. с англ. / Т. Шибутани. Ростов н/Д, 2002.

14. *Юридическая энциклопедия* [Текст] / отв. ред. Б. Н. Топорнин. М., 2001.

Р. М. Ситько

ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ В ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ

В контексте современных реалий, в условиях нестабильности экономического и социального развития, смены идеологий, правового нигилизма, гражданской инфантильности ключевой становится проблема воспитания гражданина, ответственного за судьбу своего отечества. Этот процесс начинается в семье, школе, где закладываются основы морально-нравственных качеств, гражданского сознания, гражданской позиции у молодого поколения россиян. Негативные стороны современности: коррупция, беспредел, цинизм чиновников и пр. – не могут не сказаться на гражданской идентификации растущего человека. Школа – живая клетка общественного организма, и одному учителю, обделенному вниманием, заботой, экономической поддержкой государства, не решить государственную проблему воспитания достойных граждан.

В трудные для нашей страны времена передовые умы всегда обращались к опыту предшественников, позволяющему в прошлом найти ответы на актуальные вопросы, осмыслить современность с позиций истории и прислушаться к ее «поучительному голосу». Но история дает свои уроки тем, кто готов их усвоить. Не в отсутствии ли этой готовности, не в нашем ли историческом беспамятстве одна из причин того, что забвению предаются святыне чувства патриотизма, гражданственности?

В отечественной традиции властителем дум был учитель, сеявший «разумное, доброе, вечное». Феномен российского учительства в его лучших проявлениях отличался гражданской позицией, служением отечеству и детству. Как писал С. А. Рачинский, нужен личный подвиг, бесконечно тяжкий, до смешного скромный и потому великий.

Именно в историко-культурном наследии, в событиях-символах, личностях-символах видится современному учителю духовная связь со своими