

Библиографический список

1. «Инспектору учреждений дефективного детства Харьковской области». ЦГАЛИ СССР, ф. 332, оп. 4, ед. хр. 364, л. 1–7.
2. *Макаренко А.С.* Письмо А.М. Горькому, 16 июня 1926 г. Школа жизни, труда, воспитания. Учебная книга по истории, теории и практике воспитания. Часть 1. Деловые и личные письма, статьи. 1921–1928 гг. / А.С. Макаренко; сост. и коммент. А.А. Фролов, Е.Ю. Илалтдинова. Н. Новгород, 2007.
3. *Макаренко А.С.* Письмо М.Н. Котельникову, 31 января 1923 г. Там же.
4. *Макаренко А.С.* Письмо Л.Н. Никифоровой, 15 августа 1923 г. Там же.
5. *Макаренко А.С.* Письмо Н.Ф. Остроменцкой, 9 октября 1926 г. Там же.
6. *Макаренко А.С.* Письмо А.П. Сугак, 24 марта 1923 г. Там же.
7. *Макаренко А.С.* Через труд и самоорганизацию – к новой жизни. Там же.
8. *Переписка А.С. Макаренко с М. Горьким*: Академ. издание под ред. Г. Хиллига при участии С.С. Невской. Марбург, 1990.

А.А. Фролов

А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинский: Факты и сущность полемики (1967- нач.90-х гг.)

Полемика о соотношении наследия А.С. Макаренко и идей, педагогической практики В.А. Сухомлинского продолжалась в СССР более 25 лет. Начавшись в начале 1967 г., в обстановке перехода от социально-политической «оттепели» к жесткому государственно-общественному упорядочению, эта полемика окончилась в начале 90-х гг., в период крушения СССР и утверждения либерально-демократической системы.

То, что в новое время идеи В.А.Сухомлинского перестали быть актуальными, позволяет считать, что они являлись одним из средств внедрения либерально-демократических ценностей в советскую педагогику и

школу, были предвестником ныне действующей «лично ориентированной» педагогической теории и практики.

Это была полемика не столько в защиту В.А. Сухомлинского, сколько против А.С. Макаренко. Макаренковское наследие объявлялось устаревшим, относилось лишь к 20–30 гг. советской истории. В.А. Сухомлинский характеризовался как *выдающийся советский педагог эпохи развитого социализма*.

Авторитет В.А. Сухомлинского, активная поддержка властями и общественностью его многочисленных печатных изданий и выступлений использовались фактически против него самого, т.к. лично он по существу не был ни против А.С. Макаренко, ни против основ советской общественной системы.

Его критические замечания по отношению двух-трех положений А.С. Макаренко основаны на том, что в это время изучение макаренковского наследия оставалось на уровне его первоначальной разработки в 40-х – начале 50-х гг., в «сталинский период». Догматическая трактовка этого наследия и его канонизация вступили в противоречие с новыми общественно-политическими условиями и потребностями. Заслуга В.А. Сухомлинского состоит в осознании данного противоречия и в творческом стремлении его преодолеть и расширить.

Отсутствие макаренковедческих исследований, их «замораживание» с середины 50-х гг. привели в 60-х гг. к искаженному восприятию многих важных положений А.С. Макаренко в духе «тоталитаризма», отступления от гуманистических принципов педагогики.

Так, центральным объектом критики стало положение: «воспитание в коллективе, через коллектив, для коллектива», умаляющее или игнорирующее проблему личности и индивидуальности. Но у А.С. Макаренко нет такой «триединой формулы» с выражением «для коллектива». Его оперировали его оппоненты, в частности, в 1928 г., директор украинского НИИ педагогики А.И. Попов. Это искажение макаренковских взглядов было отвергнуто лишь во 2-ой половине 70-х гг., после кончины В.А. Сухомлинского.

Критика наследия А.С. Макаренко началась в 1967 г. завуалированно, как полемика в связи с публикацией в 5 номерах журнала «Народное

образование» (№№ 2,4,6,8,10) труда В.А. Сухомлинского «Этюды о коммунистическом воспитании». Заместитель главного редактора журнала А.Е. Александров-Бойм (в этой должности он был около 40 лет) – автор опубликованной в «Комсомольской правде» 12 декабря 1938 г. статьи «Откровения А. Макаренко», где о его взглядах сказано: это «наскок на советскую педагогику». Языковой анализ «Этюд» показывает, что текст В.А. Сухомлинского был серьезно отредактирован.

Эту публикацию подверг критике Б.Т. Лихачев; он вместе с В.М. Кротовым и Л.Ю. Гординым тогда представлял официальную трактовку макаренковского наследия в советской педагогике. В «Учительской газете» 18 мая 1967 г. он сделал заключение, что В.А. Сухомлинский «подготавливает почву для снятия проблемы коллектива вообще, оставляя место лишь проблеме личности»; это линия противопоставления своих идей идеям А.С.Макаренко».

Итоги последующей дискуссии подведены в заметке «От редакции» (Народное образование, 1967, № 10). В ней говорилось, что Б.Т. Лихачев совершенно необоснованно пытается представить В.А. Сухомлинского как противника идей А.С.Макаренко, защитника индивидуализма в воспитании. В ответ на это Б.Т. Лихачев в «Учительской газете» 18 января 1968 г. констатировал, что на свои критические замечания он ни от редакции, ни от автора «Этюд» ответа не получил. Одновременно редакция газеты отметила, что позиция редакции ж. «Народное образование» остается непонятной.

На следующий день, 19 января, В.А. Сухомлинский направил в «Учительскую газету» «Открытое письмо» с объяснениями: свои позиции он будет доказывать начавшимся в сентябре 1967 г. в его школе практическим опытом воспитания «в гармонии духовной жизни школы». Этот материал был опубликован лишь в 1972 г. в ж. «Юность», 1972, № 4. 2 сентября 1970 г. В.А. Сухомлинского не стало.

Дальнейшую, посмертную дискуссию инициировала «Литературная газета». 28 октября 1970 г. она напечатала с большими сокращениями статью В.А. Сухомлинского «Идти вперед» под другим названием: «Педагог-коллектив-личность». Статья выглядела как обоснование тезиса: в макаренковском наследии преобладает «социологический элемент» в ущерб

развитию личности и индивидуальности. В то же время автор здесь говорит об А.С. Макаренко: «Люблю его за гуманность, подлинную, требовательную гуманность, за глубокую веру в человека...».

Позднее журнал «Народное образование» (1989, № 8) напечатал полный текст одной статьи, во многом снимая остроту спора о макаренковской трактовке соотношения социально-коллективного и индивидуально-личностного в воспитании.

Летом 1971 г. полемика развернулась в форме критики вышедшей в 1969 г. книги: «Методика воспитательного процесса». В ней авторы И.Ф. Козлов, В.М. Кротов, Б.Т. Лихачев, Л.Ю. Гордин широко отразили макаренковское наследие в его несовершенной ушербной трактовке того времени. Критика В.А. Сухомлинского здесь ограничивалась его «Этюдами». Это, как высказался Л.Ю. Гордин в январе 1972 г. (публикация в ж. «Юность», 1972, № 4), было по существу выступление против печатной «безудержной рекламы» идей В.А. Сухомлинского в духе педоцентризма.

Резко критическую оценку «Методике» дал С. Соловейчик (ж. «Юность», 1971, № 9): это «попытка построить педагогику антидемократическую». В итоговом материале «От редакции» сообщалось, что оценки читателей журнала разноречивы, но большинство склоняется к характеристике С. Соловейчика.

Новый виток полемики возник в связи с изданием в 1974 г. книги Б.Т. Лихачева «Теория коммунистического воспитания. Опыт методологического исследования». «Главное в ее содержании, – сказано автором в Предисловии, – борьба «против всех проявлений идей буржуазного индивидуализма в педагогике». Критически показаны некоторые положения Л.И. Новиковой, В.А. Сухомлинского, Ю.П. Азарова. Основа книги – ряд важных методологических идей А.С. Макаренко, но представленных упрощенно и догматически.

Критика этого труда возобновилась в 1976 г. с публикацией статьи Ю.П. Азарова «Гражданственность и человечность» в № 8 ж. «Коммунист» (органе ЦК КПСС). Статья выглядела как защита В.А. Сухомлинского от обвинений в отходе от макаренковского единства коллектива и личности. В редакционном обзоре писем читателей (№ 13 этого журнала, 1977 г.) сказано, что многие согласны с такой трактовкой.

Идущая до этого времени скрытая критика трудов и опыта А.С. Макаренко в виде полемики с его последователями и в столкновении с идеями В.А. Сухомлинского – попытка как бы подменить А.С. Макаренко В.А. Сухомлинским – далее постепенно перешла в фазу открытого и прямого отрицания основ макаренковского наследия.

Этому предшествовал вывод Л.И. Новиковой, что А.С. Макаренко создал «детский коллектив последовательно социалистического типа», но развитие в нем индивидуальности – это лишь поставленная им проблема [2, с. 9–10]. Эта позиция повторена ею с такими добавлениями: у А.С. Макаренко был «коллектив перевоспитания», «первоначального сплочения», «массового воспитания», «моноколлектив» [1, с. 26–29]. Все это впоследствии вошло в популярное издание Л.И. Новиковой «Педагогика детского коллектива» (М.: Педагогика, 1978. С. 53).

Отмеченные в 1978 г. 90-летие со дня рождения А.С. Макаренко и в 1988 г. – столетие приостановили развитие критического отношения к его наследию особенно в связи с принятым ЮНЕСКО осенью 1987 г. решением отметить столетие с характеристикой А.С. Макаренко как *великого советского писателя и педагога, чья деятельность оказала значительное влияние на становление педагогики.*

Но уже в конце 1988 г. поднялась новая волна полемики. «Учительская газета» 20 декабря поместила статью, где А.С. Макаренко назван «выразителем сталинской педагогики». «Комсомольская правда» 20 октября 1989 г. дала информацию о книге Ю.П. Азарова «Не подниматься тебе, старик», где содержались выпады против А.С. Макаренко с позиций «гуманистической педагогики». В 1990 г. «Учительская газета» (№ 5, январь) опубликовала статью Г. Хиллига (ФРГ) «Сталинские грехи Макаренко».

Началась бурная, длительная дискуссия в российской и украинской печати. Своеобразную «точку» в ней пыталась поставить газета «Труд» 17 октября 1992 г. статьей Ю.П. Азарова «Великий педагог ГУЛАГА. Макаренко и сталинизм». Завершая полемику 23 января 1993 г., редакция газеты фактически признала, что отнесение макаренковских трудов и практики к «тоталитарной педагогике» не принимается очень многими.

Так, В.А. Сухомлинский постепенно выпал из дискуссии об А.С. Макаренко. Не стало и предмета дискуссии – воспитания: новая об-

разовательная политика объявила, что воспитание не может быть функцией школы, это дело семьи. Ведущее место в отечественной педагогике заняли основатели зарубежной, главным образом, американской, «гуманистической психологии» (Ш. Бюлер, А. Маслоу, К. Роджерс).

Заложенное под их влиянием в нашей «лично ориентированной педагогике» противопоставление индивидуального и общего со временем все более ясно обнаруживает свою несостоятельность, и прежде всего в развитии природных сил личности и индивидуальности. При кажущейся отрешенности этой педагогической концепции от общественных и государственных потребностей она органически входит в систему факторов, создающих в стране все более масштабную социальную и морально-психологическую дифференциацию.

Библиографический список

1. *Новикова Л.И.* Идеи А.С. Макаренко в современной школе. М, 1976.

2. *Новикова Л.И.* Коллектив и личность. М., 1974.

Р.М. Ситько

Педагогическое наследие А.С. Макаренко: социально-педагогическая устремленность в будущее

В последние десятилетия XX в. в системе отечественного образования появляются признаки кризиса и застоя как отражение ситуации в стране, что особенно остро проявилось в теории и практике воспитания.

Значительный урон, по нашему глубокому убеждению, в теории и практике воспитания был связан, помимо прочего, и с тем, что в период середины 50-х – середины 60-х гг. оказалась отброшенной социально-педагогическая устремленность в будущее педагогического наследия А.С. Макаренко. Оно стало считаться полностью изданным и вполне изученным. Рассмотренное вне контекста времени, вне педагогической истории, наследие педагога, как ни парадоксально, недооценивалось именно в тех своих аспектах, которые могли бы стать важным фактором прогресса