

Секция 1

Социальные пространства в психологических исследованиях



Ю.А. Гильмитдинова
РГППУ, Екатеринбург

Проблемы психологии индивидуальности

Понятие индивидуальности наиболее разработано в теории Б.Г. Ананьева: он рассматривает человека как биологического индивида, общественного индивида (личность), субъекта деятельности, индивидуальность. Ананьев связывает понятие индивидуальности с исследованием индивидуального уникального существа, самобытности личности (но! до сих пор понятие индивидуальности не получило однозначного истолкования).

Понятие индивидуальности:

1. Первое понимание по признаку «различия» (уникальности, неповторимости, отличия от других и т.д.). Индивидуальная особенность по отдельно взятой психологической характеристике выступает как одна из многочисленных форм проявления индивидуальности. Однако, лишь совокупность индивидуальных особенностей по различным психическим характеристикам может дать более полное представление об индивидуальности в целом. (Но! В рамках этого подхода не ставится вопрос о существовании устойчивых индивидуально-психологических различиях, т.е. о закономерной связи между индивидуально-психологическими особенностями).

2. Попытка объяснить наблюдаемые психологические различия, обуславливая их биологическими и социальными предпосылка-

ми. Акцент делается на установление связей, а не на описание различий). Наиболее разработанными в этом отношении является изучение психобиологических связей: Небылицин (сила НС и чувствительности), Русалов (чувствительность и соматика), Голубева (НС и память), Кулюткин (НС и особенности мышления), Рождественская (НС и состояния, возникающие в результате умственной работы).

3. Системная целостность человека как предмет исследования. Акцент делается на изучение разных видов связей между более или менее полными наборами свойств, относящихся к биологическому, психологическому, и социальному уровням.

Б.Г. Ананьев – индивидуальное своеобразие не является свойством, присущим организму как целому; оно является также и свойством любой части этого целого. В.С. Мерлин – основываясь на системном подходе автор определяет интегральную индивидуальность, как целостную систему индивидуальных свойств человека, которая имеет 3 уровня: систему индивидуальных свойств организма (биохимические, общесоматические, нейродинамические свойства); систему индивидуальных психических свойств (психодинамические и психические свойства личности); систему социально-психологических свойств (социальной роли в группе и коллективе, социальной роли в социально-исторических общностях).

В.М. Русалов – индивидуальность человека – система многомерных и многоуровневых связей, охватывающих все совокупности условий и устойчивых факторов индивидуального развития

человека. Две совокупности свойств: биологические и психологические (биологическая система человека характеризуется иерархическим строением, к высшему уровню которого принадлежат структурные и функциональные свойства НС, играющие наиболее важную роль в формировании формальных свойств). Индивидуальная психика включает традиционные психологические образования, являющиеся интегральными системными качествами: темперамент, интеллект, характер; причем в двух последних образованиях выделяется формальный аспект, связанный с биологическими компонентами, и содержательный аспект, выступающих через предметно-смысловые психологические структуры. Формальные свойства разбиваются на 2 класса: формально-динамические (силовые и энергетические) и формально-программные (стратегия поведения).

Общее у этих подходов: центральный момент – наличие связей между индивидуальными особенностями. В отличие от них, Ананьев – категория возрастного развития человека как субъекта деятельности «метасистемная концепция», когда человек воспроизводится в понятии индивидуальности во всем многообразии его реальных форм и взаимодействие с другими явлениями.

Таким образом, можно выделить 3 направления в изучении человеческой индивидуальности: теории биологической индивидуальности (Ананьев и Русалов); интегральной индивидуальности (Ананьев и Мерлин); и социальной индивидуальности (Абульханова-Славская, Резвицкий). Эти подходы можно разбить на 3 группы: феноменологические (признаки различия); структурные (интегральные), основанные на категории развития.

Е.В. Загорнова, И.П. Замолина
РГППУ, Екатеринбург

Факторы формирования и коррекции социально-психологического климата в педагогическом коллективе

Социально-психологический климат в дошкольном учреждении играет значительную роль в формировании воспитательного процес-

са, влияет на качество обучения и воспитания подрастающего поколения. По-нашему мнению, актуальность данной проблемы диктуется возросшими требованиями к уровню психологической включенности индивида в его трудовую деятельность и усложнением психической жизнедеятельности людей, постоянным ростом их притязаний.

Социально-психологический климат – это настрой в коллективе, формирующийся под воздействием специфической для данного коллектива совокупностью социально-экономических и психологических факторов.

Педагогические коллективы в дошкольных учреждениях в основном состоят из женщин, вынужденных часто выполнять сверхурочную и мало оплачиваемую работу, ограниченных в общении друг с другом. Данные факторы негативно сказываются на качестве работы педагогов дошкольных учреждений, способствуют формированию у них профессиональных деформаций. Поэтому проведение коррекционной работы с педагогами является необходимым условием для улучшения социально-психологического климата в коллективе.

Целью нашего исследования является изучение особенностей социально-психологического климата в коллективе дошкольного образовательного учреждения.

Предметом исследования являются способы улучшения социально-психологического климата в коллективе.

Объектом исследования является социально-психологический климат в коллективе МДОУ №76 г. Тюмени.

В соответствии с поставленной целью решались следующие задачи:

1. Изучить факторы, влияющие на социально-психологический климат в коллективе.
2. Провести эмпирическое исследование социально-психологического климата в коллективе МДОУ.
3. Разработать программу коррекции социально-психологического климата в коллективе.

В ходе исследования нами была выдвинута гипотеза – проведение специально разра-