

8. *Морозова О.П.* Развитие профессиональной деятельности учителя в системе непрерывного педагогического образования: Дис. ... д-ра пед. наук. Новосибирск, 2002. 488 с.

9. *Новосёлов О.* Студенты и преподаватели на волнах перестройки // Высшее образование в России. 1995. № 1. С. 106—112.

10. *Поваренков Ю.П.* Психологическое содержание профессионального становления человека. М.: Изд-во УРАО, 2002. 160 с.

11. Подготовка учителя математики: Инновационный подход / Под ред. В.Д. Шадрикова. М.: Гардарики, 2002. 383 с.

12. *Руденский Е.В.* Социальная психология: курс лекций. М.: Информа М, 2001.

13. *Смирнов И.П., Поляков В.А., Ткаченко Е.В.* Движение к открытой системе образования. Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Г.Д. Бухарова. Вып. 3. Екатеринбург: Изд-во Рос.гос. проф.-пед. ун-та, 2004. 497 с.

14. *Ткаченко Е.В.* Социопедагогическая диагностика как основа новых принципов и модели воспитания. Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции: Сб. науч. тр. Вып 2. / Отв. ред. Г.Д. Бухарова. Екатеринбург: Изд-во Рос.гос. проф.-пед. ун-та, 2004. 404 с.

15. Ценностно-мотивационные ориентации студентов вузов в современной России / Сб. ст. / Под науч. ред. И.А. Зимней. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. 88 с.

16. *Юревич А.В., Цапенко И.П.* Мифы о науке // Вопр. философии. 1996.4 №9. С. 59—68.

Позднякова О.Б.

РЕЙТИНГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ

Система контроля знаний в настоящее время вступает в противоречие с современными требованиями к подготовке квалифицированных специалистов. Главный ее недостаток очевиден — она никак не способствует активной и ритмичной самостоятельной работе студентов.

Сегодня, в первую очередь следует уделять внимание проблемам, связанным с реализацией Государственного образовательного стандарта. Важно квалифицированно произвести отбор содержания и обеспечить его усвоение, организовать так учебно-воспитательный процесс, чтобы все студенты учились с интересом, чтобы у каждого воспитать стремление сделать изучаемое частью своего душевного богатства. Преподавателям очень важно знать, как усво-

ен учебный материал, насколько осознанно отношение учащихся к учебному процессу.

Обновления требований к выпускникам учебных заведений, внедрения новых технологий обучения, приобретают особую важность в связи с предоставлением учебным заведениям широких прав в формировании содержания образования, создании гибких образовательных систем. В статье 7 Закона РФ «Об образовании» говорится об установлении государственных стандартов, о том, что в обязательном порядке определяется обязательный минимум содержания основных образовательных программ, максимальный объем учебной нагрузки обучающихся, требования к уровню подготовки выпускников. Государственные образовательные стандарты призваны стать основой объективной оценки уровня образования и квалификации независимо от форм получения образования, основой, связывающей различные уровни образования.

Разрабатываются и стандарты качества подготовки специалистов — единые требования к конечному результату обучения. Реализация требований государственного стандарта возможна лишь при обеспечении объективных оценок уровня подготовленности студентов к будущей профессиональной деятельности, проверке соответствия требований к подготовке выпускников уровневым стандартами знаний выявления пробелов в подготовке студентов в ходе учебного процесса.

Актуальность проблемы усиливается в необходимости использования рейтинговой технологии при переходе от репродуктивного изучения учебного материала к его осознанному восприятию и, соответственно, повышению компетентности студентов в изучаемой дисциплине, а впоследствии и в приобретаемой профессии. Требования государственного стандарта, предъявляемые к будущим специалистам подтверждают необходимость отказа от репродуктивного подхода обучения. Использование традиционных форм организации учебного процесса не позволяет решить задачи, определяемые госстандартом.

Использование рейтинговых технологий приведет к постепенному изменению и повышению мотивации работы студентов, такая система контроля позволяет замерить количественно качество подготовленности студентов. Рейтинговая система контроля качества усвоения материала вызывает дух соревновательности между студентами, заставляет их работать.

В современной литературе в достаточной мере показаны разные возможности управления процессом усвоения знаний при раз-

ной организации деятельности студентов. Значительное место в исследованиях отводится уровням усвоения учебной информации, знаний, умений, навыков. Но в исследованиях, как правило, изучается какой-либо один аспект контроля (методы, средства, формы). Несмотря на достаточно глубокую проработку отдельных вопросов, отсутствуют конкретные рекомендации по обеспечению объективной оценки процессов обучения, воспитания, развития обучаемых, оценка часто базируется на субъективизме преподавателя, использует средства, не соответствующие современным задачам, стоящим перед образовательными учреждениями.

Введение рейтинговой системы позволяет сократить в большинстве случаев время на выяснение подготовленности студентов к занятиям. Заинтересованность студентов в максимально возможной для них рейтинговой оценке настраивает их на добросовестную работу в процессе подготовки к занятию.

Рейтинг — дословно с английского — это оценка, некоторая численная характеристика какого-либо качественного понятия. Обычно под рейтингом понимается «накопленная оценка» или «оценка, учитывающая предысторию». Принят и такой термин — индивидуальный, кумулятивный индекс. Рейтинг — это некоторая числовая величина, выраженная, как правило, по многобалльной шкале (например, 20-балльной или 100-балльной) и интегрально характеризующая успеваемость и знания студента по одному или нескольким предметам в течение определенного периода обучения.

Рейтинговая система задает высокий темп работы, не давая возможности расслабиться ни студентам, ни преподавателям. На занятии студент может проявить себя в самых разных формах работы, например: сделать теоретический доклад, активно отвечать на вопросы в ходе опроса, поработать в микрогруппе и т. д. Также поощряется и самостоятельная работа: выполнение домашних заданий, конспектов, подготовка различного рода докладов.

Подготовленность к занятиям студентов, не уверенных в том, что они смогут получить оценку по рейтингу, можно проверять в индивидуальном порядке, не сокращая для большей части студентов время, выделяемое на самостоятельную работу. Это позволяет при непрерывном контроле оказывать большее доверие к студенту, не подвергая изначально сомнению факт его подготовки к занятию.

Рассматриваемая система позволяет получать достаточно объективную информацию о степени успешности обучения студентов относительно друг друга. Уже по истечении двух — трех месяцев можно выделить лучших и худших студентов группы. Помимо это-

го, уже на раннем этапе можно выделить студентов, претендующих на «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», и тех студентов, которые отстают от учебного плана и могут остаться не аттестованными. Такой прогноз позволяет внести корректировку на ранних этапах изучения дисциплины.

На первый взгляд может показаться, что студенты, набравшие определенную сумму баллов, обеспечивающую подходящую оценку, могут перестать заниматься. Но, в основном, происходит срабатывание механизма соревновательности в обучении. Студент, занявший определенное место в групповом табель-рейтинге, не хочет перемещаться вниз, так как это воспринимается как его личная неудача.

Введение рейтинговой системы контроля знаний в значительной степени устраняет негативные стороны уравнилельной системы обучения. В процессе обучения исчезают усредненные группы отличников, хорошистов и т. д. Вместо них появляются «первый», «пятый», «сотый». Использование рейтинга позволяет также снизить возможность получения неза заслуженной (случайной) оценки по изучаемой теме, поскольку результирующая оценка учитывает работу студента в течение изучения всей дисциплины.

Использование рейтинговой системы, приводящей к соревновательности в процессе обучения, существенно повышает стремление студентов к приобретению знаний, что приводит к повышению качества подготовки специалистов.

Предварительные итоги использования рейтинговой системы оценки знаний студентов показывают, что студенты начинают работать систематически.

При определении программного содержания курсов и методов их преподавания необходимо учесть еще один важный фактор. В каждом знании или умении, которые необходимо сформировать у студента для успешного решения задачи промежуточного уровня, есть как минимум три слоя, три относительно независимых компонента: предметный, логический и психологический. Существенное различие рейтинговая система может получить за счет разработки более дифференцированных по уровню сложности заданий, как теоретического, так и практического плана. Очевидно, что это возможно только при высоком уровне учебно-методической работы преподавательского коллектива. Для определения степени обучаемости студентов по каждой учебной дисциплине выделяют объем знаний, который необходим для усвоения согласно учебной программе, что составляет базовый объем знаний. Базовые знания

представляют минимум государственного образовательного стандарта. Но и среди них (базовых знаний) выделяют те, которые должны оставаться в памяти по любой дисциплине, в совокупности образуя мировоззренческие знания. Необходимо выделить несколько звеньев мировоззренческих знаний: базовые знания, программные знания, сверхпрограммные знания. Педагогические тесты — единственный инструмент, позволяющий не только измерить уровень обученности студентов, но также — способность использовать полученные знания. Если говорить только об умениях, то на всех уровнях усвоения знаний можно выделить четыре вида умений:

- узнавать объекты, понятия, факты, законы, модели;
- действовать по образцу, известному алгоритму, правилу;
- проводить анализ ситуации, вычленять главное и строить из освоенных операций процедуры, позволяющие получить решение тестового задания;
- способность находить оригинальные решения.

В соответствии с выделенными учебными элементами, заранее установленными дидактическими целями можно автоматизировать процесс объективной и непрерывной оценки знаний. Оценка результатов обучения играет определенную роль в корректировке и направлении результата обучения в соответствии с поставленными целями. В этом случае оценка знаний становится эффективным инструментом повышения учебно-познавательной активности студента. Появляется возможность самоконтроля знаний и разработки экспертно-обучающей, а затем и рейтинговой систем контроля знаний. Создание экспертно-обучающих и рейтинговых систем контроля знаний в какой-то мере помогает выбрать направления в решении еще одной из важнейших проблем — в выработке единого подхода к оценке профессионализма выпускника учебного заведения.

Следует указать на необходимость тщательного анализа тестов на валидность, надежность их применения. Имеющиеся неформальные тесты, разрабатываемые каждым преподавателем, не могут дать уверенности в их качестве, а стандартизованные тесты для системы среднего профессионального образования практически отсутствуют.

Приведем лишь перечень видов тестирования, которые применяются в учебном процессе и легко сочетаются с рейтинговой системой оценки: стартовое (начальный уровень), экспресс-тестирование (после занятия), рубежное, итоговое, отсроченное (остаточные знания).

Разумеется, рейтинговая система внедряется и при отсутствии широкого применения тестовых методов. В любом случае реализация рейтинговой системы возможна лишь при достаточно высоком уровне обеспечения вариантами контрольных заданий, вопросов с эталонными или близкими к ним ответами, четкими критериями оценивания, предоставления возможности студентам выбора варианта задания.

Одним из условий применения рейтинговых показателей, повышающим эффективность использования рейтинговой системы, является введение блочно-модульного обучения. При этом изучение каждого блока модуля должно заканчиваться крупным контрольным мероприятием, а содержание контроля по модулю должно отвечать задачам проверки соответствия качества подготовки требованиям, определяемым при разработке модели специалиста.

Таким образом, преподаватель должен провести глубокий анализ как основных целей предмета, так и определения главных контрольных точек (мероприятий) по предмету. Перечень главных контрольных точек, как правило, включает: экзамен, зачет (по одному или нескольким блокам учебного материала), контрольные и самостоятельные работы, лабораторно-практические занятия, несколько (количество определяется преподавателем с учетом специфики предмета) контрольно-зачетных или контрольнообобщающих уроков.

Этот перечень не является исчерпывающим: он в каждом конкретном случае учитывает специфику предмета, формы проведения учебных занятий, индивидуальность преподавателя, особенности учебной группы и т. п.

Необходимым условием внедрения рейтинговой системы является тщательная разработка оценочных критериев, шкал оценки по каждому предмету, теме, заданию, каждой контрольной точке.

Прежде всего, необходимо оценить уровень значимости каждого контрольного мероприятия (и конкретного учебного элемента) по вкладу в изучение дисциплины, в общий уровень обученности по предмету. На этом этапе нельзя обойтись без помощи коллег (т. е. еще раз проверить правильность учета межпредметных связей, уточнить вклад предмета в «специальность», откорректировать работу по отбору содержания и т. д.), без экспертной оценки предлагаемых к внедрению подходов.

В условиях рыночных отношений итоговый рейтинг студента-выпускника может быть критерием для заказчиков при подборе кадров и заключении трудовых отношений.