

компьютера к любой традиционной программе, а целесообразно разработать новые предметные программы, которые предусматривали бы использование компьютерных технологий на протяжении всего процесса обучения. Поэтому разработка компьютерной программы, отбор предметного содержания представляют собой важную методическую проблему. Конструирование учебных компьютерных программ по отдельным дисциплинам предполагает не только отбор содержания из соответствующих сфер общественного сознания, но и понимание особенностей их строения, природы связи психического развития учащихся с содержанием усваиваемых знаний и умений.

Следует отметить также ряд социально-психологических изменений в характере процесса образования. Смена средств и методов обучения приводит к изменению содержания учебной деятельности, которая становится все более самостоятельной и творческой, способствует реализации индивидуального подхода в обучении. Изменяется также содержание деятельности преподавателя; преподаватель перестает быть просто "репродуктором" знаний, становится разработчиком новой технологии обучения, что, с одной стороны, повышает его творческую активность, а с другой - требует высокого уровня технологической и методической подготовленности [2, с.104].

Наряду с перечисленными проблемами компьютеризации образования существуют и другие не менее важные. К ним относятся: информационная культура педагогов; готовность преподавателей к применению информационной технологии в обучении; техническое оснащение образовательных учреждений и др. Таким образом, сейчас уже очевидно, что темпы развития компьютерной техники явно опережают исследования возможностей применения информационных технологий в обучении, их эффективности и безопасности для здоровья учащихся.

Список литературы:

1. Педагогическая психология: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности 033400 «Педагогика»/ Под ред. Н.В. Ключевой. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2006. – с.436
2. Трайнев В.А., Трайнев И.В. Информационные коммуникационные педагогические технологии (обобщения и рекомендации): Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2004. – с. 415
3. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева, А.Е. Петров; Под ред. Е.С. Полат. – М.: Издательский центр «Академия», 1999. – с. 284

**Громова В.А., Мустафаева А.И., Романова Н.В., Кормильцева М.В.**

**РГППУ, г. Екатеринбург**

### **Изучение межличностных отношений студентов**

*"Когда я здесь предлагаю определенный подход, то не воображаю, будто тем самым сказал последнее слово. Я хотел бы все то, что здесь сказано, рассматривать только как попытку приблизиться к проблеме личности, не притязая на ее решение."*

*К.Г.Юнг*

Оптимальные межличностные отношения являются залогом полноценного формирования у человека психических процессов, психических свойств и функций, а также развития личности в целом.

Межличностные отношения развиваются на протяжении всего периода детства; на каждом этапе развития они обладают рядом характерных свойств, присущих определенному возрасту.

В подростковом возрасте складываются две разные по своему значению для психического развития системы взаимоотношений: одна – со взрослыми, другая – со сверстниками. Выполняя одну и ту же общую социализирующую цель, эти две системы взаимоотношений нередко входят в противоречие друг с другом по содержанию и регулирующим их нормам.

Для подростков большую значимость приобретают отношения со сверстниками, так как у них явно прослеживается стремление к самостоятельности, самовыражению, равнопартнерским отношениям. Это стремление, свои актуальные интересы и потребности ребенок может удовлетворить в полной мере только в общении со сверстниками, в процессе межличностных отношений с ними.

Оптимальный уровень межличностных отношений подростков возможен при условии благоприятного психологического климата в коллективе, который во многом зависит от стиля педагогического руководства и стиля педагогического общения.

В зависимости от получаемой профессии у студентов формируются различные особенности личностного взаимодействия. Например, у студентов, получаемых экономическое образование в наибольшей степени проявляются такие качества как: ответственность, независимость, скрытность, интроверсия, низкие коммуникативные способности. У будущих юристов – общительность, коммуникабельность, демонстративность, скептицизм. У обучающихся по специальности «менеджмент» – властность, командное взаимодействие, инициативность.

Существует огромное разнообразие подходов к изучению теории личности и межличностных взаимоотношений, так например, аналитическая психология Юнга помогает нам лучше понять поведение личности во взаимоотношении с окружающими, т.е. социальную сторону его поведения.

Гипотеза: существуют значимые различия в уровне выраженности показателей межличностных отношений у студентов, что обусловлено спецификой получаемой специальности.

Цель исследования: выявление различий в уровне выраженности показателей межличностных отношений у студентов.

Объект: межличностные отношения.

Предмет: межличностные отношения студентов, обучающихся по специальностям менеджмент, правоведение, финансы.

В исследовании принимали участие студенты Уральского Государственного колледжа имени И. Ползунова. Выборка составила 55 человек, из них 39 девушек и 16 юношей, в возрасте от 16 до 17 лет, которые учатся по специальностям: менеджмент, правоведение и финансы. Использовалась методика диагностики межличностных отношений Т. Лири.

Методика Т. Лири является личностным опросником и предназначена для диагностики индивидуальных свойств, влияющих на межличностные отношения. Методика достаточно широко распространена в различных исследованиях, в которых подтверждаются высокие показатели валидности и надежности.

По результатам исследования в группах (а именно группа юристов, группа менеджеров, группа экономистов) II курса Уральского государственного колледжа имени И. И. Ползунова г. Екатеринбурга преобладают лидерские качества ( $\bar{x}=7,89; S=3,05; M_o=9; M_e=8$ ). Это может говорить о том, что группы состоят из достаточно уверенных личностей, присутствуют организаторские качества, так же

участники эксперимента могут быть достаточно хорошим советчиком для своих близких и друзей.

Стиль межличностных отношений достаточно уверенный и независимый ( $x_{ср}=6,6$ ;  $S=2,29$ ;  $Mo=6$ ;  $Me=6$ ), т. е. это может говорить о том, что в группах стараются относиться друг к другу «на равных», в группах отсутствует чувство превосходства над окружающими. Отношения с окружающими складываются достаточно уверенно.

В группах также стараются быть искренними друг с другом ( $x_{ср}=6,38$ ;  $S=2,61$ ;  $Mo=6$ ;  $Me=6$ ), прямолинейными, непосредственными. Достаточно настойчивы в достижении какой-либо цели.

Все три группы имеют реалистическую базу суждений ( $x_{ср}=6,03$ ;  $S=2,77$ ;  $Mo=4$ ;  $Me=6$ ). Так же присутствует склонность к скептицизму и неконформности.

В группах наблюдается потребность в признании ( $x_{ср}=4,62$ ;  $S=2,08$ ;  $Mo=5$ ;  $Me=5$ ), в помощи и в поддержке окружающих.

В исследуемых группах был выявлен стиль межличностных отношений, свойственный лицам, стремящимся к тесному сотрудничеству с референтными группами ( $x_{ср}=6,27$ ;  $S=2,76$ ;  $Mo=6$ ;  $Me=6$ ), также большинство людей в исследуемых группах стремятся к дружелюбным отношениям с окружающими.

В группах хорошо развито чувство ответственности ( $x_{ср}=6,45$ ;  $S=2,90$ ;  $Mo=5$ ;  $Me=6$ ), готовность помогать окружающим в чем-либо.

С целью подтверждения гипотезы был проведен сравнительный анализ с использованием непараметрического критерия U-Манна-Уитни.

По результатам сравнительного анализа можно сделать следующий вывод: существенные различия между тремя группами отсутствуют. Это говорит о том, что формирование и развитие межличностных отношений не зависит от получаемой профессии.

Таким образом, эмпирическая гипотеза о существовании значимых различий в уровне выраженности показателей межличностных отношений студентов, что обусловлено спецификой получаемой профессии, не подтверждается. Это может быть обусловлено возрастными особенностями подросткового периода, отсутствием профессионального опыта, а так же личностными особенностями участников обследования.

**Давыдова А.С., Заводчиков Д.П.**

**г. Екатеринбург, РГППУ**

## **Исследование суицидальных наклонностей у сотрудников УВД**

### **г. Екатеринбурга**

Суицидология как специфическая область знаний и научное направление (наука) является общепризнанным и имеет собственный объект и предмет исследования, теоретический, терминологический и методический аппарат, а также свои достаточно четко определенные концептуальные положения и принципы.

Самоубийство, суицид (лат. *sui* - себя, *caedere* - убивать) – умышленное (намеренное) лишение себя жизни. В научной литературе и мировой суицидологии существует множество различных определений понятия «самоубийство».

В научной литературе самоубийство, как правило, рассматривается и как форма девиантного (отклоняющегося) поведения.

Проблемой суицидов занимались такие выдающиеся учёные как

Э. Дюркгейм (осветил это в своей работе «Самоубийство»), дал классическое определение самоубийства), Э. Фромм (в работе «Анатомия человеческой деструктивности» говорил о саморазрушительном поведении).