

суверенности психологического пространства; уровнем дохода и уровнем развития суверенности ценностей.

Были отвергнуты гипотезы о наличии взаимосвязи между суверенностью психологического пространства и уровнем выраженности готовности к риску; между суверенностью психологического пространства и уровнем выраженности организаторских склонностей; суверенностью психологического пространства и уровнем развития способности к прогнозированию.

Таким образом, необходимо уделить более пристальное внимание к исследованию психологических особенностей предпринимательской деятельности в том числе важное место должно занять изучение психологического пространства личности предпринимателя.

Кулешова О.Г., Мыхлынина О.В.

г. Екатеринбург, РГПШУ

Исследование ответственности у сотрудников БТИ.

Проблема ответственности является объектом пристального внимания различных наук: психологии (К.А. Абульханова-Славская, 1995; А.В. Брушлинский, 1995; А.И. Крупнов, 1997; Д.И. Фельдштейн, 1994; и др.), философии (М.М. Бахтин, 1986; А.Ф. Плахотный, 1981; Э.И. Рудковский, 1979; В.И. Сперанский, 1987; Г.Л. Тульчинский, 1990; и др.), социологии (Э. Мусаев, 1988; В.Д. Пузанов, 1983; А.И. Шибко, 1987; Л.С. Шилова, 1990; и др.), педагогики (А.П. Медведицков, 1985; О.А. Петрухина, 1985; Т.Я. Шихова, 1986; и др.), юриспруденции (И. Анденес, 1979; Н.П. Дубинин, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, 1989; М.И. Еникеев, 1996; К.Е. Игошев, 1971; О.Э. Лейст, 1981; И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин, 1971; В.В. Собольников, 1998; А.М. Яковлев, 1973; и др.) В каждой из наук есть свое видение и подходы к рассмотрению ответственности. Так, в юриспруденции рассматриваются различные виды юридической ответственности (уголовная, гражданская, дисциплинарная, административная), которые осуществляются в судебном, арбитражном порядке и т.п., в свою очередь они имеют свою специфику и особенности. Например, в рамках гражданской ответственности рассматривается договорная, внедоговорная, долевая, солидарная, субсидиарная и другие виды ответственности. Несмотря на большое разнообразие вышеперечисленных разновидностей ответственности субъекта, их объединяет общий компонент -необходимость нести какое-либо наказание. В плане наказания говорится и о моральной, нравственной ответственности, которые в этике и философии рассматриваются и как самостоятельные категории (В.А. Блюмкин, 1987; Б.В. Кортуа, 1988; И.А. Уледова, 1982; Н.С. Сафаров, 1985; и др.). В психолого-педагогических и философских источниках термин «ответственность» используется при рассмотрении основных показателей личности: характера - воспитание ответственности (А.В. Брушлинский, 1995; Л.С. Гаврилова, 1983; Ж.Е. Завадская, А.С. Капто, 1981; Л.В. Шевченко, 1981; И.С. Марьенко, 1987; Е.В. Чмелева, 1987; и др.); интеллекта - сознание ответственности (Н.А. Минкина, 1989; Э.И. Рудковский, 1979; Я. Яноушек, 1989); общения (Л.И. Дементий, 1995; В.В. Знаков, 1993; Н.В. Седова, 1990), где рассматриваются ответственные отношения (И.М. Вереникина, 1987; Л.А. Косолапова, 1990; В.С. Кузнецова, В.С. Морозова, 1983; И.С. Марьенко, 1987) и ответственная зависимость (А.П. Медведицков, 1990; А.Г. Пашков, 1983); и т.п. Термин «ответственность» используется также для характеристики различных свойств, качеств, процессов и состояний личности: активности (К.А. Абульханова-Славская, 1985, 1989, 1991; М.М. Бахтин, 1986; В.И. Селиванов, 1991); инициативности (К.А. Абульханова-Славская, 1995); настойчивости (А.В. Петровский, 1986); конформизма (Э.И.

Рудковский, 1979); восприятия (Х. Хекхаузен, 1986; S.H. Schwartz, 1977); импульсивности (Г.Л. Тульчинский, 1990); тревожности (Э.И. Рудковский, 1979; В.Ф. Сафин, 1986); и т.п. В многочисленных определениях ответственность раскрывается через способности личности (СП. Иванов, 1987; Н.В. Кузнецова, 1983; К.К. Платонов, 1984), деятельность (Н.И. Конюхов, 1986), долг (А.Г. Спиркин, 1972), необходимость (В.С. Мухина, 1986), склонности (К. Муздыбаев, 1983), нравственность (В.Ф. Сафин, 1986) и т.д. Природа ответственности выявляется в сферах и деятельности, и личностной: объективной и субъективной (Н.А. Минкина, 1990; Э.И. Рудковский, 1979; С.Л. Серебряков, 1984; В.Ф. Сафин, 1986; М.Ф. Цветаева, 1983; и др.), индивидуальной, личной (А.П. Растигеев, 1985; В.Ф. Сафин, 1986; Л.В. Сохань, Л.И. Грядунова, 1991; С.Туровская, М. Туровский, 1986; Х. Хекхаузен, 1986; F.Heider, 1958; и др.) и коллективной (А.З. Кошеленко, 1986; Дж. О Шонесси, 1979; Р.Р. Шахмуратов, 1985; Я. Яноушек, 1989; и др. Несмотря на большое количество работ и разнообразие подходов в изучении ответственности, вопросы комплексного исследования ответственности как системного, качества личности остаются открытыми. Перед исследователями встает задача объединить существующий конгломерат составных частей ответственности в единую структуру.

Актуальность исследования. Ответственность - базовое свойство личности, поэтому она изучается многими науками: философией, социологией, юриспруденцией, этикой, педагогикой и психологией. На методологическом уровне в психологии разработан системный подход, он реализован применительно к личности и ее ответственности. Однако на уровне конкретных исследований, как показывает анализ литературных данных, представлены отдельные факты, касающиеся возрастных, половых, дифференциально-психологических проявлений ответственности. Эти факты разрозненны и не рассмотрены в единой системе знаний, относящихся к различным отраслям психологии. Необходима и целостность в исследовании основных компонентов ответственности - динамического, эмоционального, регуляторного, мотивационного, когнитивного и результативного в их взаимосвязях.

Объект исследования — ответственность (как системное качество личности).

Предмет исследования - комплексное исследование половозрастных и природных предпосылок ответственности личности.

Цель исследования - разработать психологическую концепцию комплексного подхода к изучению ответственности как системного качества личности на основе анализа возрастного, полового, дифференциального и психофизиологического аспектов с учетом данных других наук.

Задачи исследования :

1. Сформулировать основные принципы комплексного исследования свойств личности (на примере ответственности).
2. Разработать и осуществить целостно-функциональный подход к изучению ответственности и ее психологической структуры.
3. Проанализировать особенности проявления ответственности в онтогенезе.
4. Изучить полоролевые особенности ответственности личности.
5. Выявить соотношение компонентов ответственности с другими личностными характеристиками.
6. Исследовать дифференциально-психологические аспекты ответственности.
7. Выявить различные типы ответственного поведения с учетом пола и возраста.

Гипотеза исследования . Представление о системном характере ответственности предполагает, что она является не просто одним из свойств личности, а ее интегральным качеством, механизмом организации жизнедеятельности человека, во многом определяющим успешность его деятельности. Это должно найти отражение: в

степени различной выраженности ее основных компонентов на разных стадиях онтогенеза, в полоролевой специфике, в неодинаковости природных предпосылок различных компонентов ответственности и т.д. В качестве природных предпосылок ответственного поведения могут выступать как общие, так и специальные типологические свойства нервной системы.

Теоретической основой исследования явились положения отечественной психологии о системном характере качеств личности (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, Н.И. Рейнвальд, Д.И. Фельдштейн и др.), а также концепция многомерно-функциональной организации личности (А.И. Крупное 1990), использованная в целом ряде исследований (О.Б. Барабаш, 1992; Н.В. Тучак, 1993; М.А. Пономарева, 1994; И.А. Куренкова, 1995; А.Э. Пятинина, 1995; Т.О. Соковой, 1999; Фалах Расми Абдул-Рахим Мохаммад, 1997; и др.)

Методы исследования. В работе использовался комплекс диагностических методик, измеряющих: ответственность и другие свойства личности; методы математической статистики. В ходе исследования принимали участие работники Бюро технической инвентаризации (БТИ) г.Первоуральска – 50 человек. Достоверность результатов обеспечивалась репрезентативностью выборки, применением апробированного инструментария, методами статистической обработки данных, теоретической, эмпирической, конструктивной и факторной валидностью методов исследования.

Основные подходы к исследованию ответственности.

В отечественной и зарубежной психологии наметилось два основных подхода в исследовании ответственности:

1. Исследование отдельных аспектов ответственности;
2. Системное исследование ответственности.

В исследовании отдельных сторон ответственности можно выделить следующие направления:

- 1) соотношение свободы и ответственности;
- 2) социальная и личная ответственность;
- 3) ответственность как нравственная категория;
- 4) соотношение внутреннего и внешнего в ответственности личности;
- 5) ответственность как действие;
- 6) ответственность с позиции каузальной атрибуции;
- 7) воспитание ответственности.

С позиции системного подхода ответственность исследуется со следующих сторон:

- 1) анализ взаимодействия функциональных блоков;
- 2) системный анализ качества ответственности.

Соотношение свободы и ответственности. Вопрос о свободе воли и свободе принимаемых решений остается одним из принципиальных, сохраняющим к себе постоянный интерес со стороны отечественных и зарубежных философов и психологов. Не менее актуально и соотношение свободы и ответственности (К.А. Абульханова-Славская, 1995; М.М. Бахтин, 1986; А.В. Брушлинский, 1995;). Большинство авторов исследуемой проблемы установлено:

1) личность может быть ответственна в той мере, в какой она свободна в своих действиях, а подлинно свободна она лишь в реализации своего собственного замысла и несет ответственность лишь за то, что находится в пределах ее прямого или косвенного влияния (А.Г. Спиркин, 1972; Э.И. Рудковский, 1979);

2) в условиях predeterminedного развития социальной ситуации, как и при непредсказуемости ситуации в условиях хаоса, социальная ситуация лишена свободы

рационального выбора, внутри нее нет места ответственности, а значит, и нравственному действию; и в первую очередь это касается тех лиц, которые принимают чужой сценарий как безусловное руководство к действию (В.В. Ильин, А.Е. Разумов, 1988; Г.Л. Тульчинский, 1990).

Социальная и личная ответственность. Один из кардинальных вопросов психологии ответственности - это вопрос о соотношении личной и социальной ответственности.

В философской, психологической и педагогической литературе зачастую происходит отождествление понятий «отношения ответственной зависимости» и «ответственности», что не представляется правомерным, ибо ответственное отношение ситуативно, а ответственность — устойчивое качество личности. «Необходимо различать ответственность как морально-этическое качество личности и социальную ответственность как профессиональное целеполагающее качество...»

**Кушниковой И.В., Лопес Е. Г.
г. Екатеринбург, РГППУ**

Роль типологических особенностей нервной системы в формировании индивидуального стиля учебной деятельности.

Современный мир динамичен и требователен к человеку. Для того, чтобы занять свое место нужно стать настоящим специалистом в своей профессии. Первым и главным этапом этого становления является профессиональное обучение. Но, к сожалению, оно достаточно непродолжительно, что заставляет студентов искать такой стиль учебной деятельности, который позволит максимально полно усваивать необходимую информацию. Не стоит забывать и о том, что каждый студент – это личность, обладающая определенными типологическими особенностями.

Актуальность данной темы заключается в возможности сопоставления типологических особенностей личности и последующей разработке практических рекомендаций для более эффективной самоорганизации учебной деятельности.

Для того, чтобы эмпирически показать различие стилей учебной деятельности у студентов с различным уровнем выраженности типологических особенностей нервной системы, нами было проведено исследование, объектом которого были типологические особенности нервной системы и индивидуальный стиль учебной деятельности, а предметом – особенности индивидуального стиля учебной деятельности у студентов с разным уровнем выраженности типологических особенностей нервной системы.

Данное исследование основано на работах И. П. Павлова, Б. М. Теплова, В. С. Мерлина, В. В. Белоуса, Я. Стреляу, которые рассматривали типологические особенности личности и особенности темперамента; а также на работах таких исследователей как Г. А. Берулава, Р. Гарднер, Уиткина, Джексон, Каган В. М. Аллахвердова, И. П. Шкуратовой, И. Г. Скотниковой, Н. М. Лебедевой, которые, в свою очередь, занимались вопросами стиля индивидуальности.

В качестве основания для рассмотрения данной темы приведем цитату Я. Стреляу: «Исследования связей между свойствами темперамента и особенностями личности представляются исключительно интересными и многообещающими; они проливают свет на некоторые закономерности формирования личности, развивающейся, прежде всего, под влиянием воспитания и среды, специфика и ценность которых зависят, прежде всего, от определенных внутренних особенностей индивидов».

Рассмотрим основные понятия, на которых основывалось исследование.