

ментация деятельности различными нормативно-правовыми актами; уставные взаимоотношения внутри системы МВД, замкнутость круга общения, некоторая изоляция от других сфер общественной жизни; необходимость выполнять помимо осуществления непосредственной профессиональной деятельности и другие служебные обязанности, во многом противоречащие стилю и духу профессионального взаимодействия психолога с клиентом (дежурство, контроль выполнения распорядка дня); отсутствие достаточно четких критериев эффективности деятельности психолога ОВД; коллективный характер организации и проведения психологической работы, необходимость тесного взаимодействия ее субъектов, следствием чего является обмен между ними психологической информацией, полученной в ходе работы с курсантами и сотрудниками и использование этой информации в практической деятельности, что затрудняет сохранение конфиденциальности этой информации; особый режим работы; чрезвычайное функциональное разнообразие и сложность задач, решаемых психологом, которое требует от него широкого научного кругозора, ориентации во многих отраслях психологии, применения методов и средств; зависимость окончательного результата от согласованности совместных действий психолога и других субъектов психологической работы; высокий уровень психической напряженности труда; повышенная социальная ответственность за профессиональные ошибки [2, 4].

Также исследователи акцентируют внимание на существующих противоречиях между требованиями деятельности в органах внутренних дел и гуманистической направленностью профессии психолога, а также между потребностью в компетентных психологах и сложностями в достижении профессионализма и самореализации в профессии для психологов ОВД.

Таким образом, специфика профессиональной деятельности психолога ОВД предъявляет высокие требования к профессиональной компетентности специалиста, а также к качеству профессиональной подготовки психологов для

правоохранительных органов. На наш взгляд, изучение профессиональной компетентности психолога ОВД является актуальной проблемой юридической психологии. Решение этой проблемы позволит осуществлять профессиональный психологический отбор на должности психологов ОВД, а также в образовательные учреждения МВД России на факультеты подготовки психологов для правоохранительной деятельности. Разработка модели профессиональной компетентности психолога ОВД является важным этапом на пути дальнейшего развития психологической службы органов внутренних дел.

Библиографический список

1. Гущина Е.Н., Аргентова Т.Е. Личность практического психолога как фактор успешной профессиональной деятельности в органах внутренних дел [Текст] / Е.Н. Гущина, Т.Е. Аргентова // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова: Акмеология образования. – Кострома. – №2. – Т. 12. – 2006. С.36-41.

2. Енгальчев В.Ф. Профессиональная компетентность специалиста в практической юридической психологии [Текст] / В.Ф. Енгальчев - М.: Высшая школа психологии, 2004. 435 с.

3. Марьин М.И., Адаев А.И., Петров В.Е., Касперович Ю.Г., Егоров К.А. Правовое регулирование психологического обеспечения деятельности органов внутренних дел [Текст]: методическое пособие / М.И. Марьин, А.И. Адаев, В.Е. Петров, Ю.Г. Касперович, К.А. Егоров – М.: ДКО МВД России, ЦОКР МВД России, 2006. 299 с.

В.А. Лебедева, А.А. Левина
РГППУ, Екатеринбург

Сравнительный анализ познавательной сферы младших школьников, обучающихся по традиционной и развивающей программам

На сегодняшний день образование в России переживает крупные преобразования, в частности внедряется программа по его модерни-

зации на разных этапах обучения. Исходя из которой школа должна формировать целостную систему универсальных знаний, умений, навыков, а также опыт самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся, то есть ключевые компетенции, определяющие качество современного образования. Но в отечественной психологии и педагогике сформировались две стратегии обучения: традиционная и инновационная, последняя из которых получила распространение под термином «развивающее обучение». За свое существование обе стратегии подвергались неоднократному анализу, сравнению, критике, часто ставя под вопрос эффективность развивающего обучения, и недооценивая при этом классическую систему, которая также направлена на развитие познавательной сферы учащихся. Это в свою очередь позволило нам в качестве проблемы исследования вынести вопрос о существовании различий во влиянии традиционной и развивающей систем на развитие познавательных способностей младших школьников.

Исходя из выделенной нами проблемы, объектом исследования выступают индивидуальные особенности познавательной сферы учащихся общеобразовательной школы, обучающиеся по традиционной и развивающей системе обучения, а предметом исследования – особенности познавательной сферы личности учащихся.

Планируя эмпирическое исследование мы выдвинули следующую гипотезу о том, что уровень развития познавательной сферы учащихся обучающихся по развивающей программе Л.В. Занкова сравнительно выше, чем у обучающихся по традиционной программе обучения.

С целью проверки выдвинутой гипотезы были использованы: методика на изучение особенностей внимания «Корректурная проба»; методика на изучение особенностей памяти «Заучивание 10 слов»; методики на изучение особенностей мышления «Исключение слов», «Простые аналогии», «Выделение существенных признаков».

Для изучения программ традиционного и развивающего обучения и особенностей познавательной сферы учащихся, обучающихся по этим программам, осуществлен теоретический анализ учебно-методической литературы, исходя из которого следует, что младший школьный возраст совпадает с периодом обучения в начальной школе. В этом возрасте происходит физическое и психофизиологическое развитие ребенка, меняется социальная ситуация развития, формируются психологические новообразования – произвольное поведение, планирование результатов действия и рефлексия, развиваются основные познавательные процессы такие, как внимание, память, мышление и воображение. Одним из основных познавательных процессов на данном этапе является мышление, но при этом остальные процессы не теряют своей степени важности.

В исследовании приняло участие 100 учащихся, из них 57 девочки и 43 мальчика. Поскольку, цель нашего исследования – сравнить классы, обучающиеся по традиционной и развивающей системам, поэтому мы разделили всю выборку исследования на две подгруппы в соответствии с выбранным критерием. Классы 4 «А» и 4 «Б» обучаются с первого класса по развивающей программе имени Л.В. Занкова. По программам традиционного направления обучаются 4 «В» и 4 «Г».

Выполнив описательную статистику по подгруппе, где обучение проходит по развивающей программе, получены следующие результаты. Это позволяет нам сделать следующие выводы. С заданием методики «Корректурная проба» справились все испытуемые, хотя и с различной продуктивностью. У 66% респондентов – средний уровень выраженности объема внимания – учащиеся старались выполнить задания за указанное время и более качественно. О чем свидетельствует низкий уровень устойчивости внимания у 58% учащихся, таким образом, чем больше учащиеся затрачивают времени на выполнения задания, тем меньше они просматривают знаков. Что может быть связано с желанием качественно выполнить

задание, с влиянием внешних факторов, на которые учащиеся могли отвлекаться. Развивающая программа, несмотря на свою разработанность, имеет свои минусы, в частности, при развитии одного познавательного процесса, другой остается не задействованным.

Результаты по диагностики долговременной и кратковременной памяти свидетельствуют о том, что в классах с развивающей системой обучения, учатся дети с разным уровнем развития кратковременной памяти: у 32% - высокий уровень выраженности, у 32% -средний и у 36% - низкий. У 58% учащихся показатели долговременной памяти на среднем уровне выраженности, то есть при повторной диагностики респонденты показали результаты ниже, что вполне объяснимо их возрастными особенностями.

Результаты, полученные в ходе изучения мышления по методике «Исключения слов», показали нам, что у 50% респондентов средний уровень выраженности вербально-логического мышления – учащиеся пытаются мыслить абстрактно без опоры на воспринимаемые образы, что позволяет им создавать обобщенные понятия. По методике «Простые аналогии» у 54% респондентов низкий уровень выраженности данного показателя, т.к. учащиеся еще только начинают мыслить абстрактными категориями и не всегда получается выстраивать категориальные связи. В целом, это такой вид мышления, основанный на выделении существенных свойств, связей предмета и отвлечении их от других, несущественных. Результаты методики «Выделения существенного признака» позволяют сделать вывод, что у 62% испытуемых - высокий уровень выраженности данного показателя, так как на данном возрастном этапе у учащихся в классах с развивающей системой обучения уже начинает формироваться абстрактно-логическое мышление. Что оправдывает цели развивающего обучения.

Обобщая результаты по диагностики познавательной сферы учащихся, обучающиеся по развивающей программе Л.В. Занкова, развитие познавательной сферы соответствует данному возрастному периоду, при этом начи-

нает формироваться абстрактно–логическое мышление, учащиеся пытаются мыслить абстрактно без опоры на воспринимаемые образы, что позволяет им создавать обобщенные понятия. Что характеризует основную направленность программы Л.В. Занкова.

По подгруппе, где обучение проходит по традиционной программе, по объему внимания средний показатель имеют 54% учащихся, показатель ниже среднего у 8% и выше среднего у 38%. Такие данные позволяют нам предположить, что учащиеся старались просмотреть наибольшее количество знаков, за данное время, и получить одобрение со стороны педагога. По показателю устойчивости внимания классы, обучающиеся по традиционной системе обучения, показали, что у 64% учащихся низкий уровень устойчивости внимания, таким образом, чем больше учащиеся затрачивают времени на выполнение задания, тем меньше они просматривают знаков. Что может быть связано с качеством выполнения задания, с влиянием внешних факторов.

Результаты по диагностики долговременной и кратковременной памяти свидетельствуют о том, что в классах с традиционной системой обучения, дети с разным уровнем развития процессов запоминания (у 30% учащихся высокий показатель, у 32% - средний и у 38% - низкий). По диагностике долговременной (отсроченной) памяти средний уровень выраженности имеет 62% респондентов. Результаты вполне соответствуют их возрастному периоду и требованиям традиционного обучения.

Проведенная методика «Исключения слов» показала нам, что у 58% респондентов средний уровень выраженности вербально-логического мышления, у 38% учеников показатель значения ниже среднего – это говорит о том, что учащиеся в недостаточной степени умеют выделять существенные признаки. Диагностика мышления по методике «Простые аналогии» показала, что у 36% респондентов низкий уровень выраженности данного показателя, у 40% - средний уровень и у 24% - высокий. Что подтверждает факт – учащиеся имеют

не высокий уровень сформированности абстрактного мышления, т.е. мыслят более конкретно. Методика «Выделения существенного признака», направленная на изучение наглядно-образного мышления, позволяет сделать вывод, что у 48% учащихся низкий уровень выраженности данного показателя, у 40% учащихся – средний и у 12% учащихся высокий. Полученные данные позволяют сделать нам следующий вывод: что в подгруппе, где классы, обучаются по традиционной системе, преобладает наглядно-действенное мышление, т.е. они не могут определять свойства предмета без конкретной манипуляции с ним.

Обобщая результаты по диагностике познавательной сферы учащихся, обучающиеся в классах по традиционной системе обучения, развитие соответствует особенностям данного возрастного этапа и предъявляемым требованиям программы.

Поскольку распределение отличается от нормального, для сравнительной статистики данных групп, был выбран непараметрический U – критерий Манна-Уитни.

В результате сравнительного анализа мы получили результаты, которые позволяют выявить значимые различия по параметрам «объем внимания» и «мышления: выделения существенных признаков».

Данные результаты по объему внимания мы можем объяснить следующим образом: в классах с развивающей системой обучения учащиеся просматривают знаки более тщательно и, соответственно, показатель объема внимания был ниже, где устойчивость внимания была значительно выше. В классах с традиционной системой обучения учащиеся нацелены на быстрое выполнение поставленных перед ними задач. Это только подтверждает тот факт, что развивающее обучение направляет учащихся на более глубокое, осмысленное обучение, а следовательно, и более качественное.

Мышление по показателю «выделение признаков» в классах с развивающей системой обучения значительно выше, чем в классах с традиционным обучением, что говорит о пре-

обладании у первых – абстрактно-логического мышления, а у вторых – наглядно-действенного. Что вполне объясняет цели и задачи данных программ обучения. Можно сделать вывод о том, что гипотеза исследования частично подтвердилась.

С учетом полученных результатов был составлен комплекс упражнений для родителей, педагогов и воспитателей группы продленного дня, направленный на развитие познавательной сферы учащихся, обучающихся по традиционной системе обучения.

*Б.К. Моминбаев, докт. пед. наук, профессор,
академик РАО, Республика Казахстан
В.И. Молочко, канд. техн. наук,
профессор, Республика Беларусь,
Ф.Т. Хаматнуров, докт. пед. наук,
профессор, Российская Федерация*

Актуальные психологические проблемы профессионально-педагогической деятельности

В настоящее время, как в Республиках Беларусь и Казахстан, так и Российской Федерации решаются проблемы построения качественно новой экономики. Одной из базовых основ этого процесса является подготовка и переподготовка высококвалифицированных рабочих кадров, острейший дефицит которых по качественным параметрам испытывается на всем постсоветском пространстве. Отсюда, особое значение приобретает высшее профессионально-педагогическое образование.

Это связано с тем, что выпускник профессионально-педагогического вуза, это специалист, способный осуществлять педагогическую, учебно-производственную и организационно-методическую деятельность по профессиональной подготовке лиц, обучающихся по одной из отраслей производства или сервиса в системе начального или среднего профобразования или в системе внутрифирменной подготовке квалифицированных рабочих в условиях реального производства.