

**ЭВРИСТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ В ПРИМЕНЕНИИ НАГЛЯДНОСТИ****HEURISTIC METHODS OF APPLICATION VISIBILITY**

**Аннотация.** В статье представлена роль метафор, образов, сравнений аналогий как приемов наглядности в преподавании гуманитарных дисциплин.

**Abstract.** The article presents the role of metaphors, images, analogies, comparisons both methods of presentation in teaching the humanities.

**Ключевые слова:** наглядность, воображение, понятие, переживание, убеждение.

**Keywords:** visualization, imagination, concept, experience, belief.

*Наглядность есть демонстрация в созерцании того содержания, которое мыслится. Процесс наглядности протекает как мыслящее созерцание и содержит внутренний смысл и его внешнее изображение, дискурсивно-всеобщее и чувственно-единичное. Смысл обращен к мышлению, а изображение – к созерцанию. Изображение содержит опорные пункты для действий по построению в мышлении тех отношений, которые составляют содержание того или иного понятия. Понятие без наглядной интерпретации не поддается уяснению, ибо понятие есть рациональный аналог формы предмета, его структуры, а форма оптимально интерпретируется в модельных представлениях. В наглядном изображении понятий чувственная ткань средств наглядности должна быть прозрачной, сведена к минимуму, чтобы структурность попала в центр внимания.*

Изображение отношений, заключенных в понятии, провоцирует на догадку, если изображаемая структура подобна структуре понятийного содержания и прозрачно ясна – не занавешена инородным материалом, не картиночна. Необходима теоретичность изображений, родственных логико-математическим моделям, например, с изображением множества некоторых элементов [9, с. 38].

Наглядность можно разделить на *внешнюю* и *внутреннюю*. В первом случае мыслимое содержание демонстрируется во внешнем созерцании, в пространстве, во втором – во внутреннем созерцании, в воображении. Средства внешней наглядности представлены в виде графических схем,

слайдов, фильмов и т. п.; при этом изображение задается извне. Мы обратим внимание на внутреннюю наглядность.

Внутренняя наглядность задается словесно через метафоры, сравнения, художественные и другие поясняющие образы, модельные аналогии, мысленные эксперименты, примеры и *актуализируется в воображении самими обучаемыми*. Такие средства наглядности ориентированы на *общекультурную* подготовку. Образ понятия строится в значительной мере личными усилиями обучаемого в воображении и закрепляется *психомоторной* его построения. Духовно порожденный образ *переживается*. Внутренняя наглядность соотносится с внешней примерно так же, как образ в поэзии с образом в скульптуре; первая более одухотворена и не отягощена материальным элементом. Она – «создающаяся в духе наглядность» [4, с. 93], в большей мере родственна гуманитарному знанию и развивает продуктивное воображение.

Классики философии искусно применяли внутреннюю наглядность. Можно сослаться на диалоги Платона, на его образ «пещеры». Гегель художественно изображает преемственность в развитии философии: «Почка исчезает, когда распускается цветок, и можно было бы сказать, что она опровергается цветком; точно так же при появлении плода цветок признается ложным наличным бытием растения, а в качестве его истины вместо цветка выступает плод. Эти формы не только различаются между собой, но и вытесняют друг друга как несовместимые. Однако их текучая природа делает их в то же время моментами органического единства, в котором они не только не противоречат друг другу, но один так же необходим, как и другой; и только эта одинаковая необходимость и составляет жизнь целого». Не менее образно он описывает появление новой духовной формации в общественном сознании. «Образующийся дух медленно и спокойно созревает для новой формы, разрушает одну частицу здания своего прежнего мира за другой» [3, с. 2]. Скачок, прерывающий эту количественную постепенность, Гегель сравнивает с «восходом, который сразу, словно вспышка молнии, озаряет картину нового мира» [3, с. 2]. У Маркса товар выступает как «кристалл», «сгусток», «отверждение» труда, а товары своими ценами «бросают влюбленные взоры на деньги».

«Метафора — это вторжение синтеза в зону анализа», «воображения в страну интеллекта» [2, с. 262], «метафорический перенос лежит и в основе первичного понимания, изначального схватывания целостности» [1, с. 262]. Гегель раскрыл *генетическую* связь метафоры, образа и сравнения.

Метафора «уже есть сравнение», поскольку она выражает ясный сам по себе смысл в сходном с ним явлении. Но в ней смысл еще *не развернут*. Отделение образа от смысла в метафоре «еще не положено, хотя и имеется в себе». Поясняющий образ Гегель определяет как развернутую метафору. Метафоры и образы сообщают смыслу наглядность (созерцаемость), но не выговаривают смысл. В сравнении же обе стороны, образ и смысл, «полностью отделены друг от друга» [5, с. 120].

Сравнение – важный прием внутриобразной наглядности. «Весь процесс осознания, – писал К. Д. Ушинский, – есть процесс сравнения» [10, с. 94]. По более точному выражению Ф. Меринга, сравнение – это «чувственная мать мысли» [7, с. 421]. Метафоры, образы, сравнения есть приемы отделения отношений от их носителей и важны на начальной стадии усвоения понятий.

К внутренней наглядности можно отнести *примеры и мысленные эксперименты*. Пример есть описание отдельного случая, который следует понять обучаемому как *единичное выражение всеобщего и необходимого* и построить соответствующее понятие. Пример содержит опорные пункты для умственных действий по формированию понятий. Гегель, как педагог, это хорошо понимал: в книге «Наука логики» теоретические положения он сопровождал примечаниями, в которых приводил примеры, поясняющие понятия. То же можно сказать и об изложении теории в «Капитале», где логическое иллюстрируется историческим. Единственная и при этом огромная польза примеров, по мнению Канта, именно в том и состоит, что они усиливают способность суждения, восхождения от частного ко всеобщему. Но примеры, приводимые сверх меры, «нередко ослабляют то напряжение рассудка, которое необходимо, чтобы усмотреть правила в их общей форме и полноте независимо от частных обстоятельств опыта и в конце концов приучают пользоваться правилами в качестве формул, чем в качестве основоположений» [6, с. 219]. Умение студентов иллюстрировать понятия примерами свидетельствует, *насколько усвоено понятие и в какой степени развито воображение*.

Достоинство мысленных экспериментов заключается в том, что они целиком фиксируют внимание на *абстрактном содержании* мысли и не обременены побочными обстоятельствами. «Это – оперирование сущностью в ее чистом виде» [8, с. 37]. Обучаемый участвует в сотворчестве по идеальному конструированию тех отношений, которые представлены в по-

нятии. В книге «Капитал» и рукописях к ней изложение сопровождается мысленными экспериментами от начала до конца.

Наглядность помимо *изобразительной стороны, передающей структуру*, имеет и другую, *выразительную, эмоционально-побудительную, сторону*, особо важную для гуманитарных дисциплин, в рамках которых важно еще и *переживание*: мировоззренческий, ценностно-антропологический аспекты обязывают использовать помимо изобразительных элементов чисто познавательного характера *выразительные, сигнально-побудительные компоненты, которые, воздействуя на сознание, продуцируют нравственные, эстетические и другие духовные чувства и непосредственно формируют ценностные структуры сознания*. Закрепление знания переживанием позволяет доводить знание до *понимания* и *убеждения*. Убеждение включает логико-эмоционально-волевые и аксиологические моменты, побуждающие к определенному выбору и поступку.

Если *изобразительные элементы* содействуют формированию *рационально-информативных* компонентов, то *выразительные элементы* усиливают *эмоционально-волевые и аксиологические моменты*. Единство обеих сторон средств наглядности интенсифицируют усвоение философии, иных гуманитарных дисциплин. В духовном наследии И. А. Ильина понятийное мышление часто переходит в художественное, «соло» логики дополняется «хором» духовных чувств. Такая полифония вплетает понятия в духовную целостность сознания. При изложении аксиологических аспектов средства выразительной наглядности не могут не доминировать, ибо при этом необходимо включать значения ценностного порядка для выражения духовных чувств. Значения можно передать с помощью метафор, художественных образов, символов. Например, Гегель относил представителей субъективного идеализма к «комарам субъективности»; смерть героя подобна «величественному закату Солнца» (Гегель), а не «смерти лягушки, лопнувшей с натуры» (К. Маркс); у Бэкона «материя улыбается своим поэтически-чувственным блеском всему человеку» (К. Маркс); метафизика «мертва, бледна, суха» (В.И. Ленин). Иногда внутриобразная наглядность заменяет собой десятки страниц силлогизмов. Исследование применения наглядности в классических текстах может дать надежный ориентир в ее применении в учебном процессе от школы до вуза с активным применением метафор, образов, сравнений, аналогий, примеров, что значительно повышает качество усвоения учащимися нового понятийного состава учебных дисциплин.

## Список литературы:

1. Автономова Н. С. Рассудок. Разум. Рациональность / Н.С. Автономова. Москва: Наука, 1988. 287 с.
2. Арутюнова Н. Д. Языковая метафора, синтаксис и лексика / Н.Д. Арутюнова// Лингвистика и поэтика: сб. ст./ АН СССР. Ин-т рус. яз.; отв. ред. В.П. Григорьев. Москва: Наука 1979. С.147–159.
3. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа // Соч.: в 14 т. Москва: Соцэкгиз, 1959. Т. 4. 440 с.
4. Гегель Г. В. Ф. Эстетика // Соч.: в 14 т. Москва: Партиздат, 1938. Т. 12. 471 с.
5. Гегель Г.В.Ф. Эстетика: в 4 т. / Г.В.Ф. Гегель. Москва: Искусство, 1969. Т. 2. 326 с.
6. Кант И. Критика чистого разума / И. Кант // Соч.: в 6 т. Москва: Мысль, 1964. Т. 3. 799 с.
7. Меринг Ф. Литературно-критические статьи. Москва; Ленинград: Художественная литература, 1964. 535 с.
8. Пивоваров Д. В. О соотношении предметного и операционального компонентов научного знания / Д.В. Пивоваров // Вопросы философии, 1977, № 5. С. 89–99.
9. Пивоваров Д. В. Условно-графические схемы в преподавании философии / Д.В. Пивоваров // Использование наглядных пособий и ТСО в преподавании философии. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1979. С. 36 – 41.
10. Ушинский К. Д. Избранные сочинения: в 10 т. / К.Д. Ушинский. Москва; Ленинград: Изд-во АПН РСФСР, 1950. Т. 10. 668 с.

УДК [37.016:802/809]:378.147

**Е. В. Гришина, И. М. Кондюрина, В. В. Шевелева**  
**E.V. Grishina, I.M. Kondjurina, V.V. Sheveleva**  
**ФГБОУ ВО «Уральский институт ГПС МЧС России», г. Екатеринбург**  
**Ural State Fire Protection Institute, Ekaterinburg**  
**imkon@mail.ru**

## СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ МОДЕЛЬ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ – ОСНОВА МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

### A SOCIOCULTURAL MODEL OF TEACHING A FOREIGN LANGUAGE IS THE BASIS OF INTERCULTURAL COMMUNICATION

**Аннотация.** В статье рассматривается необходимость построения уровневой модели целенаправленного формирования языковой личности.

**Abstract.** The article describes the necessity of building the multilevel model of purposeful formation of language personality.

**Ключевые слова:** социокультурная модель, концепт языковой личности, коммуникативная компетенция, тезаурус.

**Keywords:** sociocultural model of learning, the concept of linguistic identity, communicative competence, thesaurus.