

13. *Проскурина Т.Л.* Образовательный кластер как региональная инновационная стратегия // Образовательные технологии. 2011. № 3. С. 53-63.
14. *Рубин Ю.Б.* Теория конкуренции и задачи повышения конкурентоспособности российского образования // Высшее образование в России. 2007. № 1. С. 26-43.
15. *Силкина Н.В.* Особенности педагогической деятельности работников среднего и высшего профессионального образования в структуре университетского комплекса / Силкина Н.В., Ваганова Н.О. // Образование и наука. 2013. № 4. С. 30-38.
16. *Arjen Vos.* East European Qualifications Frameworks Lead Reforms in Education. // The Education and science journal. 2014. № 6. P. 149-157.
17. *Enright M.J.* Why Clusters are the Way to Win the Game? // Word Link, no. 5, July/August, 1992. P. 24-25.
18. *Regional Clusters in Europe.* Observatory of European SMEs. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2002. № 3. P. 15.
19. *Rosenfeld S.A.* Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development // European Planning Studies. 1997. Nr. 5. P. 3-23.
20. *Storper M.* The Regional World: Territorial Development in Global Economy. N.Y.; Guilford Press, 1997. 338 p.

УДК [378.035.467:316.752-057.875]:378.015.32

М. Н. Дудина

M. N. Dudina

*ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого
Президента России Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург
Ural Federal University named after
the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg*

m-dudina@mail.ru

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ КАК АКМЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

VALUE ORIENTAS STUDENTS AS TEACHERS AKMEOLOGICHES PROBLEM

Аннотация. В статье рассматривается выбор студентами ценностей в ситуации меняющихся представлений о системе ценностей, в центре которой стоит свобода, самодостаточность личности. Дано методологическое обоснование меняющимся представлениям о ценностях, высказана гипотеза о большом разбросе ценностных предпочтений студентов, которая подтверждается экспериментально.

Abstract. This article explains how to choose values of students in a situation of changing perceptions of the value system, the center of which is the freedom of the individual self-sufficiency. Given the methodological substantiation of changing ideas about the values we hypothesized large variation value preferences of students, which is confirmed experimentally.

Ключевые слова: система ценностей, свобода, самодостаточность личности, ранговые предпочтения ценностей.

Keywords: system of values, freedom, self-sufficient person, rang preference values.

Динамичные глобализационные и информационно-коммуникационные процессы, функционирование единого виртуального пространства ведут к нарастанию неструктурированной массы противоречивых образцов поведения, разрушению традиционных локальных моделей идентичности, тем самым все более затрудняют и осложняют адаптацию, интеграцию и самореализацию студента в высшем учебном заведении на основе выбранной им системы ценностей. Ценности являются индикатором динамики социальных и индивидуальных процессов, неизбежно возникающих в результате исторических, социальных и личных событий. Они также выявляют динамику различий между социальными культурами, субкультурами и индивидами. Студенты университета представляют особый интерес в плане исследования меняющихся представлений о ценностях, т.к. находятся в возрастном периоде (17-21) стабилизации в комплексе социальных ролей взрослого человека на основе самоопределения в системе ценностей. Акцент их внимания на этой проблеме связываем с акмеологическим уровнем профессионализма преподавателей.

Выбор ценностей актуализирует способность проектировать отдаленное будущее, для чего необходима свобода личности и ее реализация в этике человеческого достоинства. В этом состоит особенность нашего подхода – рассмотрение проблемы ценностных ориентаций студентов через их представления о системе ценностей, в центре которых находится свобода, стимулирующая самодостоинство и ответственность личности перед собой и окружающими. Однако начиная с античных философских представлений о ценностях (Аристотель) обнаруживаются внутренние противоречия, связанные с определением понятий «благо», «добро», «добродетельность», непосредственно и опосредованно определяющих сущность и содержание ценностей на протяжении веков человеческой истории.

Ценности как переживаемая и осознаваемая форма отношения людей к общезначимым образцам культуры и предельным возможностям, способностям, сохраняя прошлое, позволяет проектировать будущее, ориентироваться в смысле жизни, деятельности и общении [4, с. 788]. Одни считали, что человек самодостаточен, значит, способен самостоятельно, опираясь на собственный разум, построить счастливую жизнь на земле, т.е. без идеи Бога. Другие, не доверяя человеку, полагали, что только Бог, стоящий над миром, может ограничивать действия человека в мире, наказывая за злодеяния, за греховное поведение против человека и человечества или вознаграждая за добрые дела, за ответственное поведение. Отрицание Бога

и бессмертной души привело к торжеству атеизма. Постулат свободы predetermined на века систему «либеральных ценностей». С ними связывались надежды на прогресс, под которым предполагался рост научных, технических, производственных материальных достижений, на постепенное повышение материального благосостояния человека как символ и смысл его свободного развития на основе растущих прав. Однако в новейшей истории с ее глубокими переменами во всех областях жизни европейской цивилизации прозвучала мысль Ф. Ницше о распаде «высокой культуры», религии и морали, утверждавших и насаждавших традиционную систему ценностей, основанную на рациональной идее.

В настоящее время, как и раньше, ценностный аспект мира и личности выводится из индивидуально-психических переживаний человека, значит, ценности субъективны и относительны, или из их объективности, отсюда понятие абсолютных ценностей. Высказанные положения изучаются в различных дисциплинах высшего образования на теоретическом уровне и актуализируются в практической жизни студентов. Последнее требует поиска соответствующего инструментария для выявления ценностных предпочтений студентов. В их числе: 1) потребности, желания, ожидания, предпочтения на основе ментальности народа и собственного жизненного опыта; 2) осознаваемый выбор личностью жизненных ориентаций на ближние и перспективные цели, отдаленную жизненную перспективу; 3) пролонгированное рефлексивное проективное состояние, основанное на понимании того, что выбор ценностей предполагает ошибки, неизбежный отказ от каких-то, за что придется расплачиваться (в религиозном сознании в понятии совершенного греха и справедливости наказания Богом); 4) осознанно выбранная система ценностей, возможно через «пробы и ошибки» становится надежным основанием для оценки всего смысложизненного и его реализация как способ перехода от знаний, сомнений к твердым убеждениям.

Ценность свободы осмысливается нами в контексте ответственности личности, какой бы ни была динамика ценностей. Проводя исследование, мы гипотетически полагали, во-первых, наличие большого разброса в ранговых предпочтениях современных студентов, во-вторых, все же сравнительно высокие ранговые места таких ценностей как свобода, уверенность в себе, материально обеспеченная жизнь, равенство, равные возможности для всех, которые ориентируют личность на поиск себя, на самодостаточность на основе осознанного выбора смысла жизни и системы ценностей.

Остановимся на результатах нашего исследования. Используя методику «Ценностных ориентаций» М. Рокича [3], мы получили результаты индивидуальных ранговых предпочтений студентов-первокурсников двух специальностей (экономика, 70 чел. – 50 девушек, 20 юношей; менеджмент, 116 чел. – 86 девушек, 30 юношей) Высшей школы экономики и менеджмента (ВШЭМ) УрФУ, 2014 г. Выяснилось, что в первой группе средний показатель рангового места ценности свободы – 9 (у девушек 10, у юношей 7); во второй – 12 (у девушек 14, у юношей 7). Что касается уверенности в себе, то в первой группе общий показатель рангового места 8, в основном он такой же и по гендеру; во второй группе общий показатель 10, у девушек 9, у юношей 11. В то же время, из общего числа опрошенных (186 чел.) ценность свободы поставили на первое ранговое место 7 девушек и 7 юношей, на второе – 5 девушек, на третье 5 девушек, 5 юношей; уверенность в себе на первое место – 4 девушки, на третье место – 2 юношей. Исходя из корреляции названных ценностей, отмечаем, что ранговые места ценности свободы остаются невысокими и многими студентами не соотносятся с уверенностью в себе: высокое место свободы и низкое по уверенности в себе, соответственно, 1 и 10; 1 и 12; 1 и 17; 2 и 12; 2 и 18; 3 и 12. Так же и наоборот – 17 и 6; 16 и 7; 13 и 9.

Полученные результаты ориентируют на решение вопросов психолого-педагогического сопровождения (фасилитации, по К. Роджерсу) каждого студента на его индивидуальном маршруте [1, 2]. С этим связываем акмеологический профессионализм преподавателей высшей школы в меняющейся системе ценностей.

Список литературы:

1. Дудина М.Н. Воспитательная функция университета: традиции и реалии / Дудина М.Н., Гречухина Т.И. // Образование и наука. Известия Уральского отделения Российской академии образования. 2010. № 11(79). С. 33- 47.
2. Дудина М.Н. Дидактика высшей школы: от традиций к инновациям [учеб.-метод. пособие]. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. 152 с.
3. Методика определения ценностных ориентаций М. Рокича [Электронный ресурс] URL ... www.hr-portal.ru/.../metodika-opredeleniya-cennostnyh-orientaciy-m-rokicha (дата обращения: 12.09. 2014).
4. Современный философский словарь / под общей ред. В.Е Кемерова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Академический Проект, 2004. 864 с.