

2. Снягин Ю.В. Личностно-профессиональный опросник РАГС и его модификации/ Ю.В.Снягин. М.: Эслан, 2004. 49 с.

УДК 351.9:316.653:303.4

В. А. Чупина, М. А. Халуга

V. A. Chupina, M. A. Khaluga

*ФГАОУ ВО «Российский государственный*

*профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург*

*Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg*

*style@tehno.com*

**К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ  
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

**ABOUT THE AUTHORITIES ACTIVITY RESULTS STUDYING ISSUE  
ON ENSURING THE POPULATION LIFE QUALITY**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме измерения результативности деятельности власти в обеспечении жизнедеятельности граждан. В качестве инструментов измерения предлагается социологический опрос населения и экспертная оценка деятельности органов власти. В работе определены показатели эффективности деятельности власти и раскрыто понятие социальной удовлетворенности. Проведенное исследование представляет интерес для служб изучения общественного мнения и специалистов различных ветвей государственной и муниципальной власти.

**Abstract:** The article is devoted to the issue of effectiveness evaluation of authority activity in the life of citizens. Sociological population survey and expert assessment of activity of authorities are the tools of evaluation. The indicators of effectiveness of government are identified and the concept of social satisfaction are explained. The survey can be interesting for services of public opinion research and various branches of state and municipal authorities.

**Ключевые слова.** Качество жизни населения, деятельность органов местного самоуправления, социальная удовлетворенность.

**Key words:** population life quality, local authorities activity, concept of social satisfaction.

Одной из основных целей деятельности органов государственного и муниципального управления в Российской Федерации является обеспечение жизнедеятельности граждан. В соответствии с Указами Президента РФ №№ 607 и 825 и постановлением Правительства РФ № 322 в число показателей эффективности деятельности исполнительной власти включены:

- удовлетворенность населения медицинской помощью;
- удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом;

- удовлетворенность населения качеством общего образования;
- удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами;
- удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта федерации по обеспечению безопасности граждан;
- удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта федерации, в том числе их информационной открытостью;
- удовлетворенность населения качеством дошкольного образования;
- удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей;
- удовлетворенность населения качеством услуг в области культуры;
- удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа, в том числе их информационной открытостью [5,6,7].

Совокупность данных показателей образует интегральную оценку благополучия жителей того или иного региона и демонстрирует определенный уровень качества жизни населения. Качество жизни является многомерным феноменом: оно является одним из факторов, дифференцирующим социальные группы и общности, и вбирает в себя практически все индикаторы социальной сферы. Качество жизни отражает социальную защищенность общества и состоит в объективно-субъективной оценке, основанной на объективных статистических данных и на оценках социальных субъектов. Кроме этого, достижение устойчивого качества жизни выступает одним из условий национальной безопасности в масштабах всей Российской Федерации и отдельных регионов. Для органов государственной власти и местного самоуправления составляющие качества жизни могут использоваться как нормативы на определенный период, на достижение которых должно ориентироваться управление.

Высокая степень научной разработанности данной проблемы исследования определена тем вниманием, которое уделяется различным аспектам становления гражданского общества на основе поиска консенсуса и баланса интересов различных социальных групп, государственных и общественных институтов. Взаимодействие общества и власти в условиях социальных изменений раскрыты в трудах Э. Тоффлера. Научные работы П. Бурдьё, У. Липпмана, Н. Лумана, Э. Ноэль-Нойман, А. де Токвиля, Ф. Тенниса, Г. Тарда, Ю. Хабермаса и др. содержат анализ условий, границ и возможностей влияния общественного мнения на функционирование и

развитие различных социальных систем. Социальные аспекты проблем информационного взаимодействия власти и гражданского общества освещены в научных трудах М.Г. Анохина, В.И. Буренко, Г. Вильсона, Н.Д. Вавилиной, Дж. Грюнига, М.Г. Зяблюка, В.А. Кулинченко, А.С. Пую, Н. Стоуна, Т. Ханга, О.Ф. Шаброва и др. Социальные, организационные и правовые аспекты модернизации государственного и муниципального управления раскрыты М.Н. Афанасьевым, В.Э. Бойковым, В.Д. Гражданом, К.О. Магомедовым, В.С. Нечипоренко, Е.В. Охотским, А.И. Турчиновым. Этими учеными проанализированы проблемы становления российской государственности, смена парадигмы государственного и муниципального управления, социальные, организационные и правовые аспекты модернизации органов власти. Множество работ посвящено удовлетворенности общества отдельными сторонами жизнедеятельности. Вопросы исследования удовлетворенности населения процессом оказания муниципальных услуг довольно часто поднимаются такими зарубежными и российскими учеными, как П. Цайтхамль, П. Родригес, Р. Жанноккаро, Ж.Ю. Данкова. Феномен социального самочувствия раскрывается в трудах О.Л. Барской, Е.В. Давыдовой, О.В. Лясковской, С.С. Михайловой, Я.Н. Крупец, Ж.Т. Тощенко, С.В. Харченко. Таким образом, теоретико-методологическую основу данного исследования составили положения и выводы, получившие отражение в работах классиков социально-философской, социологической мысли, труды современных зарубежных, а также положения и концепции отечественных авторов [2,3,4].

В работе применяются следующие понятия:

– *качество жизни населения* – совокупность показателей, характеризующих условия и уровень жизни населения, в том числе развитость инфраструктуры, доходы населения, жилищные условия, уровень медицинского обслуживания и здравоохранения, экологическую обстановку, уровень преступности и др [3];

– *деятельность органов местного самоуправления* – деятельность избираемых непосредственно населением и/или образуемых представительным органом муниципального образования органов, наделенных собственными полномочиями, по решению вопросов местного значения [1];

– *удовлетворенность (социальная)* – обобщенная в сознании индивида совокупность его восприятий и оценок условий своей социальной жизни, качества жизни. Для определения степени социальной удовлетво-

ренности в данном исследовании были выбраны две шкалы: высокая и низкая [3].

Актуальность детальной разработки категории удовлетворенности в настоящем исследовании определяется тремя обстоятельствами. Во-первых, в современном управлении определяющую роль играет не техническая рациональность, а сознание человека. Это значит, что на результаты управленческой деятельности в большей мере влияют не точность подачи команд и соблюдения инструкций, а состояние сознания объекта управления, его умение, готовность и желание действовать в нужном для субъекта направлении. Следовательно, учет фактора удовлетворенности позволяет повысить ресурс управляемости социальных систем, обеспечивая соответствие между усилиями субъекта и реакцией объекта. Во-вторых, удовлетворенность важна как социальный показатель, требующий количественных оценок результативности работы административных структур. В то же время усложнение общественных отношений, ускорение социальных процессов и рост многообразия социальных практик ведут к тому, что традиционная статистика утрачивает роль единственного источника своевременных и объективных данных о качестве жизни. В такой ситуации показатели удовлетворенности, с одной стороны, заполняют пробелы в данных, а с другой, корректируют статистику, переориентируя ее с выполненной работы на социальный эффект, оцениваемый самим человеком. В-третьих, констатация необходимости учитывать удовлетворенность населения при оценке эффективности власти делает актуальным проработку методологических и методических вопросов. Отсюда следует, что понятие удовлетворенности должно быть операционализировано, в том числе сопоставлено с контекстом, разбито на частные составляющие, сопоставлено с влияющими на него факторами.

К факторам, определяющим структуру оценок населением состояния сфер здравоохранения, физкультуры и спорта, образования, культуры, ЖКХ, безопасности населения, а также оценок эффективности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления муниципальных образований отнесем совокупность социально-экономических условий, которые благодаря сочетанию и взаимодействию образуют целостную систему отношений и взаимодействий между индивидами, социальными группами государственными и коммерческими структурами, влияющих на качество жизни населения. В нашем исследовании изучаемое социальное явление рассматривается в контексте кон-

кретной социальной ситуации, поэтому для ее описания выделено три группы элементов.

Первой группой элементов являются общие и специфические элементы. Общими элементами, детерминирующими формирование структуры обеспечения социальных потребностей, являются властно-государственные, общественно-политические и другие общесоциальные, социокультурные условия целостного образа жизни людей и функционирования властных структур. К специфическим элементам отнесем окружные и муниципальные программы развития.

Вторая группа элементов – прямые и косвенные. Прямые непосредственно фиксируются в объекте исследования – это принадлежность граждан к определенным половозрастным группам, их семейное положение и расселение по территории, социальный статус и уровень дохода. Притязания граждан в сферах здравоохранения, физкультуры и спорта, образования, культуры, ЖКХ, их требования к функционированию органов местного самоуправления и уровень достигнутого потенциала для их реализации отнесем к косвенным элементам, поскольку они не поддаются прямой регистрации.

Третья группа – элементы объективного и субъективного характера. Объективные – условия и обстоятельства, которые предположительно образуют не зависящие от субъекта предпосылки для формирования его потребительских ожиданий в отношении медицинских, образовательных, жилищно-коммунальных услуг, услуг в сфере физкультуры и спорта, а также в отношении к криминогенной ситуации, а субъективные – те, что связаны с отражением внешних условий в сознании индивида. К объективным элементам можно отнести, в частности, состояние коммунальной инфраструктуры и жилищного фонда и рассматривать их как внешний стимул для вынесения оценки состояния ЖКХ; кадровое и материально-техническое обеспечение учреждений медицины, образования – для вынесения оценки состояния сферы здравоохранения и образования и т.д. К субъективным относятся элементы, связанные с переработкой внешних условий в сознании и психике индивида. Субъективные элементы являются внутренними мотивами, которые на эмпирическом уровне будут проявляться в удовлетворенности или неудовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления.

В исследовании приняли участие жители одного из регионов России (социологический опрос) и представители различных социальных и про-

фессиональных групп (экспертный опрос). Респондентам в социальном исследовании было предложено указать, в какой мере они удовлетворены уровнем и качеством своей жизни в настоящее время. 49,53% опрошенных заявили, что «вполне» или «скорее» удовлетворены той жизнью, которую они ведут; 22,53% - «в чем-то удовлетворены, в чем-то нет»; 27,60% высказали свое неудовлетворение.

По результатам статистической обработки полученных данных был построен рейтинг направлений по степени удовлетворенности жителей региона различными социально-экономическими сферами. Так, первое место заняла сфера культуры (53,60% опрошенных «вполне» или «скорее» удовлетворены уровнем культурного обслуживания); на втором месте – личная безопасность жителей (47,93% опрошенных); на третьем – дополнительное образование детей (47,27%); на четвертом – школьное (общее) образование (45,13%); на пятом – дошкольное образование (42,87%); на шестом – информационная открытость деятельности органов местного самоуправления (39,93%); на седьмом – здравоохранение и медицина (38,60%); на последнем – взаимодействие с органами местного самоуправления (32,60%).

17,93% опрошенных прогнозируют улучшение социально-экономической ситуации в ближайшие 12 месяцев; 56,67% считают, что ситуация останется без изменений; 16,47% – что ухудшится.

Респондентам было предложено указать, какие проблемы социально-экономической сферы беспокоят их в настоящее время больше всего. Самой ощутимой проблемой оказались высокие тарифы на коммунальные услуги (указали 35,6% опрошенных, проблема по частоте упоминания заняла первое место); на втором месте – недоступность, дороговизна жилья (указали 18,5% опрошенных); на третьем месте – рост цен на товары, услуги, пассажирские перевозки (16,3% опрошенных); на четвертом – безопасность дорожного движения (13,2%); на пятом – проблемы в сфере здравоохранения (12,7%).

Участникам экспертного опроса было предложено оценить деятельность различных государственных и муниципальных институтов по обеспечению качества жизни населения в регионе. Деятельность органов государственной власти округа признали «отличной» – 5 экспертов, «хорошей» – 31 эксперт, «удовлетворительной» – 14 экспертов.

Позитивными факторами в совершенствовании системы социальной поддержки признаны антикоррупционные мероприятия, организационные меры по координации действий различных государственных институтов и

ведомств, меры по борьбе с националистическими проявлениями и профилактике экстремизма. Негативными факторами, по мнению экспертов, является несовершенство законодательной базы и недостаточное бюджетное финансирование социальной сферы.

Деятельности органов местного самоуправления в обеспечении качества жизни эксперты дали следующие оценки. «Отлично» поставили 5 экспертов; «хорошо» – 35 экспертов; «удовлетворительно» – 8 экспертов; «плохо» – 2 эксперта. Аргументация положительных и удовлетворительной оценок схожа с аргументами в пользу органов государственной власти. Кроме того, подчеркивается значительная роль органов местного самоуправления в финансировании социальной сферы. Отрицательная оценка дана органам местного самоуправления, проявляющим пассивность в решении проблем ЖКХ.

Участники экспертного опроса предложили следующие меры по повышению качества жизни в регионе. Наиболее эффективными мерами 14 экспертов считают увеличение бюджетного финансирования, в первую очередь сферы образования и здравоохранения за счет перераспределения налогов между регионом и федеральным центром. 10 экспертов полагают необходимым принятие мер по повышению квалификации и компетентности кадрового состава. Столько же экспертов указали на обязательное стимулирование сотрудников отраслей, определяющих качество жизни населения округа, совершенствование отраслевых систем оплаты труда. О совершенствовании законодательства высказались 8 экспертов. 6 экспертов видят необходимым привлечение к работе по повышению качества жизни общественных организаций и развитие института волонтерства.

В ходе опроса респондентам было предложено оценить уровень работы органов власти по обеспечению качества жизни населения на территории округа в различных сферах. Наиболее успешно, с точки зрения опрошенных, в этом плане ведется работа в сферах культуры и спорта – 27,8% опрошенных указали на ее высокий уровень; социальной поддержки – 20,2%. Хуже всего, по мнению респондентов, органы власти обеспечивают качество жизни в сфере ЖКХ (12,8% указали на высокий уровень соответствующей работы и 38,4% – на низкий).

Проведенное исследование позволяет установить объективный и субъективный уровень качества жизни населения и определить перспективы развития территории. Само по себе оно выступает как инструмент управления, поскольку содержит интегрированные данные о развитии ка-

ждой из социальных сфер и определяет векторы влияния, показывает степень удовлетворенности населения качеством жизни и тенденции социальной стратификации, отражает уровень социальной защищенности общества и определяет направления социальной политики.

### **Список литературы:**

1. *Горелов Н.А.* Методологические проблемы оценки уровня и качества жизни населения / Н.А. Горелов, Ю.В. Красковский, И.В. Яковлев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2006. № 2. С. 6 - 13.

2. *Кремлев Н.Д.* Проблемы оценки уровня жизни населения // Вопросы статистики. 2000. № 8. С. 18-23.

3. *Крыжановская А.Г.* Теоретические подходы к определению качества жизни населения / А.Г. Крыжановская // Экономические науки. № 5 (54). С. 273-276.

4. *Жеребин В.М.* Межгрупповые сопоставления уровня жизни населения / Жеребин В.М., Ермакова Н. А. // Вопросы статистики. 2001. № 6. С. 10.

5. *Об оценке* эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 28.06.2007 г. № 825. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. *О мерах* по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 15.04.2009 г. № 322. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

7. *Об оценке* эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».