

4. Создание условий ориентации студентов 1–2-го курсов в профессиональном поле.

5. Создание воспитательной системы, способствующей конструированию себя старшекурсником как представителем профессионального сообщества.

6. Обеспечение средствами воспитательной работы адаптации выпускников в профессиональном поле.

7. Создание системы условий, обеспечивающих развитие мотивации к учению, профессиональной деятельности и саморазвитию субъектов образовательного процесса.

А. В. Литвинов

ОНТОЛОГИЯ МЕХАНИЗМОВ РЕФЛЕКСИИ

В последнее время проблемы, так или иначе, связанные с рефлексией активно обсуждаются на страницах периодической печати, в монографиях, на симпозиумах. Однако, несмотря на то, что изучение рефлексии имеет богатую многовековую традицию, прежде всего, философскую, предмет рефлексии раскрыт лишь в самом общем плане и более всего в гносеологическом аспекте. Это связано с тем, что рефлексия является фундаментальной категорией, а значит «сквозной», пронизывающей многие направления науки, так или иначе, связанные с жизнью и самоорганизацией. Следствием этого выступает многоаспектность и разноуровневость рефлексии, а ее комплексный характер не способствует конструктивной проработке этой категории, так как необходимо выходить на онтологические основы понимания рефлексии. Отсюда и недостаточная проработанность понятийного аппарата категории «рефлексия».

В классической немецкой философии рефлексия, по природе своей, диалектична как тождество и различие сущности и формы, и интерпретируется как процесс и движение (Г. Гегель). Выход на обобщенно-абстрактный уровень описания бытия способствовал тому, что рефлексия Г. Гегель стал понимать как базовую категорию в становлении человека, а сознание, всего лишь как этап в развитии рефлексии [1]. Отсюда онтологический анализ генезиса рефлексии инициирует вопрос о роли самых элементарных форм и видов рефлексии в жизни простейших организмов. А то,

что это так и есть, подсказывают работы А. Буземана, Г. А. Голицина, В. А. Лефевра, В. П. Зинченко и др. Например, Г. А. Голицин определяет рефлексию как некий универсальный «прием» живой природы, посредством которого она каждый раз поднимается на качественно новую ступень эволюции, как средство реализации качественного скачка [2].

В. А. Лефевр несколько с иной стороны подошел к выше обозначенному «приему» и наряду с традиционным пониманием рефлексии говорит о рефлексии принципиально иной природы, т. е. он считает, что в психику человека как бы встроен врожденный информационный процессор, функция которого состоит в единовременном отражении, как перцепции и поведения, так и субъективного мира [3]. Работа этого процессора никак сознательно не контролируется и протекает чрезвычайно быстро, поэтому данный вид рефлексии, в отличие от традиционной, был назван быстрой рефлексией [5]. Назвать ли быструю рефлексию элементарной или самой простой формой рефлексии, это вопрос. А вот то, что она расширяет наши представления о рефлексии в целом, то это несомненный факт, который характеризуется тем, что быстрая рефлексия никак сознательно не контролируется и порождает специфический спектр человеческих реакций. Данный процессор, т. е. быстрая рефлексия, неотделима от самого человеческого существа или присуща психике человека как ее ведущий атрибут [3].

Продолжают эту линию в исследовании рефлексии, причем экспериментально, Н. Д. Гордеева и В. П. Зинченко. Как считают выше названные авторы, рефлексия должна быть неизменным признаком любого действия, претендующего на целесообразность и разумность. Так операциональная или фоновая рефлексия присуща двухмесячным младенцам, а по предположению Д. Винникота она уже есть у младенцев двухнедельного возраста. Обнаружение элементарных форм рефлексии в живом движении очень важно для исследования рефлексии, так как за ними угадываются иные, более широкие и универсальные перспективы понимания природы рефлексии и ее генезиса.

В чем заключаются эти перспективы? С одной стороны, если в «живом движении» или в простых движениях и действиях младенцев является операциональная рефлексия, то тогда мы приходим к тому, что всякая живая система имеет, как минимум, элементарные формы рефлексии. Но исследователи живых и самоорганизующихся систем не отмечают в их организации и функциях рефлексии. Зато они отмечают обратную связь, ко-

торая обязательно присутствует в самоуправлении (П. К. Анохин, Н. А. Бернштейн, Н. Винер и др.).

Так вот, нет ли между рефлексией и обратной связью, хотя бы на самом простом уровне жизни, нечто общего? Того, что их объединяет? Нам думается, что есть. Даже при анализе этимологии слова «рефлексия», которое происходит от позднелатинского *reflexio* есть указание на то, что оно означает обращение назад, поворот на себя. Что подтверждает и самое широкое определение рефлексии, данное Г. Гегелем: рефлексия – это направленность человеческого духа (души) на самого себя. При попытке ответить на этот же вопрос со стороны содержательного раскрытия понятия «обратная связь», мы встречаемся с определенными трудностями в конкретном исследовании обратной связи, будь то построение движения или приспособительная деятельность. Косвенным подтверждением высказанному является то, что в синергетике вместо обратной связи, для самосохраняющихся систем, используется понятие «самореферентность».

Таким образом, проблемы, связанные с пониманием психики и ее эволюции (Г. А. Голицын, В. А. Лефевр); организацией «живого движения» у детей (В. П. Зинченко, Д. Винникот, Н. А. Гордеева); обратной связи и самоорганизации, подталкивают нас к онтологическому продумыванию существа рефлексии. Но для этого необходимо опираться, в горизонте онтологии жизни человека, на соответствующий концептуальный подход. Таковым мы считаем регулятивный подход (И. М. Сеченов, С. Л. Рубинштейн), в рамках которого психология выходит не только на онтологические горизонты осмысления своих категорий, но возникает возможность целостного и системного изучения психики и человека. В русле регулятивного подхода рефлексия изначально присуща психике как ее базовый атрибут, конечно с учетом этапов ее развития в фило- и онтогенезе.

Библиографический список

1. Гегель, Г. В.Ф. Энциклопедия философских наук. Философия духа. М.: Мысль, 1977. Т. 3.
2. Голицын, Г. А. Рефлексия как фактор развития // Проблемы рефлексии. Новосибирск, 1987.
3. Лефевр, В. А., Адамс-Веббер Дж. Функции быстрой рефлексии в биполярном выборе // Рефлексивные процессы и управление. 2001. № 1, т. 1.