

## **2. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

Ф.С. Исмагилова,  
В.П. Кисеева (студ.)

### **ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ТЕХНОЛОГИЧНОСТИ ВЫПОЛНЯЕМОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНОГО РАБОТНИКА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЕГО ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

Данное исследование направлено на проблему зависимости эмоциональных состояний в профессиональной деятельности от эмоциональной устойчивости личности, с одной стороны, и от уровня технологичности профессиональной деятельности (на примере социальной работы) – с другой.

Современное состояние российского общества, переживающего период экономических и политических катаклизмов, резко обострило социальные проблемы российских граждан (безработица, которая приобретает массовый характер, обнищание значительной части населения, смена социальных ролей и статусов и т.д.). В связи с этим необходимой и чрезвычайно важной стала деятельность социального работника (социальная реадaptация, профессиональное переориентирование, информирование, содействие в решении личностных проблем и т.п.).

С.Л. Рубинштейн указывал, что успешность деятельности обусловлена взаимосвязью «собственной деятельности» человека и его эмоциональной сферы [2]. Таким образом, наблюдается необходимость изучения условий формирования, поддержания у социальных работников оптимальных позитивных эмоциональных состояний, стимулирующих деятельность и способствующих достижению цели.

Целями представленного исследования являются:

- установление наличия зависимости позитивного эмоционального состояния от уровня технологичности профессиональной деятельности;

- выявление влияния высокого, среднего и низкого уровней технологичности деятельности на эмоциональное состояние социального работника в зависимости от его эмоциональной устойчивости.

Мы различаем три уровня технологичности профессиональной деятельности:

- *высокий* – четкие предписания по выполнению профессиональных функций (описаны и действия, и операции);
- *средний* – указаны профессиональные функции, цели и задачи, действия и операции, но исполнитель задает собственный алгоритм выполнения;
- *низкий* – предписаны только основные профессиональные цели и задачи без указания на способы их решения и достижения.

В результате анализа литературы мы пришли к выводу относительной обусловленности, взаимозависимости доминирующих эмоций, эмоциональной устойчивости, эмоционального состояния и деятельности человека. При этом были выделены значимые факторы, влияющие на формирование эмоциональной устойчивости, взаимосвязи эмоциональной устойчивости с эмоциональными состояниями, на формирование эмоциональных состояний [1,3,4].

Нами были выделены следующие факторы:

- *личностные* (тип темперамента, уровень личностной тревожности, доминирующие эмоции, эмоциональная устойчивость как личностная черта, самоконтроль поведения, уровень напряженности);
- *социальные* (удовлетворенность деятельностью, уровень профессионализма, успешность деятельности);
- *средовые* (ситуационные воздействия, в данном случае уровень технологичности действий).

Уровень эмоциональной устойчивости оказывает влияние на следующие эмоциональные состояния:

- *состояние стресса*, приводящее к снижению продуктивности, изменениям в выполнении обязанностей, уклонению от деятельности психогенным заболеванием;
- *эмоциональную напряженность (тревогу)* – негативное состояние, характеризующееся временным понижением устойчивости психических процессов, выражающееся в понижении интереса к деятельности и во внешних эмоциональных проявлениях;
- *состояние конгруэнтности* – интегративное состояние, выражающееся в «осуществлении себя», в соответствии между тем, что человек испытывает, как он это воспринимает, и тем, как он это выражает. При высоком уровне эмо-

циональной устойчивости состояние конгруэнтности становится общим позитивным состоянием, проявляющемся в организационном компоненте деятельности.

Говоря об эмоциональной устойчивости, необходимо отметить условия ее проявления:

- регуляцию деятельности;
- детерминацию деятельности;
- эффективность решения задач;
- успешность деятельности.

Данное теоретическое обоснование поставленной нами проблемы позволяет выдвинуть следующую *рабочую гипотезу* исследования: определенному уровню эмоциональной устойчивости и технологичности деятельности социального работника соответствует определенное эмоциональное состояние (таблица).

В ходе дальнейших исследований предполагается проверить данную гипотезу, а также выявить эмоциональные состояния при среднем уровне эмоциональной устойчивости и уровне технологичности.

Уровень технологичности профессиональной деятельности	Эмоциональная устойчивость	
	высокая	низкая
Высокий (профессиональные цели, задачи и функции описаны; указаны действия и операции; алгоритм деятельности задан инструкцией)	Эмпатия (при включении механизма толерантности)	Наибольший стресс, усталость, подавленность
Средний (профессиональные цели, задачи и функции описаны; заданы действия и операции; исполнитель задает алгоритм действий самостоятельно)	Удовлетворенность, уверенность, состояние компетентности (оптимальные состояния)	Возбуждение
Низкий (инструкцией задается только цель профессиональной деятельности; все остальное исполнитель задает себе сам)	Конгруэнтность, увлеченность, интерес	Напряженность, тревога, растерянность, смущение

## *Литература*

1. Изард Е., Кэррол Е. Эмоции человека. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1980. 439с.
2. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. М.: Педагогика, 1989. 321с.
3. Симонов П. В. Что такое эмоции? М.: Наука, 1966. 96с.
4. Чиркова В.И. По материалам американских исследований Э.Д. Дисси, Р.М. Руаяна// Вопр. психологии. 1996. №3. С.116–122.

И.И. Хасанова,  
С.В. Пупышева (студ.)

### **ВОЗМОЖНОСТИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ФОРМИРОВАНИИ И РАЗВИТИИ НАВЫКОВ РИСКА**

Постановка проблемы «человек – опасность» требует изучения многих тенденций в поведении человека. Анализ литературы по данной проблеме показывает, что в основном авторами рассматриваются стандартные формы реакции человека на ситуации опасности (стрессовые состояния, тревога, страх и др.), в то время как активные формы отношения субъекта к опасности оказались в стороне от теоретического и экспериментального рассмотрения, в частности, проблема риска, которая значима в связи с профессиональными ситуациями.

Можно с уверенностью сказать, что любая деятельность человека связана с определенным риском и отличается лишь качественно-количественными характеристиками.

Говоря о феномене риска, Т. Леви считал, что рискованные решения конструктивной направленности может принимать индивид, ориентированный на свободу и одновременно на понимание социальных координат общества. «В несвободном обществе нет риска, без риска нет продуктивной экономики, ибо когда степень социально-психологической обеспеченности, равно как и уровень регламентации активности мерами предосторожности, слишком высок - стремление к успеху сменяется безразличием и моральной стагнацией. И следует помнить: рискует индивид, массы же чаще всего поддаются эпидемии страха или эйфории надежды» [1, с. 28].

Принято считать, что человек имеет свою индивидуальную склонность к риску, которая служит его отличительной чертой, как и уровень самооценки, ситуативной тревожности, агрессии и т.д.