

6. О ходе разработки государственных стандартов дошкольного образования: Решение коллегии Мин-ва образования РФ от 27.04.94// Дошк. воспитание. 1994. № 10.

7. Закон Российской Федерации «Об образовании»//Рос.газ. 1992.31 июля.

8. Солодников В.В. Идеальный ребенок в представлении педагогов // Социол. исслед. 1989. № 4.

9. Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении от 01.07.95// Дошк. воспитание. 1995. № 10.

10. Фромм А. Азбука для родителей : Пер. с англ. Л.: Лениздат, 1991.

Г.Е. Зборовский,
А.К. Токман (студ.)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ И ЕЕ КРИТЕРИИ

Эффективность образования – одна из актуальнейших проблем, она буквально висит в воздухе, широко обсуждается среди педагогов, психологов, социологов, представителей власти и в средствах массовой информации. Это вопрос из разряда вечных, каждое общество в определенную эпоху решает его по-своему. От результатов работы системы образования в конечном итоге зависят состояние и развитие всего общества. Неслучайно после первого космического полета, произведенного СССР, в США прежде всего занялись реформированием сферы образования, увидев именно в этом залог будущих научно-технических достижений.

В какой школе будут (или должны) учиться наши дети и внуки? Ответ на этот вопрос люди искали всегда, начиная со времен традиционного общества, древнегреческой философии. Социология внесла свой весомый вклад в разработку проблемы эффективности образования.

Классики европейской социологии Э. Дюркгейм и М. Вебер исследовали деятельность учебных заведений, социальные функции образования, его связь с экономическими, политическими процессами. Э. Дюркгейм уподоблял школу «социальному микрокосмосу», уменьшенной модели всего общества [1, с. 261]. Родоначальник французской социологии рассматривал эффективность образования с точки зрения успешной социализации учащихся, их органичной интеграции в существующую систему общественных отношений [9, с. 451].

М. Вебер анализировал эффективность образования в рамках своей теории социальной стратификации в качестве «легитимации статусного престижа» [9, с. 451].

Выдающийся российско-американский социолог П.А. Сорокин продолжил линию анализа М. Вебера, заострив внимание на исторически сложившихся тестирующих, селекционирующих и распределительных функциях образования в обществе [7, с. 409].

Чрезвычайно интересными и конструктивными представляются взгляды немецкого социолога К. Мангейма на эффективность образования. Он призывает к отказу от фрагментарной концепции образования вне связи с развитием общества и к освоению интегрального подхода в социальном контексте во имя целостности личности [6, с. 462]. Кроме того, К. Мангейм одним из первых в социологии выдвинул идею непрерывного образования, которая начала воплощаться лишь через 30–40 лет. Современное общество невозможно представить без непрерывного образования, заочного обучения, курсов переквалификации, постобразования для взрослых.

Т. Парсонс предложил исследовать эффективность образования как института социализации в обществе, изучая учебные заведения, их элементы в виде социальных систем (систем ролей, норм и т.д.) [5, с. 359].

Среди видных западных ученых, занимавшихся проблемой эффективности образования, следует назвать Р. Будона, Р. Коллинса, П. Бурдые, Дж. Колмэна.

В отечественной социологии образования его эффективность разбиралась с различных позиций. В одних работах эффективность образования рассматривалась с точки зрения формирования социальной структуры и социальных перемещений, а также влияния на профессиональную деятельность. В других – авторы связывали эффективность образования с его социальными функциями и с социальной политикой в сфере образования. Третья группа авторов изучала проблему эффективности образования в связи с его влиянием на жизненные планы и пути молодежи, осуществляла сравнительный анализ ориентации на образование в разных странах. Четвертые эффективность образования соотносили с его ролью в профессиональном самоопределении молодежи, формированием и социальным обликом студенчества. Пятые подходят к эффективности образования как к результату развития системы образования в рамках НТР [4, 8].

В отличие от педагогики, которую интересует эффективность образования с точки зрения достижения целей системы, касающихся непосредственно

обучающихся и воспитуемых, социологию волнует эффективность образования в широком социально-экономическом диапазоне [2, с. 35].

В нынешних условиях эффективность образования приобретает глобальный, международный масштаб и характеризуется новыми тенденциями, а именно, фундаментализацией, гуманизацией, гуманитаризацией, интернационализацией и переходом к непрерывной системе образования – наиболее выгодному объекту для инвестирования средств.

Эффективность образования невозможна без самообразования и учащихся, и преподавателей, на чем нам хотелось бы остановиться более подробно.

Как бы ни улучшалось стационарное образование (средняя и высшая школа), оно может дать человеку лишь основы знаний и необходимые навыки для их получения. Для жизни в целом, а не только для работы по какой-либо специальности основой было и остается самообразование. Обучение в школе и в вузе эффективно тогда, когда оно сочетается с активным самообразованием, самостоятельной творческой деятельностью ученика. Безусловно, для этого учащийся должен быть заинтересован в процессе обучения, должен иметь внутренние потребности в получении знаний [3, с. 9].

Переход от индустриального общества к информационному приведет к изменению социальных ролей образования и самообразования. Меняются их цели, содержание, функции и технологии. Основные характеристики информационного общества – создание, потребление и распространение информации, а это разновидности образовательной и самообразовательной деятельности. Образование – та точка опоры, которая способна перевернуть мир, и чем больше в его структуре самообразования, тем более развит индивид. В свою очередь самообразование и саморазвитие личности постоянно стимулируются интеллектуальной культурой, которая дает возможность человеку сознательно и целенаправленно осваивать духовные ценности для профессионального труда, для развития интеллекта, духовного богатства. Образование должно способствовать повышению интеллектуальной культуры, а не просто освоению знаний [3, с. 73].

Общественная потребность в самообразовании существовала всегда, но с разной степенью востребованности. Если для образования готовились кадры, создавались специальные учебные учреждения, организации, то самообразование зачастую оказывалось в тени.

Самообразование – предпосылка и обязательное условие эффективности образования отдельной личности, социальных групп и всего общества.

Эффективность образования может рассматриваться с двух точек зрения: социальной и индивидуально-личностной. Они тесно связаны между собой. Для общества должно быть наиболее выгодно и важно образование, которое эффективно для личности.

К социальным критериям оценки эффективности образования можно отнести следующие:

- вертикальную социальную мобильность;
- приоритет сферы образования на государственном уровне;
- обеспеченность квалифицированными кадрами предприятий и учреждений;
- адаптивность населения к социальным изменениям;
- удовлетворение образовательных потребностей различных социальных групп.

Что касается индивидуально-личностных критериев эффективности образования, то среди них следует назвать такие:

- формирование и удовлетворение образовательных потребностей отдельного индивида;
- успешную социализацию;
- аксиологический критерий – сформированность ценности образования, ее место (ранг) в системе ценностных ориентаций индивида;
- самообразовательный критерий – наличие навыков самообразования, сознание его необходимости;
- профессиональное самоопределение;
- самооценку эффективности полученного самообразования.

Первый и последний критерии носят более субъективный характер, остальные – объективный.

При переходе от теории к конкретному социологическому исследованию важна тщательная разработка индивидуально-личностных критериев эффективности образования, поддающихся измерению. Именно эта задача привлекает нас в научном плане.

Современные тенденции развития общества диктуют свои требования к образованию: отказ от старых догм и стереотипов, проявление индивидуальных склонностей и способностей учеников, удовлетворение личных образовательных потребностей людей.

Наивысшей формой образовательной деятельности является самообразование как сфера развития и самосовершенствования личности. Именно в само-

образовании заключается громадный резерв повышения эффективности институционального образования.

На пороге XXI в. необходимо задуматься об эффективности образования, готовящего людей для жизни в новом тысячелетии.

Литература

1. Дюркгейм Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995.
2. Зборовский Г.Е. Социология образования: В 2ч. Екатеринбург: Изд-во Свердл. инж.-пед. ин-та, 1994. Ч.1.
3. Коган Л.Н. Социология культуры. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1992.
4. Колесников Л.Ф., Турченко В.Н., Борисова Л.Г. Эффективность образования. М.: Педагогика, 1991.
5. Краткий словарь по социологии. М.: Политиздат, 1989.
6. Мангейм К. Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994.
7. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
8. Турченко В.Н. НТР и революция в образовании. М.: Прогресс, 1967.
9. Bidwell C., Friedkin N. The Sociology of Education // Handbook of Sociology. Smelser N. editor. N.-Y., 1988.

Л.Ф. Беликова, Н.В. Иванова
(студ.), Т.А. Кочнева (студ.),
И.М. Намятова (асп.)

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ЗАНЯТОСТИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

Региональная социальная политика должна охватывать все основные сферы деятельности молодежи, все стороны ее жизни, в том числе и проблемы занятости.

Важным в этом плане является изучение профессионально-образовательных ориентаций учащейся молодежи как потенциального субъекта регионального рынка труда. Для того, чтобы помочь выпускникам успешно построить