

го кафедрой социологии УГППУ в 1995 г.), можно отметить, что значительная часть свободного времени последних посвящается активным, креативным видам деятельности: занятиям в спортивных секциях, чтению книг и, конечно, прогулкам по городу с друзьями. Проведение свободного времени подростками-правонарушителями однообразно: только улица (секции и кружки для них «не по карману»), в лучшем случае, просмотр телепередач (15% опрошенных). Улица в этом случае аккумулирует трудных подростков, подталкивая их к асоциальному поведению: пьянству, дракам, воровству.

В заключение можно сказать, что одной из главных причин отклоняющегося поведения подростков является семья. Негативными факторами могут послужить и ее низкое материальное обеспечение, ее деформированная структура, повышенная конфликтность.

Анализ полученных данных позволяет сделать следующий вывод: для создания социальной защищенности подростка необходимы:

- укрепление экономического статуса семьи;
- организация центров помощи в трудоустройстве подростков;
- создание службы социально-психологической поддержки и социальной адаптации подростков из неблагополучных семей;
- организация центров досуга для осуществления процесса самореализации подростка.

О.Н. Кружков (студ.)

ДЕНЬГИ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

В настоящее время в России идут рыночные реформы, которые должны стабилизировать финансовую систему страны, но, к сожалению, они пока не оправдали ожиданий. Покупательная способность рубля значительно снизилась, началась инфляция, которая идет и по сей день, хотя сейчас ее рост приостановлен. Цель данной статьи – попытаться выяснить, как деньги стали самостоятельным социальным институтом, рассказать о социальных ролях, связанных с институтом денег, о принципе эквивалентности и его нарушениях, а также о некоторых других вещах.

К. Маркс писал в «Капитале» о бумажных и металлических деньгах. Первые, по его мнению, используются правительством для создания принудительного курса. Они вводятся в обращение по мере необходимости. Но деньги – продукт товарно-денежного обращения, а не государственной власти. Кроме

того К. Маркс пишет, что деньги ничего не значат без принудительного курса, считает, что они должны быть обеспечены золотом. Если же деньги не обеспечены золотом, то они теряют цену. Инфляция возникает, если выпущенная сумма денег больше суммы, в которой нуждается общество. Допустим, выпущено 5 млрд рублей, а потребность составляет 2 млрд. В этом случае себестоимость выпуска снизится до 2 млрд. Это и есть закон эквивалентности. Выпуск денег всегда должен соответствовать потребности в них общества, а также должен быть обеспечен золотым запасом, иначе возможны своеобразные «санкции» со стороны рынка, как, например, та же самая инфляция. Поэтому нельзя полностью насыщать деньгами каналы обращения. Хотя необходимо добавить, что деньги в современных западных странах не обеспечены сегодня золотом и существуют благодаря доверию правительству.

В отличие от бумажных, металлические деньги, по мнению К. Маркса, имеют фиксированную стоимость. Достигается это с помощью чеканки, удостоверяющей вес и пробу. Однако монеты «вытираются». Если сначала они стабильны и полновесны, то со временем теряют это качество. Джекоб, например, вычислил, что за 20 лет обращения из 380 млн фунтов стерлингов «вытерлось» 19 млн. Теоретически, это должно привести к инфляции. Почему же этого не происходит? К. Маркс делает вывод, это форма господствует здесь над содержанием. Развивая эту мысль, можно сказать, что деньги становятся ценностью, которая относительно не зависит от людей, т.е. деньги становятся отдельным социальным институтом.

К. Маркс не признавал национального характера денег. Думается, что это не совсем верно. Деньги все же имеют национальный характер: американцы пользуются своей валютой, французы – своей и т.д. Русские же, утратившие в настоящее время свой национальный характер, тянутся к западной валюте.

К. Маркс говорил и о многом другом, касающемся денег (власть денег, поклонение им и др.), но мы не будем на этом останавливаться.

Сферу денег исследовал также Г. Зиммель. Он считал, что индивидуализация и возрастание человеческой свободы – продукт денежного хозяйства. Деньги, по Г. Зиммелю, – универсальное средство обмена. Их появление было вызвано тремя факторами: исторической необходимостью, пространственным расширением и дифференциациями хозяйственных единиц.

«Деньги «в себе» и «для себя» есть чистое отображение ценностных отношений вещей, – считал Г. Зиммель – они равно доступны любой стране, в денежных делах все люди равноценны, но не потому, что ценен каждый, а потому, что ни один не обладает ценностью, а только деньгами» [1]. Таким образом,

Г. Зиммель полагал, что деньги отнимают у вещей целесообразность, отчуждают работника от продукта своего труда и владельца от владения. Но это отчуждение сопровождается ростом независимости. Человек оказывается связан с обществом и отдельными людьми только деньгами. Можно с уверенностью сказать, что Г. Зиммель рассматривал не только философию денег, но и их психологию. Из русских социологов интерес к этой проблеме проявил Данилевский, а из современных западных социологов – Н. Луман.

Подход М. Вебера к проблеме денег классический. «Деньги означают средство платежа и являются средством обмена» [2].

В настоящее время социальный институт денег очень изменился. Появились кредитные, «электронные» деньги, а на смену золотой монете пришла просто металлическая. Анализ взаимосвязей денег нужно начинать с «прозрачных» форм и стандартных семей. Денежная форма спроса семей тесно взаимосвязана с их потребностями. Доход работающего человека становится мерой ценности товаров и мерой важности потребностей, которым тот или иной товар соответствует. Потребитель сравнивает целесообразность приобретения и полезность товара со своими финансовыми возможностями. В семье же один член может отказаться от части своих потребностей в пользу другого члена семьи, если потребности последнего более важны. Но это происходит только в семьях, ограниченных рамками дохода. Таким образом, деньги даже в простом процессе приобретения товара регулируют отношения и потребности семьи. Почему человек отказывается от части своих потребностей? Да потому, что он любит других членов семейства. Поскольку семья – единица рыночных отношений, то мы приходим к парадоксальной мысли: «Рынком движет любовь!»

Потребности индивида постоянно пополняются или вытесняются новыми потребностями. Однако новые потребности требуют новых трат, и часто семья, ограниченная рамками бюджета, не может удовлетворить возникающие потребности. Это может вызвать недовольство, какие-либо волнения в обществе, но также дает стимул к дополнительному труду.

Итак, деньги стали самостоятельной ценностью, они стали регулировать взаимоотношения людей, выделились в отдельный, независимый социальный институт. У них появились своеобразные социальные роли, свои законы.

В России финансовый сектор негативно влияет на экономику. Ошибки нашего правительства привели к усилению крупных банков и распаду мелких. При социализме были дефицитом не деньги, а товары и услуги. Сейчас роль денег значительно возросла. «Новые русские», например, считают и, надо ска-

зять, небезосновательно, что за деньги можно купить все. Поэтому сейчас очень остро встала проблема нравственных издержек ценности денег.

Литература

1. Simmel G. Philosophie des Geldes. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1995.
2. Weber M. Wirtschaft und Gesellschaft. Tubingen: Mohr, 1980.

Г.Г. Ратникова (студ.)

ПОНЯТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЗАПАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ

Понятие социального взаимодействия рассматривали многие крупнейшие социологи в своих работах. Оно интересовало ученых на протяжении всего развития науки. Данное исследование посвящено проблеме интерпретации понятия «социальное взаимодействие» в западной социологии. В макросоциологической парадигме социальное взаимодействие рассматривается как взаимодействие различных частей общественной системы и социальных общностей.

Впервые понятие было введено О. Контом в учении о социальной статике и социальной динамике. Задачей статической социологии О. Конт считал изучение взаимодействий, которые происходят между различными частями общественной системы. По его мнению, отдельные социальные элементы не существуют независимо, а тесно связаны между собой.

Г. Спенсер использует понятие социального взаимодействия в трактовке общества как организма. В качестве аргументов он проводит ряд аналогий между биологическими и социальными организмами. Г. Спенсер пишет, что прогрессивная структура как в биологических, так и в социальных организмах сопровождается усилением их взаимодействия.

Дальнейшее развитие понятие социального взаимодействия получило в рамках микросоциологической парадигмы.

Наиболее широко понятие социального взаимодействия используется в концепциях психологического направления, в которых констатируется, что только в ходе социального взаимодействия возникают новые социальные явления, не имеющие места вне человеческого общения.

К примеру, А. Смолл и У. Самнер обратили внимание на то обстоятельство, что социальное взаимодействие людей порождает специфические формы коллективного сознания (обычай, нравы, традиции). Основополагающей ориен-