

3. *Сухомлинский В. А.* Избранные педагогические сочинения [Текст]: в 3 т. / В. А. Сухомлинский. Т. 3. М., 1981.

4. *Флоренский П. А.* Время и пространство [Текст] / П. А. Флоренский // Социологические исследования. 1988. № 1. С. 112–120.

**Г. Н. Козлова,  
А. В. Кожевников**

## **ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ПРОБЛЕМЫ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПОКОЛЕНИЙ В ОБЩЕЙ ПЕДАГОГИКЕ**

Проблема поколений в отечественном социально-гуманитарном знании до сих пор рассматривалась главным образом в связи с исследованием закономерностей общественного развития. В советский период отечественной истории социологи активно пропагандировали идею нерушимого содружества поколений. Они утверждали представление о прочном моральном и идейно-политическом единстве «отцов и детей» в Советском Союзе, обосновывали социальную детерминированность этого явления общностью идеалов, целей и стремлений разных поколений советских людей.

Во многом такой ракурс научной проблематики был задан отечественным ученым зарубежной концепцией «конфликта поколений». Ее основоположник Хосе Ортега-и-Гассет рассматривал борьбу сменяющих друг друга поколений в качестве движущей силы общественного развития. Этот подход разделял и Герберт Маркузе. В подкрепление концепции «конфликта поколений» американский социолог Л. Фойер издал «Поколенческий манифест», противопоставив его «Коммунистическому манифесту» К. Маркса и Ф. Энгельса. Классовую борьбу Л. Фойер отнес к вторичным факторам общественного развития, которые лишь сопутствуют борьбе поколений.

В полемике с такой трактовкой движущих сил общественного развития советские социологи, историки, философы, специалисты по теории научного коммунизма доказывали социально-экономическую предопределенность конфликта поколений в антагонистических обществах и акцентировали внимание на принципиальной разнице во взаимодействии поколений в советской социальной системе. При этом ученые сосредоточили свое внимание на разработке таких вопросов: роль политики в механизме обес-

печения преемственности поколений; воздействие социальной действительности на облик, сознание и поведение различных поколений; идеологическая работа в механизме обеспечения преемственности поколений; обычаи и традиции как формы преемственности поколений.

Классическая тема конфликта поколений французским ученым Пьером Бурдьё трактовалась как борьба за наследование между «держателями» капитала (богатств, власти, рабочих мест, социальных позиций) и «претендентами», вступающими на «поле игры». Очевидно, что «держатели» в целом биологически более старые. «Претенденты» – более молодые. Молодежь надолго приковывалась к подчиненным позициям, а «держатели» легитимировали живучесть своего господства.

Глубинной основой преемственности поколений в нашей стране было признано развитие производительных сил. В советский период считалось, что экономические отношения вынуждают людей вырабатывать в себе духовные качества, которых требуют эти отношения. Для этого молодое поколение должно было усвоить прежде всего опыт взрослых, содержание которого незаменимо знанием.

Последующая социально-гуманитарная практика со всей очевидностью подтвердила ценность и объективность этих достижений отечественного социально-гуманитарного знания в осмыслении явления преемственности поколений. В этом же русле в отечественной педагогике еще на начальной стадии становления советской социальной системы была поставлена задача накопления подростками жизненного опыта во взаимодействии со старшим поколением в условиях производства. В 1928, 1958, 1984 гг. старшее поколение пыталось в масштабе школьной системы страны использовать условия производства для воспитания в молодом поколении духовных качеств, необходимость которых настоятельно диктовали коренные преобразования в сфере собственности и экономических отношений.

До сих пор не принимается в расчет социально-демографический масштаб явления преемственности поколений. Изъяны в такой постановке проблемы взаимодействия поколений еще во второй половине 20-х гг. XX в. подметил А. С. Макаренко. Хотя тогда ведущим направлением педагогической теории и практики являлось социальное воспитание, взаимодействие поколений по традиции продолжало ограничиваться межличностными рамками, искусственными педагогическими ситуациями. Взаимодействие взрослых и подростков, по мнению А. С. Макаренко, приобретало «вид дешевых развлечений, на

которые способны только педагоги». Основой социального воспитания зачастую фактически оставались изобретательность старшего поколения, его «акробатика» и «чуждость», энтузиазм и «доброе сердце» педагога. А. С. Макаренко внес педагогическую целесообразность в явления, которым традиционно отводилась роль заданных для воспитания условий. В результате он подорвал педагогическую инертность процессов финансирования, юридической практики, оплаты труда, штатов и превратил их в мощные факторы активизации творческого потенциала, созидательных возможностей взрослых и подростков. Наследие А. С. Макаренко – ценный источник для разработки проблемы поколений в общей педагогике.

А. А. Фролов важнейшим достижением А. С. Макаренко называет преодоление трактовки преемственности поколений лишь в одном направлении: от старшего – к младшему. А. С. Макаренко этот вектор дополнил другим: от младшего поколения – к старшему. Это соответствует общей тенденции развития педагогики, в которой «педагогическое воздействие» уступило место «педагогическому взаимодействию».

**Г. Н. Козлова,  
А. В. Демидов**

## **ФЕНОМЕН МЕЖПОКОЛЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И НАСЛЕДИЕ А. С. МАКАРЕНКО**

Одно из важнейших достижений А. С. Макаренко состоит в том, что ему удалось полноценно раскрыть созидательный потенциал молодого поколения. Его заслуга и в том, что новое положение молодого поколения порождало новые требования к самому старшему поколению. Достижения А. С. Макаренко – это резкий отрыв от традиций ущемлять молодое поколение, определять его возможности через горячность, неопытность, безумства, неспособность отвечать соответствующим требованиям.

В советский период отечественной истории граница молодости определялась выходом из комсомола в 28 лет. Государственная статистика относилась к молодежи лиц до 30 лет, к молодым ученым – до 35 лет, молодым деятелям культуры – до 40 лет. В указанных возрастных пределах человек не мог претендовать на определенные социально-профессиональные позиции и полноценное участие в делах управления.