

В.А. Андропов
Свердловский инженерно-
педагогический институт

ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА
ПОДГОТОВКИ РАБОЧИХ КАДРОВ

В настоящее время страна взяла курс на перестройку всей системы народного хозяйства. Центральное место в этих изменениях занимает решение вопросов демократизации, гласности, открытого обсуждения "острых" проблем нашего общества.

Для работников профессионально-технического образования понимание важности этих вопросов, выбор правильной позиции при поиске ответа на них значимы вдвойне. Новый социальный заказ общества на подготовку специалиста-творца, способного активно жить и трудиться в новых условиях социалистического хозяйствования, требует перестройки системы подготовки кадров, перехода от авторитарно-бюрократической системы управления к демократическому управлению.

"Демократия (народовластие) - это форма государственно - политического устройства общества, основанная на признании народа в качестве источника власти, на принципах равенства и свободы".

Демократизация - это процесс передачи власти народу от бюрократического аппарата. Применительно к системе профессионально-технического образования демократизация означает процесс передачи власти от вышестоящих иерархических звеньев управления нижестоящим, т.е. передачи части полномочий государственно-общественным органам управления.² Только такой подход может раскрепостить систему образования, так как она не может развиваться, если её нижние уровни скованы авторитарным управлением.

Система профессионально-технического образования, выполняя социальный заказ общества на подготовку рабочих кадров, копировала и командно-бюрократический стиль управления, сложившийся в государстве. Более того, она изначально формировалась отнюдь не на демократической основе, "а как организация сугубо казарменная, как средство всеобщего бесправия"³.

Процесс бюрократизации резко усилился в тридцатые годы после печально известного Постановления ЦК ВКП(б) 1936г. "О педагогических извращениях в системе Наркомпросов"⁴. Из учебных заведений был изгнан труд (в том числе и ручной), всякое трудовое обучение. Решительный протест Н.К.Крупской, её письмо А.Жданову от 07.02.37. было оставлено без ответа.

Серьёзные попытки изменить положение в педагогике, предпринятые в конце 50-х, начале 60-х гг, не были доведены до конца. В период застоя быстро возродился формализм и схоластика во всех типах учебных заведений.

Оказался прав видный советский психолог А.Леонтьев, предупреждавший, что если учебные заведения дальше будут развиваться в таком же направлении, то они станут выпускать людей с большими головами, нафаршированными различными знаниями, и с ничтожными сердцами.

Такой результат оказался закономерным ответом на социальный заказ общества. Для сложившегося уровня развития производства и управления требовался умелый человек, винтик в отлаженном механизме, исполнительный, послушно функционирующий работник, воспроизводящий функционирующую систему.

Учебные заведения достаточно успешно справлялись с этой задачей, основываясь на официальной педагогике, которая была построена только на передаче учащимся суммы знаний и умений. Представлялось, что всё человеку от знаний, ученика можно воспитать лишь с помощью знаний, а

поэтому обучение и есть воспитание. Такой подход привел к разрушению духовной связи преподавателя и учащегося, равнодушию к учебе, плачевным воспитательным результатам.

На смену коллективной педагогике 20-х гг. пришла другая педагогика - натаскивания, которая и привела к отторжению учащихся от учебного заведения, от педагога. В этой педагогике не учитывалась личность обучаемого, а учебно-воспитательный процесс, построенный на её основе, стал обезличенным, не связанным с жизнью.

В конечном итоге педагогика и система профессионально-технического образования впитала все болезни нашего общества. Социальный заказ общества на стандартного выпускника учебного заведения исключил его индивидуальное развитие. Возникшее на этой основе "обезличивание" в педагогике нашло свое выражение в требовании единого уровня знаний, умений и навыков по единому набору предметов, в обучении всех за единый промежуток времени.

Хорошо известен пример, когда авторитетная комиссия в США, анализируя успехи СССР в освоении космического пространства (запуск первого искусственного спутника Земли), пришла к выводу, что это является результатом оптимальной системы образования и заботы о талантливой молодежи. В то время СССР тратил на нужды образования 10% всего национального дохода, а США - лишь 4%. В настоящее время картина изменилась: США на эти цели расходует 12%, а СССР - до 7%. Предкризисная ситуация в народном образовании в целом, связанная с потерей его престижности, слабой профессиональной подготовкой выпускаемых специалистов, в значительной степени объясняется этим обстоятельством.

Экстенсивное развитие народного хозяйства повлекло за собой всё больший охват обучаемых без достаточного финансового обеспечения, что ещё более усугубило ситуацию. Финансируемая по остаточному принципу, система подготовки рабочих кадров, как и вся система

народного образования, в настоящее время имеет морально устаревшую материальную базу, старое оборудование. Работа на таком оборудовании может вызвать только отвращение к труду, а не гордость за получаемую профессию.

В организации педагогического процесса оказался нарушенным основной принцип социализма: от каждого - по способностям, каждому - по его труду. В частности, учащиеся геофтехучилищ зачастую получают оценки, не отражающие объективно уровень их знаний, умений и навыков. В некоторых училищах по негласной договоренности в педколлективе ставили удовлетворительные оценки лишь за приход на занятия. Такая система существовала и в сфере производственных отношений, на предприятиях, когда лишь за выход на работу администрация выплачивала заработную плату. Повседневная жизнь формировала образ мышления молодого человека, он приходил к выводу, что можно неплохо устроиться, имея слабые знания. В обществе сложилась ситуация, когда потенциал специалиста по некоторым оценкам используется лишь на 10%. Данное обстоятельство усугубляется и тем, что по вине, как сказал в телеинтервью известный педагог Ш.А.Амонашвили, "авторитарно-императивной направленности педагогического процесса" из школы в училище приходят зачастую люди, не желающие учиться.

Многочисленные недостатки в организации и управлении народным хозяйством страны, будучи спроецированы на систему народного образования, отразились и на педагогической науке.

Педагогика стала бюрократической наукой, а учебные заведения - оплотом административной системы. Функционирующая бюрократическая машина, определяющая от достигнутого цели своей работы, требовала отчета по количественным показателям, что вызвало процентоманию. Содержание образования оказалось выхолощенным, оно уступило место форме. В результате в педагогике возник авторитарный принцип. Авторитарность негативно сказывалась на подготовке специалистов лю-

бого уровня, в том числе и квалифицированных рабочих.

Теория отошла от практики. Забюрократизированная педагогика приобрела лицемерный характер. Например, перечень нормативных требований к личности учащихся школ содержал длинный, приводимый по алфавиту, список качеств, которые надлежало выработать (от аккуратности до убежденности). Но теоретически педагогика никогда не формулировала той единственной цели, которую на практике решили как общеобразовательные, так и профессиональные школы: готовить послушных и безынициативных учащихся.

При таком подходе совершенно не учитывалась активность личности, она оказывалась под прессом учебно-воспитательного процесса, где произвольно возникала конфронтация между учащимися и преподавателями.

Как было сказано выше, недостатки в системе образования и воспитания прежде всего обусловлены недостатками в системе социалистического хозяйствования.

Справедливо и обратное утверждение, что школа в широком смысле во многом формирует общество, воздействует на его развитие. Экономический застой, злоупотребления, неустойчивость семьи, а также нарастание других негативных явлений и процессов имеет свои корни в сфере образования и воспитания. По этой причине ожидать результатов перестройки в обществе, оставляя в неприкосновенности систему воспитания и образования, было бы неправильным.

Решительная демократизация системы народного образования - это основное направление её перестройки, основанное на чловом социальном заказе общества.

Система народного образования должна воспитывать демократическую личность, идейно убежденную, способную решать творческие профессиональные задачи, обладающую социально и профессионально важными качествами. По словам Г.А.Ягодина, "даже при наличии передовой тех-

ники и технологии без грамотного, профессионально образованного работника ускорение социально-экономического развития невозможно⁶.

Процесс демократизации воспитания и обучения многопланов. Он включает в себя, прежде всего, перераспределение функций и полномочий между органами управления образованием, предоставление большей самостоятельности учебным заведениям, отказ от валового подхода в подготовке специалистов, постановку в центр учебно-воспитательного процесса личности обучаемого, самостоятельного характера его учебной и внеучебной деятельности.

Применительно к собственно учебно-воспитательному процессу демократизация означает: раскрепощение личности обучаемого; освобождение преподавателя от строгих регламентаций, отказ от формализма во всех его проявлениях; оценку работы преподавателя по конечному результату; гуманизацию методов и форм воспитания, а также гуманизацию отношений между всеми участниками педагогического процесса; создание в учебном заведении коллектива единомышленников, решающего общие задачи.

Овладение практикой демократизации, её механизмами - это первостепенная задача каждого участника педагогического процесса. Для этого необходимо пересмотреть взаимоотношения участников педагогического процесса на всех уровнях взаимодействия.

Только через демократизацию возможно решение всех острейших проблем народного образования, поскольку от уровня общеобразовательной и профессиональной подготовки молодого поколения зависит будущее нашей страны, судьба социализма.

Каким образом осуществить демократизацию в учебном заведении?

I. Для реализации социального заказа общества необходимы новые архитектурные решения зданий училищ, проекты кабинетов, рационально организованные рабочие места преподавателей и учащихся. Многие педагоги-наваторы связывают создание своих педагогических сис-

тем с разработками пространственной среды учебных заведений. С нашей точки зрения, этот путь стратегически обязателен для воспитания и обучения современного человека.

2. Проектируя содержание образования в условиях демократизации, нужно определить знания, обязательные для обучаемых, в зависимости от их профессиональной деятельности, а также с учетом их возможностей и интересов.

В содержание образования обязательно должны входить собственно знания, умения и навыки, но они не смогут обеспечить формирование творческой личности с нравственным поведением, если не учитывать такие компоненты, как творческий опыт, опыт эмоционально-ценностного отношения к жизни.

3. Обеспечение принципиально нового подхода к обучаемому, когда он находится в центре учебно-воспитательного процесса, "очеловечивает" педагогический процесс. Такой подход является основой для создания новой технологии обучения, которая учтет, по мнению Б.Ф.Ломова, данные психологической науки о закономерностях психологических процессов, протекающих у человека: мышления, восприятия, понимания, внимания и др.⁷ В перспективе этот путь предполагает переход от технологии обучения к технологии общения, которое максимально обеспечит раскрепощение личности.

4. Учебное заведение должно функционировать как единый хозяйственный механизм. По мнению Ю.Сурина, директора СКТУ №30 из города Ухта, "когда училище организовано как хозяйственный механизм с действенным самоуправлением, воспитателями становятся... сами производственные отношения"⁸. Этот хозяйственный механизм должен быть включен в систему базового предприятия, других воспитательных и производственных учреждений. Такой подход обеспечивает организацию открытого педагогического процесса, когда учащиеся становятся его полноправными участниками. Учет окружающей среды конкретного учеб-

ного заведения в процессе организации его учебной и внеучебной деятельности — это путь создания социально-педагогических комплексов, учебно-научно-производственных объединений, учебно-производственных центров и т.д.

5. Создание новой технологии обучения предполагает создание и внедрение в учебный процесс новых методов обучения. На смену традиционным, пассивным методам обучения приходят новые, активные методы, учитывающие психофизиологические особенности обучаемых. В современных условиях справедливо утверждение, что знаниями обладают и преподаватель, и учащиеся, но преподаватель знает несколько больше своих учеников.

6. Внедрение новой технологии обучения возможно только на основе применения современных средств обучения, которые позволяют индивидуализировать обучение, интенсифицировать учебно-воспитательный процесс в целом.

Как бы ни был хорошо продуман урок и методика его проведения, он может не состояться из-за плохого технического обеспечения. Учебные заведения должны перейти к использованию в учебном процессе новых технологий, и прежде всего — информационных.

7. Самая совершенная технология обучения мертва без педагога. Можно сообщить человеку новые знания, но довольно трудно изменить качества личности. Для подготовки квалифицированного рабочего, способного творчески работать в новых условиях хозяйствования, нужно и новое поколение педагогов. Но инженерно-педагогические вузы и факультеты страны не справятся в ближайшее время с такой задачей. В связи с этим возникает проблема отбора и переподготовки тех преподавателей, которые могли бы и хотели по-новому организовать учебно-воспитательный процесс.

Профессионально-технические училища уже сейчас работают в новых условиях: часть из них в соответствии с Постановлением Совета

Министров СССР стала ведомственными, на их материальной базе функционируют ученические кооперативы, производственные мастерские стали цехами предприятий и т.д.⁹ Однако эти организационно-экономические изменения не изменили учебно-воспитательный процесс. Перестройка его на демократической основе происходит с трудом.

С целью исследования уровня демократизации учебно-воспитательного процесса в училищах нами было проведено интервьюирование преподавателей и мастеров производственного обучения нескольких СПТУ Свердловской области. Были заданы следующие вопросы:

1. Как, с вашей точки зрения, должна осуществляться демократизация учебно-воспитательного процесса в училище?

2. Как реализуются демократические принципы самоуправления в вашем СПТУ?

Ответы на эти вопросы показали следующее. По мнению 30% опрошенных, демократизация должна осуществляться через гласность всех принимаемых решений, организацию свободных конкурсных выборов руководящих работников училища, советов трудового коллектива и даже классовых руководителей. Процесс демократизации должен быть связан с установлением обоюдного уважения и доверия в коллективе считают 10% опрошенных, взаимной поддержкой-5%, с пробуждением интереса инженерно-педагогических работников к этому процессу-5%, исключением административных методов руководства и контроля, раскрепощением инженерно-педагогических работников-15% и с поддержкой их инициативы-5%.

20% опрошенных справедливо считают, что демократии им надо ещё учиться. Не смогли ответить на первый вопрос 25% опрошенных.

Второй вопрос органически дополнял и развивал первый, так как демократия предполагает последовательное и неуклонное развитие социалистического самоуправления. Ответы на него привели к выводу о весьма слабых знаниях работников СПТУ о демократических принципах

самоуправления: 45% на него не ответили вовсе, 10% считают, что таких принципов не существует. Коллективное обсуждение показало, что более половины опрошенных считают ненужной в настоящий момент демократизацию учебно-воспитательного процесса в училище.

Результаты опроса говорят о том, что значительная часть преподавателей СПТУ предпочитает авторитарные методы и считает их необходимыми в организации педагогического процесса в настоящее время. Свою позицию они обосновывают тем, что авторитарна сама деятельность преподавателя в СПТУ, а контингент учащихся не позволяет включить их в демократическое управление училищем.

Анализ работы советов трудовых коллективов СПТУ показал, что в некоторых из них появился лишь еще один бюрократический орган, который используется администрацией училища для утверждения уже принятых решений.

Таким образом, демократизация учебно-воспитательного процесса в СПТУ встречает пока много препятствий. Одно из них - неразрешимость данных проблем в теоретическом плане применительно к подготовке рабочих кадров в системе профтехобразования. Имеются лишь отдельные публикации, связанные с разработкой принципов демократизации профессионально-технического образования. Так, в статье А.Новикова предлагаются следующие принципы демократизации:

1. Многообразия форм деятельности.
2. Сотрудничества тех, кто учит, и тех, кто учится.
3. Открытости профтехшколы.
4. Демократизации управления профтехшколой.

Конечно, данная система принципов может быть дополнена, а также подвергнута критике. Так, например, можно предложить принципы полной ответственности инженеров-педагогов за конечный результат своего труда, выбора собственной педагогической системы преподавания и др. Проблемы демократизации профессионально-технического об-

разования должны решаться и научными работниками, и педагогами в их совместной деятельности, простор для которой сейчас достаточно широко открыт через такие формы организации обучения и воспитания молодежи, как социально-педагогические комплексы, учебно-научно-производственные объединения, учебно-производственные центры и др.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Философский энциклопедический словарь. М.: Сов. энцикл., 1983. С. 146.
- 2 См.: Шаг к обновлению // Учит. газ. 1989. 8 июля.
- 3 Новиков А. Демократизация образования: просто или сложно? // Проф.-техн. образование. 1989. №6.
- 4 О педагогических извращениях в системе Наркомпросов: Постановление ЦК ВКП(б) от 4 июля 1936г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. М.: Политиздат, 1985. Т.6. С. 364 - 367.
- 5 Крупская Н.К. Письмо А. Жданову // Крупская Н.К. Пед. соч.: В 6т./АЛН СССР. М., 1963. Т. II. С.628 - 630.
- 6 Учит. газ. 1988. 9 июня.
- 7 Ломов В.Ф. Психология и современная картина научного знания // Современ. высш. шк. 1985. № I. С. 169 - 185.
- 8 Комс. правда. 1988. 4 марта.
- 9 Об организации и структуре управления народным образованием в стране: Постановление СМ СССР от 29 апр. 1988г.
- 10 См.: Новиков А. Указ. соч.