

В. А. Федотов

Свердловский инженерно-педагогический институт

СОСТАВ ОТНОШЕНИЯ ОБЩЕНАРОДНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ТРЕБОВАНИЯ К ПОДГОТОВКЕ РАБОЧИХ КАК ЕЕ СУБЪЕКТОВ

Начатая в СССР перестройка осуществляется в интересах трудящихся и самими трудящимися. Ее главной движущей силой являются рабочие. И задача состоит в том, чтобы создать условия, при которых непосредственные производители смогли бы в максимальной степени реализовать себя в качестве хозяев общенародных средств производства. Для этого необходимо углубление научных исследований и преодоление догматических представлений о сущности и тенденциях развития государственной (общенародной) собственности. Глубоко не осмыслив в теоретическом плане происходящие в ней изменения, подчеркнуто в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии, "мы не сможем находить и верные практические решения, а следовательно, и своевременно вырабатывать меры для формирования подлинно хозяйского отношения к социалистической собственности"¹.

В ответ на потребности практики теоретическая разработка указанных проблем заметно активизировалась. Идет острая и в целом конструктивная дискуссия на страницах журнала "Вопросы экономики". Увеличилось число публикаций по данной проблематике в других изданиях.

В ходе обсуждения выявились новые подходы к определению перспективы развития социалистической собственности как "равноправного" единства ее общенародной, кооперативной и индивидуальной трудовой форм. Поставлен вопрос о разграничении государственной и общенародной собственности. Обосновывается расширение круга субъектов последней, в котором находит место непосредственный производитель - рабочий, трудящийся, представляющий в отношениях собственности не только общенародный и коллективный, но прежде всего свой личный экономический интерес.

Однако представление о собственности как общественном, экономическом отношении во многом остается неполным, если не исследована его внутренняя структура, состав элементов, их содержание и диалектика. Только располагая такими знаниями, общество может своевременно и эффективно разрешать возникающие противоречия, создавать условия для дальнейшего развития отношений собственности, совершенствования хозяйственного механизма. И то, что социалистические производствен-

ные отношения в последние годы не обеспечивали необходимого простора производительным силам, а в ряде случаев служили тормозом их развития, как подчеркивалось на XXII съезде КПСС, в известной мере следует отнести на счет слабой теоретической разработанности внутреннего строения отношения собственности.

В экономической литературе уже анный вопрос даже не выделялся в качестве самостоятельной проблемы. Можно назвать лишь отдельные попытки его постановки достаточно общего характера, предпринятые Н.Д.Колесовым, В.Н.Афанасьевым и О.М.Мамедовым. Опираясь на их опыт, используя знания, накопленные другими общественными науками, попытаемся углубить исследование, дать более полное и комплексное представление о строении отношений собственности.

Так, в ряде последних работ Н.Д.Колесов отмечает, что структура всякого производственного отношения всегда будет включать три элемента: субъекты, объект и само отношение². Подобную точку зрения высказывает и В.Н.Афанасьев, который выделяет в составе отношения его субъекты, объект и "саму связь субъектов", выражающую черты их социального характера³. Предложенные схемы предметом специального исследования в указанных работах, однако, не стали, так как выходили за их рамки. Поэтому высказанные точки зрения рассматриваются нами не как объект полемики, а как позитивное знание, открывающее возможность его дальнейшего приращения.

Прежде всего, ценна сама постановка вопроса, нацеливающая на конкретизацию и углубление представления о производственном отношении. Теперь оно предстает уже не как нечто аморфное, доступное только абстрактному мышлению, но как облеченное в "плоть и кровь" явление материальной жизни общества, а вычленение отдельных элементов структуры позволяет определить "болевые точки" и наиболее эффективные средства и способы воздействия на них с целью совершенствования этого отношения.

Второй заслуживающий внимания момент заключается в том, что определен состав элементов. Правда, есть сомнения в его полноте, о чем пойдет речь дальше, но тем не менее включение в структуру производственного отношения субъектов и объекта представляется бесспорным. И действительно, не найти ни одной работы, посвященной анализу собственности, где бы удалось обойтись без употребления и характеристики названных категорий, раскрыть как-то иначе предмет исследования.

Вместе с тем выделение наряду с субъектами и объектом самого отношения (связи субъектов) в качестве самостоятельного третьего

элемента структуры производственного отношения, как это делают Н.Д. Колесов и В.Н. Афанасьев, вызывает возражение. Думается, здесь допускается логическая ошибка круга. Пытаясь определить отношение через отношение, авторы тем самым выводят за его рамки вычлененные ранее элементы (субъекты, объект). В итоге мы возвращаемся в исходное положение, к вопросу о том, что же все-таки представляет собой производственное отношение, каково его внутреннее строение, элементарный состав.

А между тем Н.Д. Колесов предлагает правильное, на наш взгляд, решение, которое не получило должного развития. Он пишет: "Трудовая деятельность человека имеет две стороны: объективную и субъективную"⁴. Но ведь производственное отношение и не может существовать иначе как в форме трудовой деятельности в единстве двух ее сторон. Последние, на наш взгляд, как раз и составляют недостающие элементы структуры производственного отношения.

Иными словами, в нашем представлении внутренняя структура любого производственного отношения включает в свой состав четыре элемента: субъекты, объект, субъективную и объективную стороны отношения. Вместе с тем содержание элементов специфично для каждого отдельно взятого отношения. А поскольку предметом нашего исследования является собственность, то применительно к ней и попытаемся выяснить эту специфику.

Объектом общенародной собственности выступают средства производства и его результаты. Такое разграничение продукта труда имеет значение для определения исходного пункта социализма, указывающего характер присвоения, за рамками которого оно утрачивает свой смысл. Излишнее увлечение этим делением, что имеет место в настоящее время, не только не способствует углублению исследований, но на определенном этапе даже тормозит их. В то же время учеными не проводится разграничения в присвоении продукта труда как потребительной стоимости и как стоимости, которое в условиях социалистического товарного производства, думается, играет конструктивную роль в понимании содержания общенародной собственности.

Объективная сторона - это само присвоение, производственная деятельность людей, рассматриваемая под углом зрения владения, пользования и распоряжения факторами и результатами производства и осуществляемая в форме хозяйственного расчета. Последний представляет собой социалистический способ присвоения в единстве двух его сторон: организационно-экономической и социально-экономической. К объективной стороне относится и эффективность производственной деятельности.

Субъективная сторона представляет собой экономический интерес, выступающий побудительным мотивом деятельности людей, ее движущей силой. Весьма актуальной для субъективной стороны отношений социалистической собственности являются проблемы соотношения личных, коллективных и общенародных интересов. Думается, надо признать приоритет последних. Вместе с тем следует отказаться от административно-командных методов их обеспечения и перейти к преимущественно экономическим, от соподчинения - к сочетанию интересов как экономической форме разрешения существующих между ними противоречий, имманентной полному хозяйственному расчету и самофинансированию.

Названные выше элементы состава (внутренней структуры) отношения собственности в работе только обозначены, хотя каждый из них заслуживает специального рассмотрения. Но сделать это в рамках данной статьи не представляется возможным. Нашей задачей является характеристика субъектов общенародной собственности, которые в ее внутренней структуре занимают центральное место и играют определяющую роль.

Как и всякое производственное или любое другое общественное отношение, собственность - отношение между людьми. "Уже самый факт, что это есть отношение, - отмечал Ф.Энгельс, - означает, что в нем есть две стороны, которые относятся друг к другу"⁵. Следовательно, люди, находящиеся на разных полюсах отношения собственности (присвоение - отчуждение), и являются его субъектами.

Экономическое лицо субъектов, их структура всецело обусловлены способом соединения личного и вещественных факторов производства. "Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, - подчеркивал К.Маркс, - отличает различные экономические эпохи общественного строя"⁶. От страны к стране, от эпохи к эпохе он претерпевает существенные изменения, а вместе с ним меняется экономический и политический статус классов, слоев, социальных групп и представляющих их индивидов, место и роль последних в системе общественных отношений.

Наиболее глубокие различия в способах соединения отражаются в классовой структуре общества. Поэтому политико-экономическая характеристика субъектов отношения собственности в классовом отношении имеет первостепенное значение. А чтобы она была более убедительной, сделаем небольшой исторический экскурс, дающий возможность сравнительного анализа.

В рабовладельческом обществе, исторически первой классовой общественно-экономической формации, основная масса трудящихся была

представлена рабами. Они являлись "живыми орудиями труда" и наряду с другими средствами производства, вещественными факторами, находились в собственности рабовладельцев. Таким образом, рабы выступали не субъектами отношения собственности, а его объектом, что полностью отвечало способу соединения рабочей силы со средствами производства, основанному всецело на непосредственно личном, внеэкономическом принуждении к труду.

В известной мере отношения личной зависимости сохранились при феодализме. Однако способ соединения крепостных крестьян с вещественными факторами производства включал уже и их экономический интерес, что означало постепенное превращение крепостных крестьян в субъекты отношений собственности. Своей вершины указанный процесс достиг в период замены барщины оброком, но окончательного завершения в рамках феодализма не получил.

Произошло это только в результате первоначального накопления капитала, продуктом которого явился наемный рабочий: с одной стороны, независимый лично, юридически, а с другой - свободный как от средств производства, так и от средств существования. Последние, в свою очередь, сконцентрировались в руках буржуазии.

Но эти две большие группы людей, различающиеся по своему имущественному положению, еще не классы. Они становятся классами только тогда, когда обретают экономическое лицо, т.е. вступают друг с другом в отношение в качестве субъектов собственности на факторы производства. Происходит соединение последних. А поскольку "отделение свободного рабочего от его средств производства есть заранее данный исходный пункт", постольку факторы производства "соединяются в руках капиталиста ... как производительная форма существования его капитала", подчеркивал К. Маркс⁷.

Таким образом, производительный капитал, рассматриваемый как способ соединения рабочей силы со средствами производства, по своему характеру является принудительно-экономическим.

Экономическим потому, что, во-первых, в основе его лежит взаимный экономический интерес участников (субъектов) отношения. Ни капиталист - собственник средств производства, ни рабочий - собственник своей рабочей силы, не связанный никакой личной зависимостью, но и не имеющий как средств производства, так и средств существования, не могут обойтись друг без друга. Для реализации их интересов указанные факторы, находящиеся в собственности разных субъектов, должны соединиться. И они соединяются в форме обмена эквивалентов в полном соответствии с законами товарного производства. Форма их

соединения, во-вторых, носит также экономический характер.

Что касается принуждения, то оно остается, принимая экономическую форму. Выражается оно в том, что непосредственный производитель — рабочий — не может присвоить себе результаты своего труда, поскольку произведенный продукт — собственность капиталиста. Следовательно, чтобы существовать, он вынужден снова и снова продавать единственный товар, которым располагает, — рабочую силу. И это несмотря на то, что первоначально эквивалентный обмен между рабочими и капиталистом путем внутренне неизбежной диалектики закона присвоения, покоящегося на товарном производстве, как отмечал К. Маркс, "становится только видимостью, пустой формой", содержание которой заключается в том, что "капиталист часть уже овеществленного чужого труда, постоянно присваиваемого им без эквивалента, снова и снова обменивает на большее количество живого чужого труда"⁸.

В отличие от капитализма, "исходным пунктом" которого являлась экспроприация производителей, социализм начинается с экспроприации экспроприаторов (капиталистов), т.е. с воссоединения рабочих с общественными средствами производства и восстановления труда в качестве первичного основания собственности на произведенный продукт. Вследствие этого соединение личного и вещественных факторов осуществляется непосредственно в масштабах всего общества не принудительно, а добровольно, не в форме обмена, а путем присвоения результатов своего труда в рамках экономически обособленного трудового коллектива.

Иначе говоря, претерпевает революционные изменения сам способ их соединения как единство содержания (средство) и формы. Если при капитализме средством служит лишение части общества вещественных условий производства и предметов потребления, т.е. экономическое принуждение, завуалированное в форму эквивалентного обмена (купли-продажи рабочей силы), то при социализме таковым является наделение обществом экономически обособленных коллективов предприятий средствами производства на условиях самокупаемости и самофинансирования, т.е. добровольное соединение в одном лице труженика и собственника в форме социалистического самоуправления и непосредственного трудового присвоения коллективом вновь созданной стоимости с ее последующим распределением.

Таким образом, трудящиеся обретают при социализме не только личную, но и экономическую свободу. Последняя, представляя собой осознанную необходимость, обусловлена общественной собственностью на средства производства, которая исключает возможность эксплуата-

ции и предполагает всеобщность труда. Следовательно, перестает быть товаром рабочая сила, она больше не находит себе покупателя. Ее потребителем теперь выступает сам носитель способности к труду, обладающий средствами производства и реализующий таким образом свой экономический интерес. Последний уже не сводится к эквиваленту рабочей силы. Он охватывает потребности в накоплении и обеспечении общих условий жизнедеятельности ассоциации, удовлетворение которых осуществляется также за счет трудового присвоения.

Следует заметить, что на социалистической фазе при сохранении государства остается и титульное присвоение, делегированное ему трудящимися для обеспечения их общих интересов. Оно все больше ограничивается рамками средств производства, но с учетом накопления воспроизводится в расширенном масштабе. Таким образом обеспечивается общественный статус трудящихся и воспроизводится всеобщность труда как единственное средство реализации общенародного экономического интереса.

Данная выше характеристика субъектов отношений собственности с точки зрения их классового состава, вытекающая из способа соединения личного и вещественных факторов, необходима прежде всего для сравнения различных способов производства. В то же время она совершенно недостаточна при рассмотрении каждого из них в отдельности, их фаз развития. Особенно актуально это для социализма, преодолевшего классовый антагонизм, а возможно, и множественность классов или даже саму классовую структуру. Во всяком случае, имея в виду известное положение В.И. Ленина о том, что в новом обществе нет больше рабочих, а все становятся работниками, заслуживают внимания и нуждаются в дальнейшем осмыслении гипотезы ученых об "одноклассовой"⁹ и неклассовой¹⁰ структуре нашего общества. Иными словами, особую актуальность приобретает вопрос о структуре субъектов социалистической собственности и взаимоотношениях между ними, обусловленных уровнем обобществления производства, с одной стороны, и экономической обособленностью хозяйственных звеньев — с другой.

Одним из наиболее характерных моментов, связанных с социалистическим обобществлением производства, является превращение общества в собственника средств производства, а в результате и в специфического субъекта отношений собственности. Это становится возможным на основе преодоления классового антагонизма и объединения классов, слоев, социальных групп и отдельных индивидов общи

ресом социально-экономического равенства. Представителем данного интереса в отношениях собственности и выступает общество, обеспечивая всеобщность и планомерную организацию труда, социальную справедливость.

Думается, именно это имел в виду В.И. Ленин, когда указывал, что полное благосостояние и гармоничное, всестороннее развитие личности будут осуществляться при социализме за счет всего общества. Их гарантом не может выступать ни отдельный производитель, ни коллективы, интересы которых находятся в известном противоречии с общенародным. Социалистическая революция по сути была актом реализации общенародного интереса, т.е. добровольного признания трудящимися единственным источником своего дохода результатов собственного труда. Однако, совпадая в этой части с общенародным, коллективные и личные интересы имеют и обратную сторону. При определенных условиях, которые, как показывает практика, отчасти имеют место при социализме, их носители не прочь приумножить свое благосостояние за счет других. Подтверждением тому в известной мере могут служить многочисленные факты принятия ненужных планов, их корректирования в сторону понижения, перерасхода фондов заработной платы, неоправданных премий, льгот и дотаций, завышения цен, всевозможных проявлений местничества, ведомственности и бюрократизма. Только общество, являясь полномочным собственником средства производства, а в необходимых случаях непосредственным субъектом отношений собственности, способно разрешить эти противоречия путем обеспечения всем равных экономических условий хозяйствования и жесткого контроля за мерой труда и потребления.

Однако в силу своей масштабности, богатства социально-экономической структуры, а значит, многообразия и противоречивости интересов общество не может, как правило, непосредственно выступать субъектом отношений собственности. Эту роль в классовом обществе по поручению народа выполняет социалистическое государство. Трудящиеся уполномочивают его представлять общенародный интерес, для чего наделяют правами собственника общественных средств производства и тем самым дают ему юридический титул на их присвоение в расширенном масштабе.

Следует обратить внимание на тот факт, что в качестве членов трудовой ассоциации и только в ее пределах непосредственные производители остаются первичными собственниками и на этом основании могут своим совместным решением изменять пределы титульных экономических полномочий государства в зависимости от внутренних и внеш-

ных условий воспроизводства. Отсюда необходимость адекватного политического механизма, обеспечивающего возможность реализации трудящимися (обществом) указанной функции. Его обязательным звеном, на наш взгляд, должен стать референдум с максимально демократичной процедурой опроса и учета общественного мнения и последующим закреплением результатов в нормативных актах, обладающих высшей юридической силой и не подлежащих пересмотру в иной форме.

Трудности на пути демократизации экономики, известное нежелание государства, точнее, его аппарата ограничивать свое право собственности и экономическую власть вызвали озабоченность и обоснованное возражение ряда ученых против "огосударствления" общенародной собственности как на словах — в определении, так и на деле — в юридической и хозяйственной практике. И в той постановке, в какой этот вопрос рассматривается в работе, мы разделяем их мнение.

Социалистическое государство в качестве субъекта отношений собственности выражает в СССР общенародный интерес и представляет собой сложную, многоуровневую структуру. По функциональному признаку в ней можно выделить органы государственной власти (Советы народных депутатов) и органы государственного управления (Советы Министров и исполкомы с их экономическими ведомствами, министерствами, управлениями, объединениями и др.). Уровневая структура субъекта определена конституционной иерархией этих органов: общесоюзные (центральные); союзных республик; автономных республик; автономных краев, областей и округов; краев и областей республик с соответствующим административным делением; районов, городов и других населенных пунктов.

Каждый из названных органов в отношениях собственности представляет государство, действует от его имени в пределах своей компетенции на основе подчиненности исполнительных органов законодательным, нижестоящим — вышестоящим. Это общее правило. Однако в его рамках пределы компетенции и характер соподчиненности подвижны. Они меняются вместе с изменением экономических условий и политической обстановки в обществе: количественно в ходе эволюционного развития и качественно в периоды революционных преобразований. К числу последних относится и осуществляемая в нашей стране перестройка, которая дает концептуальное, а отчасти и практическое воплощение качественных перемен в экономической роли законодательной и исполнительной власти, с одной стороны, центральных, республиканских и местных органов государства — с другой.

Но ставя непосильной задачей охватить весь круг проблем,

считаем необходимым выделить одну, наиболее актуальную с точки зрения развития отношений собственности. Это проблема территориального хозрасчета, вставшая во всей своей практической значимости в связи с предполагавшимся в 1969 г. началом эксперимента по отработке механизма формирования республиканских и местных бюджетов на базе стабильных долговременных нормативов.

Трудности в разработке Положения об эксперименте, вызванные отсутствием в стране подобного опыта и глубоких теоретических исследований по данному вопросу, потребовали его коллективного обсуждения. По инициативе Института экономики УрО АН СССР оно состоялось в Свердловске в начале декабря 1988 г. На совещании присутствовали представители большинства территорий, включенных в эксперимент (кроме Прибалтийских республик). Был затронут широкий спектр вопросов, однако в центре внимания закономерно оказались проблемы собственности: пределы полномочий союзно-республиканских и местных органов государственной власти и управления как субъектов собственности; характер взаимоотношений их друг с другом, вышестоящими органами и предприятиями различной подчиненности; источники и нормативы формирования бюджета. А поскольку большая часть выступлений была посвящена хозрасчету областей, чаще других вставал вопрос о муниципальной собственности и передаче местным Советам функций собственника в решении специфических территориальных проблем.

Доводы ученых в пользу такого подхода уже публиковались в литературе¹¹. На совещании они были в основном поддержаны, в том числе и практическими работниками, и получили дальнейшее развитие. Вместе с тем в выступлениях прозвучала озабоченность недостаточностью предполагаемых правительством мер в указанном направлении.

В научных публикациях ставится вопрос о выделении в качестве субъектов отношений социалистической собственности наций, классов, социальных слоев и групп. Считаем, что специфические интересы, которые лежат в основе указанных структур, как и территориальных общностей трудящихся, и определяют их социально-экономическое лицо, представляет в отношении собственности общенародное государство. При этом доминирующим экономическим интересом, переросшим потребность рабочего класса и ставшим общенародным, общим для всех наций, классов, слоев и групп социалистического общества, является всеобщность труда как основа благосостояния, всесторонности развития личности и социально-экономического равенства. Непосредственными субъектами отношений собственности указанные структуры, на наш

взгляд, не могут выступать по тем же причинам, что и общество в целом.

Основными субъектами отношений общенародной собственности, имеющими организационно-экономическое (наличие специфического, коллективного экономического интереса и выделенной обществом обособленной части средств производства, необходимых для его реализации) и правовое (признание юридическими лицами) основания, являются трудовые коллективы государственных предприятий, созданных при них кооперативов, а также субъекты других форм собственности в той мере, в какой они связаны с общенародной. В последнее время предпринимаются меры по приведению в соответствие юридических полномочий владения, пользования и распоряжения закрепленными за трудовыми коллективами средствами производства и произведенным продуктом с тем положением, которое объективно обусловлено характером общенародной собственности и которое они должны занять в интересах ускоренного развития как своих предприятий, так и общества в целом. Законом СССР о государственном предприятии (объединении) и другими нормативными актами указанное противоречие отчасти разрешается. Отсюда динамизм, присущий обществу в период перестройки, уже требует новых шагов в этом направлении. На повестке дня стоит вопрос о массовом переходе предприятий на вторую модель хозрасчета и арендный подряд, а в связи с этим и о признании права собственности трудовых коллективов на вновь созданную ими стоимость.

Вызывает серьезные возражения та последовательность, с которой ученые не рассматривают в качестве субъекта отношений общенародной собственности семью¹². Думается, это не теоретическое единодушие, а скорее инерция мышления, вызванная предшествующей практикой, когда под лозунгом приоритета общенародных интересов, обеспечиваемого административно-командными методами, действительные интересы трудящихся приносились в угоду "власти имущим".

Сила осуществляемой в стране перестройки, на наш взгляд, и состоит в осуществлении перехода от провозглашения преимуществ социализма к практическому решению задачи преодоления относительно низкого жизненного уровня и повышения благосостояния трудящихся, их всестороннего развития. Происходит постепенная переориентация общественного производства на человека, а значит, прежде всего на семью как социально-экономическую форму его воспроизводства. Последнее следует подчеркнуть особо, так как именно в этом качестве семья представляет свои интересы в отношениях общенародной собственности, выступая ее субъектом.

Самой богатой фигурой по содержанию своего экономического интереса, так же, как и семья, не получившей пока права "гражданства" в составе субъектов общенародной собственности, является трудящийся как общественный индивид, как персонифицированный производитель. Правда, в отличие от семьи, в защиту его права выступает все больше ученых¹³. И не удивительно.

Мы обоснованно отрицаем принуждение как способ соединения факторов производства в условиях общественной собственности на средства производства. Однако при этом либо не задумываемся над мотивами трудовой деятельности при социализме (обязан - и все тут), либо с известной долей романтизма наивно полагаем в качестве такового абстрактное "благо общества" и, лишь успешно "расправившись" с личным интересом на уровне собственности, стыдливо упоминяем о нем в связи с рассмотрением вопросов оплаты труда и некоторых других, касающихся в основном сферы распределения.

Уместно напомнить, что немотивированная деятельность - удел душевнобольных людей. Как подчеркивал Ф.Энгельс, "никто не может сделать что-нибудь, не делая этого вместе с тем ради какой-либо из своих потребностей и ради органа этой потребности..."¹⁴. А поскольку сам труд еще не стал первой жизненной потребностью, что общепризнано, логично искать личный интерес в присвоении его результатов, выступающих в условиях товарного производства в денежной форме. И тот факт, что это присвоение индивид совершает в коллективе, ничего не меняет. Отношения состоялись. В последующем процессе распределения дохода между членами трудового коллектива на его долю уже никто не может претендовать. Она его собственность, а он субъект собственности.

Таким образом, первичным основанием экономического, реального присвоения при социализме выступает труд. Следовательно, чтобы стать его субъектом, необходимо быть и производительной силой, фактором производства.

Это объединение в одном лице труженика и собственника требует соответствующего развития способности к труду. Она уже не может больше ограничиваться лишь знаниями, умениями и навыками конкретного труда определенной квалификации по избранной профессии, в той или иной мере присущими непосредственным производителям и эксплуататорских общественно-экономических формаций и образующими в своей совокупности ее профессиональный блок. В период перестройки, когда преодолеваются допущенные ранее деформации общенародной собственности и возникшее на почве этого отчуждение трудящихся от средств произ-

водства, остро стоит задача формирования прежде всего у рабочих второго, социально-экономического блока способности человека к труду.

В отличие от первого, второй блок в настоящее время практически не определен. По сути дела, до недавнего времени уровень развития социально-экономической стороны способности рабочих к труду фактически не оценивался и сама она целенаправленно не формировалась, хотя под давлением объективных закономерностей и находила некоторое отражение в учебных планах и программах, в квалификационных характеристиках. Сложившаяся ситуация представляется следствием административно-командной практики хозяйствования и апологетически отражающей ее ошибочной экономической теории субъектов государственной (общенародной) собственности. Из числа последних были исключены не только отдельные трудящиеся, но и трудовые коллективы. Единственным субъектом выступало на практике и, как правило, признавалось теоретически только государство. Результатом этого явилась утрата непосредственными производителями положения и чувства хозяина вещественных факторов производства, неразвитость социально-экономической стороны рабочей силы. Развить ее можно, только теоретически признав и практически утвердив как за отдельными работниками, так и за трудовыми коллективами эту важную социально-экономическую роль.

Не претендуя на исчерпывающий перечень элементов социально-экономического блока способности к труду, образующих его содержание, попытаемся выделить основные из них. На наш взгляд, в него входят: знания - экономические, политические, правовые и экологические; умения - реально оценивать свои способности, правильно соотносить личные, коллективные и общенародные интересы, эффективно использовать факторы производства, по-хозяйски распоряжаться полученным доходом; навыки - принимать обоснованные социально-экономические решения, активно и аргументированно отстаивать свои личные, коллективные и общенародные интересы, уметь использовать экономические методы, на взаимовыгодной, эквивалентной основе строить отношения с другими участниками производства и потребителями произведенной продукции. В целом это совокупность знаний, умений и навыков, позволяющая непосредственным производителям осознать свои потребности, правильно соотносить их с интересами общества, с одной стороны, и конкретного трудового коллектива - с другой, определить наиболее эффективные и дозволенные обществом средства и способы достижения в данных социально-экономических условиях полного благосостояния и свободного, всестороннего развития личности.

Как показывает практика, у рабочих, в той или иной мере обла-

дающих названными качествами, показатели производственной деятельности выше. Особенно заметна эта разница в сфере, связанной с самоуправлением, организацией труда, новаторством. По данным социологического обследования, проведенного на ряде ведущих предприятий г.Свердловска, рабочих, получивших наряду с профессиональной также экономическую и политическую подготовку, участвует в различных формах самоуправления в 2-4,5 раза больше по сравнению с не имеющими такой подготовки, в рационализации производства - в 1,8 раза, в освоении новой техники и технологии - в 1,7 раза. У них выше квалификация и выработка, они допускают меньше брака.

Наибольшее влияние экономическое и политическое образование рабочих в комплексе с профессиональным оказывает на повышение их творческой активности и дисциплины - качеств, необходимых действительным хозяевам, субъектам собственности. Но именно низкий уровень развития указанных качеств, составляющих основное содержание понятия "сознательное отношение к труду", по мнению опрошенных в качестве экспертов начальников цехов, мастеров, бригадиров и руководителей комсомольско-молодежных коллективов производственного объединения "Турбомоторный завод", один из главных недостатков профессиональной подготовки молодых рабочих. 61% экспертов адресуют его выпускникам профессионально-технических училищ, 31 - получившим профессию в учебно-производственных комбинатах, 19% - обучавшимся в техникумах и при отделах технического обучения предприятия.

Необходимость комплексного образования рабочих очевидна. И уже в ближайшей перспективе она заметно возрастет. Связано это с тем, что мартовский (1989 г.) Плечум ЦК КПСС, как подчеркнул в своем выступлении на встрече с руководителями средств массовой информации 29 марта 1989 г. М.С.Горбачев, "впервые за многие годы во главу угла решения хозяйственных проблем поставил радикальные изменения отношений собственности..."¹⁵. А поскольку упор делается на их демократизацию, на самоуправление, постольку закономерно потребуются адекватное развитие социально-экономического блока способности к труду.

¹Материалы XXII съезда КПСС. М., 1986. С. 39.

²См.: Колесов Н.Д., Щербина В.Ф. Разрешение экономических противоречий социализма. М., 1988. С. 100; Колесов Н.Д. Отношения социалистической общенародной собственности и их реализация в хозяйственном механизме // Вестн. Ленингр. ун-та. Сер. 5. Экономика. 1987.

Вып. 4. С. 14; Его же. Общественная собственность и формы ее реализации // Вопр.экономики. 1988. №4. С. 34.

³См.: Афанасьев В.Н. Диалектика понятия социалистической собственности // Вестн. Ленингр. ун-та. Сер. 5, Экономика. 1988. Вып.2. С.7.

⁴Колесов Н.Д., Щербина В.Ф. Указ. соч. С. 95.

⁵Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 497-498.

⁶Там же. Т. 24. С. 43-44.

⁷Там же. С.44.

⁸Там же. Т. 23. С. 597.

⁹См.: Ракитская Г.Я., Ракитский Б.В. Закономерности развития социально-экономической структуры социалистического общества // Изв. АН СССР. Сер.экон. 1987. № 5.

⁰Быстров В.Р. К вопросу о социальной структуре социалистического общества // Там же. 1988. № 3.

¹См., например: Хасбулатов Р. О муниципальной и кооперативной формах социалистической собственности // Вопр. экономики. 1988. № 6.

²Принципиально важным шагом на пути признания семьи субъектом общенародной собственности является выделение ее специфического экономического интереса, которое делает академик Л.И.Абалкин (см.: Абалкин Л.И. Новый тип экономического мышления. М., 1987. С.70).

³См.: Любинин А. Противоречивость общественной собственности //Вопр. экономики. 1988. № 9. С. 37; Улыбин К. О критериях социальности отношений собственности // Там же. № 10. С. 70.

⁴Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. С. 245.

⁵Горбачев М.С. На переломном этапе перестройки // Правда. 1989. 1 апр.