

В.Р.Негелев  
Харьковский инженерно-  
педагогический институт

### УЧЕБНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ИГРА В МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКЕ ИНЖЕНЕРА-ПЕДАГОГА

Из дисциплин психолого-педагогического цикла в инженерно-педагогическом вузе методика в наибольшей мере несет ответственность за обеспечение студентов наряду с теоретическими знаниями профессиональными умениями осуществления учебно-воспитательных функций. Отсюда понятно обращение к активным методам обучения.

В системе педагогического образования в качестве специфической формы учебно-воспитательного процесса все шире используется педагогическая игра как модель будущей деятельности ее участников. Учебно-педагогические игры проводятся в виде групповых упражнений по выработке оптимальных решений в искусственно созданных условиях, имитирующих реальную обстановку на занятиях в школе, ПТУ, техникуме. Включенные в рабочие программы психолого-педагогических дисциплин такие игры обычно связаны с управлением учебно-воспитательным процессом школы или училища и характеризуются наличием конкретной учебно-педагогической проблемы либо психолого-педагогической ситуации (например игры типа "Педсовет", "Родительское собрание" и др.).

Иной характер имеет учебно-педагогическая игра в структуре обучения методическим дисциплинам. В ее состав входят изложение фрагмента учебного материала по предмету профтехцикла, проведение демонстрационного эксперимента, объяснение новых знаний. Все это в игре воспринимается привычно и естественно. Здесь налицо переход к многоаспектной и многопроблемной игровой ситуации, отражающей комплексность и интегративность методики как науки и учебной дисциплины. Этим отчасти можно, на наш взгляд, объяснить тот факт, что, хотя игровые ситуации в методических курсах используются давно, теоретических обобщений по этой проблеме нет, а все сценарии построены на эмпирических находках и интуиции вузовских преподавателей.

Анализируя с этих позиций многолетний опыт проведения так называемых пробных уроков студентами в рамках курса "Методика преподавания машиностроительных дисциплин" (МПМД), мы обратили внимание

на следующие основные недостатки:

- бессистемность, фрагментарность в содержании учебного материала технических дисциплин, представляемого студентами на пробных уроках; узкий круг, однообразие решаемых на "уроках" учебно-воспитательных задач, ограничение функций "преподавателя" в основном изложением учебного материала;

- отсутствие четкого распределения ролей на всех этапах учебно-педагогической игры, фактическое неприятие многими студентами роли учащегося;

- слабое использование теоретического потенциала курса МПМД, а также знаний педагогики и психологии;

- тяготение студентов к шаблонной стереотипной структуре комбинированного урока;

- недостаточное внимание методике наблюдения, анализу и об- суждению проведенного пробного урока.

Мы попытались систематизировать накопленный опыт с учетом указанных, а также и других недоработок в методических указаниях участникам игры (см.: Методика преподавания машиностроительных дисциплин: Метод. указания по проведению педагогических игр / ХИПИ. Харьков, 1989.). При этом в основу была положена идея системного подхода и максимального приближения всех компонентов игры и ее участников к реальным условиям учебного процесса в ПТУ.

Учебно-педагогические игры проводятся в часы практических занятий по курсу МПМД, однако состояние игры и действие ее правил распространяется и на внеурочное время, т.е. игра приобретает непрерывный характер. Это обусловлено тем, что все пробные уроки объединены в своеобразную систему, хотя они и отражают учебный материал различных предметов профтехцикла ПТУ.

Роль "преподавателя" поочередно выполняют в течение семестра все студенты группы. При этом им предоставляется возможность реализовать методическую разработку урока, выполненную в предыдущем семестре на практических занятиях и в процессе самостоятельной работы, что, по существу, означает включение в учебно-педагогическую игру игрового проектирования учебного процесса. Конечно, окончательный план урока формируется у "преподавателя" накануне его проведения, однако мы убедились, что при наличии этапа перспективной подготовки урок, как правило, отвечает основным требованиям, т.е. включает различные звенья дидактического цикла, методы активизации познавательной деятельности учащихся, комплексное исполь-

зование ТСО и др.

Вторая часть учебно-педагогической игры - обсуждение и анализ "урока" - занимает второй час практического занятия и проходит под руководством преподавателя института, выступающего в роли председателя предметной (цикловой) методической комиссии училища. В обсуждении "урока" принимают участие не только присутствовавшие на нем "инспекторы-методисты", но все студенты группы, совмещая в данном случае роли учащихся и роли коллег автора "урока". Порядок обсуждения, рекомендуемый в методических указаниях, педагогически обоснован и создает условия для объективной оценки всех сторон и элементов "урока".

Вместе с тем именно во второй части игры проявились наиболее значительные недоработки. Среди них можно отметить следующие:

- невысокий научно-педагогический уровень обсуждения уроков; студенты либо формально констатируют тот или иной фактор или элемент урока по имеющейся схеме, либо оперируют эмоциональными оценками;

- отсутствие технических средств наблюдения (видеозаписи) урока: в массовой педагогической практике видеоманитофон на уроке - сегодня спорная проблема, но в учебном процессе методической подготовки, на наш взгляд, эффективность его использования несомненна.

В целом опыт проведения описанных выше занятий позволяет сделать некоторые предварительные выводы, наметить пути их совершенствования и корректировки. В частности, нам следует уделить больше внимания коммуникативной деятельности "преподавателя". Успех игрового урока во многом определяется позицией и поведением исполнителей ролей учащихся, успешное проведение игры возможно только при наличии общих целей ее участников, четкого распределения ролей, системы стимулирования и объективной оценки результатов игровой деятельности.

Наконец, отметим еще одну проблему, обусловленную спецификой преподавания технических дисциплин. Готовясь к "уроку", студенты порой преодолевают немалые трудности по обеспечению его наглядными пособиями и ТСО. В конечном итоге они на собственном опыте убеждаются, что, какими бы лекторскими способностями ни обладал преподаватель, "словесно-меловой" способ изложения материала не приносит успеха.

В целом, на наш взгляд, проведение учебно-педагогических игр

в форме пробных уроков и их обсуждения способствует созданию благоприятных дидактических и психологических предпосылок реализации целей методической подготовки преподавателей машиностроительных дисциплин.

А.И.Хашимова  
Ташкентский институт  
иригации и механизации  
сельского хозяйства  
Н.Е.Эрганова  
Свердловский инженерно-  
педагогический институт

#### ОТБОР И СТРУКТУРИРОВАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНЖЕНЕРА-ПЕДАГОГА

Взаимодействующие стороны процесса обучения – преподаватель и учащиеся опираются на учебный материал. Роль учебного материала в формировании профессиональных знаний и умений достаточно велика и заслуживает специального многостороннего изучения.

Прежде чем решить, как предъявлять учебную информацию, преподаватель должен четко представить себе ее содержание и структуру. Для решения этой задачи применяется метод структурно-логического анализа содержания учебного материала. Под структурно-логическим анализом понимается выделение элементов содержания учебного материала ("учебных элементов", или условных "единиц усвоения"), их классификация и установление связей и отношений между ними<sup>1</sup>.

Один из этапов структурно-логического анализа – отбор содержания учебного материала, оформление в виде таблиц, матриц, блок-схем, классификационных схем, опорных конспектов.

Применяя те или иные средства отбора, преподаватель выделяет в учебном материале элементарные структуры содержания. В методике отбора эти структурные элементы называются учебными элементами или единицами усвоения<sup>2</sup>.

Учебным элементом называют подлежащее изучению понятие, описывающее явление, свойство, а также способ применения (использования) понятия, метод действия<sup>3</sup>. Следует иметь в виду, что способ выражения или изложения информации учебным элементом не является.