

---

В. С. БЕЗРУКОВА  
Свердловский инженерно-педагогический институт

В. Г. КАЗАНСКАЯ  
НИИпрофтехпедагогики АПН СССР

### СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ СПТУ

Преподаватели СПТУ сегодня не представляют собой целостной профессиональной группы. Ее состав неоднороден, находится в постоянном движении. Причины этого кроются в изменении квалификационной структуры инженерно-педагогического коллектива и функций отдельных его представителей. Так, только за последние три года появились должности «мастера на мастерскую», классного руководителя; в практике СПТУ нередко случаи соединения функций преподавателя спецдисциплин и мастера производственного обучения и т. д.

По признанию самих работников СПТУ, во многих училищах до сих пор не сложились стабильные преподавательские коллективы. Велика текучесть кадров: в 156 училищах Свердловской области, например, в 1987 году примерно на 1/6 изменился состав директоров, на столько же — состав их заместителей по учебно-производственной и учебно-воспитательной работе. Постоянно растет уровень образования работников СПТУ: на сегодняшний день высшее образование имеют более 90 % преподавателей. В училищах идет сокращение числа профессий (с 1600 до 900), по которым будут готовиться учащиеся<sup>1</sup>. СПТУ сегодня, в отличие от средней школы, находится в стадии становления, активного поиска. Не исключена возможность изменения структурных отношений СПТУ и школы и статуса училищ. Происходящее так или иначе затрагивает каждого преподавателя, влияет на его психологию, вызывая противоречивые явления.

Все это не позволяет говорить об устойчивых типологических характеристиках преподавателей. Поэтому в данной статье речь пойдет лишь об отдельных чертах социально-психологического портрета преподавателя СПТУ. По сути наша работа является прямым продолжением ранее проведенных исследований Г. Е. Зборовского, Г. А. Карповой<sup>2</sup> и В. Г. Казанской<sup>3</sup>.

Сложность условий формирования инженерно-педагогического коллектива СПТУ и личности преподавателя побуждает к ак-

тивному изучению этого вопроса. Это тем более важно, что исследователи уже отмечают тенденцию становления особой группы инженерно-педагогических работников как социально-профессиональной общности<sup>4</sup>.

Начнем с вопроса о структуре инженерно-педагогического коллектива. В нем можно выделить четыре категории лиц в зависимости от места, занимаемого ими в учебно-воспитательном процессе: мастера производственного обучения, преподаватели общетехнических и специальных дисциплин, преподаватели общеобразовательных предметов и воспитатели<sup>5</sup>. Такое структурирование соответствует штатному расписанию, но, с нашей точки зрения, далеко не все объясняет в социально-психологическом аспекте.

Социально-психологическая структура отражает построение коллектива с позиций отношений к деятельности как преподавателей, так и учащихся. Как известно, эти отношения в училище разные.

В инженерно-педагогическом коллективе существует деление на преподающих теорию и ведущих практику. К последним относят мастеров производственного обучения, преподавателей физкультуры и лаборантов учебных кабинетов. Разделение теории и практики носит давний характер: фетишизация теории соседствует с принижением роли практического обучения, что было свойственно советской системе профессионально-технического образования уже с 30-х годов.

Деление преподавателей на «теоретиков» и «практиков» столь устойчиво, что оно накладывает отпечаток на психологию представителей каждой группы. Замечено, например, стремление к узкой групповщине, корпоративности внутри каждой группы, наблюдаются попытки сохранить «неприкосновенность» учебных дисциплин. Кроме того, все еще существует отчуждение «практиков» от «теоретиков»: первые считают последних по статусу выше себя, равно отмечается некоторый снобизм «теоретиков», их необоснованное возвышение над «практиками». Все это порождает сложную гамму чувств и отношений в инженерно-педагогическом коллективе, подчас противоречивых и даже отрицательных.

Возможно, что такое деление преподавательского состава СПТУ, отразившее разделение теории и практики в процессе обучения, стало стимулом к активному поиску путей сближения между сложившимися группами. Так возникла потребность в объединении функций мастера производственного обучения и преподавателя спецтехнологии и даже общетехнических дисциплин внутри профессионально-технического цикла обучения. Намечается также сближение функций преподавателей спецтехнологии, ближе всего стоящих к практическому обучению, и преподавателей физики или химии (в зависимости от специальности обучающихся).

Сближение теории и практики через объединение функций преподавателей — процесс неизбежный и во всех отношениях положительный. Оно оказывает существенное влияние на мотивацию учения в СПТУ. В училищах, где нормой становится взаимосвязь общеобразовательного и профессионального циклов обучения, резко изменяется отношение учащихся к теории, что доказывают исследования Н. М. Таланчука<sup>6</sup> и О. С. Гребенюка<sup>7</sup>.

Структура инженерно-педагогического коллектива, с точки зрения учащихся, иная. Она отражает их отношение к получаемой профессии. Весь учебно-воспитательный персонал СПТУ подразделяется на преподающих или не преподающих профессионально значимые дисциплины. Так, в СПТУ химического профиля к профессионально значимым дисциплинам была отнесена химия, а в СПТУ, готовящих электрогазосварщиков, — физика.

По нашим данным, каждый третий из 700 обследованных в мае—июне 1987 г. учащихся свердловских СПТУ осознает необходимость быть дисциплинированным, внимательным прежде всего на уроках физики, химии, математики.

Таким образом, преподавателей СПТУ можно разделить на две группы — ведущих основные и второстепенные дисциплины.

На этих двух непересекающихся основаниях весь педагогический состав СПТУ делится на условные группы. От того, в какую группу в том или ином случае попадает преподаватель, зависит его статус в училище и место в учебно-воспитательном процессе, а это, в свою очередь, определяет его социально-психологические характеристики.

Важной характеристикой инженерно-педагогического состава СПТУ является уровень и характер образования его членов. По социологическому обследованию, проведенному Г. Е. Зборовским и Г. А. Карповой в 1982—1983 гг., в Свердловской области 91,4 % преподавателей общетехнических и специальных дисциплин имеют высшее образование, что превышает общесоюзный показатель более чем на 10 %. Из них инженерно-педагогическое образование имеют только 4,8 %, педагогическое образование — 33,3, техническое — 61,9 %. Такая же картина наблюдается до сих пор и по показателям других областных управлений профтехобразования<sup>8</sup>.

Педагогические кадры в СПТУ, поскольку спецподготовка инженеров-педагогов ограничена одним инженерно-педагогическим институтом и несколькими подобными факультетами, а также нешироко распространенными индустриально-педагогическими техникумами, формируются из самых разнообразных источников. Большинство мастеров производственного обучения пришли в СПТУ с предприятий. Другим богатым источником являются школы и педвузы: отсюда, как правило, приходят преподаватели общеобразовательных предметов. Третий источник —

это НИИ, вузы, техникумы, различные государственные учреждения: отсюда поступают преподаватели общетехнических и специальных дисциплин.

В подтверждение этого можно привести Свердловскую область. За 1985—1987 гг. перешли с производства в СПТУ 437 человек. Это в основном передовики, хорошо знающие свою профессию люди. Из вузов за это же время перешли 279 мастеров производственного обучения и преподавателей общетехнических и специальных дисциплин<sup>9</sup>.

Таким образом, социально-психологический портрет инженерно-педагогического коллектива СПТУ определяется множеством факторов, которые, к сожалению, мало учитываются в теории и практике. Между тем они в совокупности влияют на поведение, самочувствие каждого педагога в училище. Преобладание инженеров-педагогов с производства, как правило, ведет к снижению качества воспитания учащихся, их общеобразовательной подготовки. И наоборот, преобладание педагогов из школы снижает профессионализм, не обеспечивает глубокого учета особенностей практики, опыта базового предприятия. И если педагоги из школ еще стремятся придать своим дисциплинам профессиональную направленность, то педагоги-производственники почти игнорируют теоретические знания.

Остановимся на характеристике некоторых особенностей личности и деятельности преподавателей СПТУ.

Как показывают исследования, проведенные в СПТУ Татари, почти все преподаватели обладают качествами, способствующими продуктивной педагогической деятельности. У них достаточно хорошо развито стремление к сотрудничеству с учащимися, отмечается компетентность в деятельности, социальная активность, независимость в принятии решений, инициативность, уверенность в своих силах, оптимальная напряженность, добросовестность и забота о своей репутации, все они «выкладываются» в работе. Преподаватели имеют развитое реалистическое отношение к жизни, склонность поддерживать общественные нормы поведения. У 60 % обследованных выявлены самоуверенность, строгость, стремление к превосходству и поддержке не всегда оправданной социальной дистанции во взаимодействии с учащимися, эмоциональность.

В то же время изучение эмоциональных состояний показало, что 85 % педагогов могут мгновенно «выйти из себя», «сорваться», показать свой гнев учащимся. Это качество мы назвали фактической нервозностью или напряженностью, проявляемой в зависимости от конкретной ситуации. Потенциальная (или, точнее, постоянная) нервозность и напряженность замечены примерно у 70 % преподавателей. Это говорит об их устойчивой предрасположенности реагировать на всевозможные ситуации как на «опасные», где необходимо защищаться, мгновенно парировать, не давать себя в обиду и т. д.

Не все преподаватели полностью уверены в себе. Некоторые из них обнаружили неумение войти в трудовой коллектив и наладить взаимоотношения с коллегами и учащимися.

Мы обратили внимание на следующий факт: у пятой части всех опрошенных большинство реакций сводилось к самозащите. Отмечено и другое: около двух третей всех преподавателей имеют сравнительно невысокий уровень культуры и средние показатели интеллекта (способность к умозаключениям, творческой деятельности и т. п.).

Выявленные свойства личности оказывают как положительное, так и отрицательное влияние на преподавание и взаимодействие с учащимися.

Чтобы это показать, обратимся к конкретным примерам. Будем характеризовать педагогов, ведущих один и тот же предмет в разных профтехучилищах. Покажем и то, как воспринимают личность педагогов учащиеся.

Преподаватель Г. С. работает в системе профессионально-технического образования давно. Около 27 лет преподает в училище литературу, русский язык, эстетику. Свои предметы знает, владеет методикой обучения. Г. С. эрудированна, организованна, поддерживает новое.

Наряду с этими положительными качествами ей присущи стереотипность мышления, отсутствие гибкости в работе с подростками. На уроках часто использует письменные работы как средство установления порядка и дисциплины. В этом случае появляется контакт с учащимися.

Этому педагогу свойственны доминирование (стремление во что бы то ни стало подчинить своей воле поведение учащихся, ради чего она переходит на крик и угрозы), самоуверенность, независимость, индивидуализм, болезненное восприятие критики со стороны своих коллег. Наблюдения показали, что ей редко удается без нажима организовать учащихся на коллективные виды деятельности. Для Г. С. типичны проявления полярного характера: безмерная доброта и «заигрывание» с учащимися («Вы у меня сегодня молодцы, всем пятерки ставлю») и чрезмерная жесткость в обращении с ними, граничащая с оскорблениями.

Как видим, в структуре личности этого педагога имеются такие качества, которые положительно влияют на ее деятельность: эрудиция, энергичность, организованность. Однако, к сожалению, не они становятся определяющими в ее работе с учащимися. И это мешает ей поистине творчески вести работу.

Преподаватель литературы и русского языка другого среднего ПТУ С. З. работает в училище, где проводилось исследование, два года. До этого она трудилась в среднем профессионально-техническом училище, имеющем звание лауреата премии Ленинского комсомола. Методику обучения знает, пробует и испытывает новые разработки и рекомендации Научно-иссле-

довательского института профессионально-технической педагогики АПН СССР. С. З.— целеустремленный, организованный, интеллигентный человек. Обследование показало высокий уровень интеллектуальных способностей, средневыраженные признаки доминирования, сильную волю, высокую эмоциональность.

Наряду с этими положительными качествами отмечены углубленность в себя, чрезмерный самоанализ, недостаточная твердость в обращении с учащимися. Наблюдения показали, что иногда они недисциплинированы на ее уроках, доминируют над преподавателем. Но учащиеся уважают ее за доброту и сердечность, сдержанность, за интеллигентность и «артистизм» (С. З. мастерски читает, учащиеся любят ее рассказы о жизни и творчестве писателей, деятелей науки и искусства).

Несмотря на высокий уровень напряжения и нервозности этот педагог не теряет контроля над собой, всегда сдержанна. Интеллигентность, мягкость, душевность— вот ее стержневые качества, наиболее ценимые учащимися. О ней они говорят: «С. З.— такой человек, который может понять все. С ней всегда можно посоветоваться. Мы ее домой провожаем, по дороге она кого-нибудь отругает, «мозги прочистит». Но мы никогда на нее не обижаемся и не подводим. Жалко, что она пришла к нам на третьем курсе». При подготовке открытого урока по русскому языку первокурсники изъявили желание помочь ей. Учащиеся, особенно девушки, во многом ей подражают.

Перед нами два разных преподавателя, две личности, похожие друг на друга своей эрудицией, организованностью, педагогической квалификацией, какой-то особой дидактической «жилкой». Однако есть между ними и существенные различия: у Г. С. очень низка требуемая в общении с учащимися коммуникативная культура (часто наблюдается бестактность, речевая неряшливость с элементами вульгарности, импульсивность коммуникативных обращений, их непредсказуемость). В конечном итоге именно низкая коммуникативная культура определила качество ее взаимоотношений с учащимися.

Преподаватель черчения Ф. М. работает в профессионально-техническом училище семь лет. Предмет знает, поддерживает новое в методике обучения, сотрудничает с НИИпрофтехпедагогики АПН СССР, энергична, организована, уравновешенна.

Отрицательными качествами этого педагога являются недостаточно высокий уровень культуры, некоторая грубоватость в обращении с учащимися (Ф. М. одевается не ориентируясь на требования моды, что выглядит порой нелепо. Имея полную фигуру, позволяет себе небрежные пантомимические действия, что вызывает иронию у учащихся. Она бывает бесцеремонна).

Доминирующими свойствами личности Ф. М. являются хорошее отношение к учащимся, стремление использовать на уроке различные приемы. Особенно тесного контакта она добивается во время практических работ: учащиеся не стесняются

выяснять свои ошибки, часто обращаются к педагогу за помощью. По их мнению, Ф. М. «очень простая и доступная».

Преподаватель черчения другого профтехучилища Р. М. работает в системе профтехобразования 30 лет. Ее положительными качествами являются большая эрудиция, знание предмета. Она хорошо ориентируется в новинках по методике преподавания.

Однако в последние годы в работе этого педагога не наблюдается творчества, она работает стереотипно. Р. М. с желанием выполняет только ту работу, «которая положена». Так, она, являясь прикрепленным к группе преподавателем, не посещала ребят дома, не знала, чем они занимаются после уроков, считая, что это не ее обязанность, а мастера. На уроках часто бывают срывы и конфликты, причиной которых является отсутствие желания вникнуть в какие-то стороны деятельности учащихся. К примеру, на один из уроков они пришли неподготовленными. Причина этого — занятия в школе ДОСААФ, которые санкционировал директор. Не разобравшись в сути, преподаватель в резкой форме прекратила проверку домашнего задания, поставила много двоек и начала объяснять новый материал. Но учащиеся продолжали доказывать свою правоту. Тогда Р. М. удалила с урока почти половину группы. («Раз вам директор разрешил, пусть он вместо вас экзамены приходит сдавать. Выступающие, с урока уходите...») Конфликт был разрешен с помощью заместителя директора только на следующем уроке.

Доминирующими качествами личности и деятельности Р. М. являются излишняя самоуверенность и принципиальное безразличие к оценкам и мнениям как коллег, так и учащихся.

Сравнение личности и деятельности этих преподавателей позволяет выделить в них сходные черты: знание предмета, владение методикой обучения. Назовем их условно «дидактические блоки». Однако между ними есть и существенное различие: Р. М. к большинству учащихся испытывает явную неприязнь, а Ф. М. относится к ним хорошо.

Мастер производственного обучения А. Х. в училище работает пять лет. Положительными качествами являются общительность, эмоциональность, чувство юмора, внимательность к людям, общественная активность. Качества, отрицательно влияющие на процесс обучения, а в конечном итоге на отношение к учащимся, несобранность, необязательность, недооценка научно-методических рекомендаций, что часто приводит к хаотичному применению тех или иных дидактических приемов. А. Х. достаточно самоуверенна, имеет средний уровень культуры. (Наиболее типична ситуация взаимодействия следующая: «Что-то я латинский алфавит забыла, ни читать, ни переводить не умею. Костя, давай вместе грамоте учиться. Ты вот все детективы читаешь, а как разведчиком будешь без знания языка?» Пример

подчеркивает способность А. Х. легко войти в контакт с учащимися, незаметно и без нажима заставить их работать.)

Являясь воспитателем группы, она быстро познакомилась с родителями учащихся, наладила контакты с воспитателем общежития. Умеет разговаривать с ребятами дома непринужденно: «Тебя научить блины печь? После занятий пойдем вместе, купим чего-нибудь вкусенького, ребят позовем, пир устроим» или «Коля сейчас придет из магазина, а мы давай с тобой пока решим, что с физикой делать будем. Месяц на подготовку хватит? Тебе диплом защищать, а у тебя «хвост», как же так? Буду твою лень палкой выколачивать. Серьезно, не подводи меня, я пообещала Светлане Петровне, что «хвоста» у нас не будет».

Доминирующими качествами личности и деятельности этого педагога являются любовь к педагогическому труду, способность понять учащихся и оценить их достоинства.

Учащиеся, особенно юноши, благодарны ей, стремятся выполнить все ее советы.

Мастер производственного обучения Ю. П., бывший директор ПТУ, работает в этом училище год. Он знает свое дело, прекрасно владеет методикой преподавания, имеет хороший деловой контакт с учащимися, обладает высоким чувством профессиональной ответственности, поддерживает любые начинания, касающиеся изменений в методах обучения («Все надо пробовать, лишь бы они, учащиеся, учились и не убегали с занятий».) В общении с учащимися спокоен, деловит. У педагога сильно выражена эмоциональность, он может быть порывист, напорист, но владеет собой превосходно, вовремя уступает. Он обладает высоким уровнем интеллекта, интеллигентен, аккуратен. За внешние данные ребята называют его за глаза «наш Чехов».

Вместе с тем этот педагог переоценивает роль своей деятельности в профессиональном становлении будущих рабочих. Он неуважительно относится к некоторым традициям училища и коллегам, к теоретическим дисциплинам. Обычно его взаимодействие с коллегами не выходит за рамки деловых контактов.

Доминирующими качествами этого педагога являются высокий профессионализм, развитая педагогическая направленность деятельности, способность доступно объяснять учащимся новый материал. Ради этого он ломает привычные рамки внеучебных мероприятий. Например, беседуя о международном положении, Ю. П. организует «круглый стол», где выступает в роли политического комментатора, поэтому экономику и политику того или иного государства его учащиеся знают хорошо.

Эти качества способствовали сближению Ю. П. с учащимися. Они испытывают к нему подлинное уважение. Некоторые преклоняются перед его огромной эрудицией, задают множество вопросов. Могут советовать друг другу: «Сходи к Чехову, он все знает».

Сравнение этих педагогов позволяет выделить в них сходство: любовь к педагогическому труду и уважительное отношение к учащимся и их семьям. Например, А. Х. в присутствии группы ребят сообщает данные биографии кого-либо из родителей, подчеркивает их хорошую работу. А на уроке производственного обучения Ю. П. рассказал о том, что дедушка учащегося П. воевал, войну закончил в Чехословакии.

Отличаются же они друг от друга прежде всего уровнем культуры и образованности.

Сопоставление черт личности и деятельности педагогов позволяет говорить о том, что существуют «блоки качеств», необходимых при общении с учащимися и влияющих на взаимоотношения с ними. Это эмоционально-волевой, дидактический и коммуникативный блоки. В этих блоках формируются определенные свойства личности и деятельности.

Как же происходит влияние преподавателя на учащихся? Как возникают их взаимоотношения? Для того чтобы ответить на этот вопрос, надо обратиться непосредственно к личности учащихся.

Анализируя данные, полученные в результате тестирования 420 человек, мы убедились в том, что учащиеся в основном имеют низкие или средние способности к умозаключениям, плохо решают задачи, требующие логического мышления, особенно логические задачи-головоломки. У них невысокий уровень культуры. Отмечается склонность обучаемых общаться и поддерживать групповые нормы поведения во время учебных занятий. У них наблюдается неустойчивость психики: учащиеся не всегда владеют собой и контролируют свое поведение. Из ста лишь один учащийся необщителен, сомневается в людях и стремится работать один, а восемьдесят два человека организуют активные группы. Низкие способности к умозаключениям — у двадцати восьми человек. Кроме того, почти половина учащихся имеет невысокий уровень культуры. Большая часть учащихся (86 %) постоянно нервозна, напряженна, агрессивно настроена к окружающим.

В одном из заданий учащимся было предложено оценить качества личности и деятельности «самого приятного» и «самого неприятного» для них педагога по пятибалльной шкале. Результаты приведены в таблице.

Как видим, самый приятный педагог оценивался намного выше самого неприятного прежде всего по таким качествам, как скромность и простота, умение доступно объяснять материал, справедливость и честность, умение заинтересовать изучаемой темой, умение отмечать достоинства учащихся. У самого неприятного педагога ниже оцениваются эрудиция и разносторонность интересов, знание предмета. Но зато этот педагог, по мнению учащихся, может устанавливать дисциплину.

Все изложенное выше подчеркивает значимость личностных

**Оценка качеств личности и деятельности педагога, баллы**

Качества педагога	Оценка учащихся	
	самый приятный педагог	самый неприятный педагог
Знание предмета . . . . .	4,71	3,05
Умение доступно объяснять материал	4,79	2,89
Умение заинтересовать изучаемой темой . . . . .	4,55	2,72
Требовательность к учащимся, тактичность и вежливость . . . . .	4,61	3,03
Умение показать профессиональную значимость предмета . . . . .	4,35	3,10
Умение поддерживать дисциплину	4,25	3,18
Умение вовлечь учащихся в активную работу . . . . .	4,21	3,04
Справедливость, честность . . . . .	4,69	2,83
Скромность, простота . . . . .	4,63	2,72
Умение отмечать достоинства учащихся . . . . .	4,73	3,01
Эрудиция, разносторонность интересов . . . . .	4,75	3,57

качеств преподавателя. Они становятся как бы мерой качеств, требуемых от учащихся, и служат эталоном для формирования их личности. Таким образом, между качествами личности педагога и учащихся в процессе обучения существует функциональная зависимость.

Создание социально-психологического портрета преподавателя профтехучилища следует продолжить, ибо это окажет существенную помощь в разработке квалификационных характеристик, учебных планов и особенно учебных программ подготовки инженера-педагога.

<sup>1</sup> См.: Концептуальная модель инженерно-педагогического образования и содержания подготовки инженерно-педагогических кадров: Отчет о НИР (промежуточ.) / Свердлов. инж.-пед. ин-т, № ГР 08—208—87. Свердловск, 1987. 146 с.

<sup>2</sup> См.: *Зборовский Г. Е., Карпова Г. А.* Инженер-педагог: образ жизни и профессиональная деятельность / Свердлов. инж.-пед. ин-т. Свердловск, 1983. 56 с.

<sup>3</sup> См.: *Казанская В. Г.* Психологические основы урока в среднем ПТУ. М.: Высш. шк., 1987. 64 с.

<sup>4</sup> См.: *Зборовский Г. Е., Карпова Г. А.* Указ. соч.

<sup>5</sup> См.: Там же.

<sup>6</sup> См.: *Таланчук Н. М.* Совершенствование профессиональной подготовки в профтехучилищах на основе организации бинарного (совмещенного) обучения. Казань, 1983. 28 с.

<sup>7</sup> См.: *Гребенюк О. С.* Проблемы формирования мотивации учения и труда у учащихся средних профтехучилищ. М.: Педагогика, 1985. С. 126—139.

<sup>8</sup> См.: *Зборовский Г. Е., Карпова Г. А.* Указ. соч.

<sup>9</sup> См.: Концептуальная модель инженерно-педагогического образования и содержания подготовки инженерно-педагогических кадров.