

простого ремесла. Догнать и перегнать Баха! - не достойная ли это задача для современной музыкальной педагогики?» [2, с. 110].

Абстрактное исполнение музыкального произведения, рассматривание только его технической стороны, бесконечное теоретизирование в музыке ведут к её безжизненности. Естественное проявление личности в музыке несёт в себе силу выразительности, вдохновение в музыкальном исполнении. Ведь, как мы выяснили, искусство подобно зеркалу, и если нет перед этим зеркалом личности, нет и отражения.

Личностями не рождаются, личностями становятся, участвуя во всечеловеческом движении, приобретая жизненный опыт, те качества, которыми должен обладать художник: свет, чистоту, добро. Проявление личности в музыкальном исполнительстве рождает тот самый музыкальный опыт, которому нельзя научить.

Художественная сторона музыки, насыщенность, содержательность напрямую зависит от насыщенности жизненного опыта исполнителя, его мотивации к творчеству, его умения впечатляться, от его огромного желания расти и познавать новое. Те качества личности, приобретенные музыкантом в процессе жизни, его жизненный опыт, духовный уровень являются источником индивидуальности в его творчестве, определяют мотивацию его деятельности.

### **Список литературы**

1. Дэвис М. Автобиография. М.; Екатеринбург: «Ультра Культура», 2005.
2. Нейгауз Г. Г. Об искусстве фортепианной игры. Записки педагога. Изд. 2-е. М.: «Госмузгиз», 1961.
3. Ражников В. Г. Диалоги о музыкальной педагогике. М.: «ЦАПМ», 1994.
4. Фролов И. Т. Философский словарь. 4-е изд. М.: «Политиздат», 1981.
5. Цыпин Г. М. Музыкант и его работа. М.: «Сов.композитор», 1988.

УДК [371.13:316.772.4]:378.146

**А. А. Игнатенко**

**A. A. Ignatenko**

***ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург***

***Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg***

***kvar8@rambler.ru***

### **ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНИВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ КАК ЦЕЛОСТНЫЙ ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ**

В статье рассматривается экспериментальная работа по определению основных математико-статистических характеристик разрабатываемого оценочно-го/диагностического инструмента. В качестве диагностического инструментария выступает совокупность показателей оценки коммуникативных компетенций, выявляю-

щие способность и готовность студента к продуктивной устной и письменной коммуникации в профессиональной (педагогической) деятельности.

*Ключевые слова:* диагностический инструмент, совокупность показателей, коммуникативные компетенции, устная и письменная коммуникация.

The article deals with experimental work to identify fundamental mathematical and statistical characteristics of the developed assessment / diagnostic tool. As a diagnostic tool performs a set of indicators assess communicative skills, eliciting a student's ability and willingness to productive oral and written communication in professional (educational) activities.

*Keywords:* diagnostic tool, a set of indicators, communicative competence, oral and written communication.

В научной психолого-педагогической диагностике этап разработки оценочных средств – это трудоемкий и строгий научный корреляционный эксперимент, с помощью которого педагоги проверяют, реально ли данный диагностический инструмент измеряет то, что он предназначен измерять. В ходе такого эксперимента, по мнению исследователей, нужно провести работу по выявлению основных математико-статистических характеристик разрабатываемого оценочного/диагностического инструмента [1; 2; 3].

Разработанная на основе классического канона риторики совокупность показателей оценивания коммуникативных компетенций будущих педагогов выступает как единый целостный диагностический инструмент. Всего было рассмотрено четыре коммуникативные компетенции, выявляющие способность и готовность студента к продуктивной устной и письменной коммуникации в профессиональной (педагогической) деятельности. Показатели оценивания коммуникативных компетенций представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели оценивания устной и письменной коммуникации

№ п/п	Показатели оценивания устной и письменной коммуникации
Показатели оценивания способности и готовности к созданию коммуникативно-целесообразного письменного текста (письменный монолог)	
i1	Тема коммуникации
i2	Цель коммуникации
i3	Адресат коммуникации
i4	Композиционное построение коммуникации
i5	Языковые средства коммуникации
i6	Речевые средства коммуникации
Показатели оценивания способности и готовности к диалогическому взаимодействию, к конструктивному взаимодействию в группе (устный диалог и устный полилог)	
i1	Тема коммуникации

i2	Цель коммуникации
i3	Адресат коммуникации
i4	Композиционное построение коммуникации
i5	Языковые средства коммуникации
i6	Речевые средства коммуникации
i7	Владение текстом
i8	Паралингвистические и невербальные средства
Показатели оценивания способности и готовности к созданию коммуникативно-целесообразного устного текста (устный монолог)	
i1	Тема коммуникации
i2	Цель коммуникации
i3	Адресат коммуникации
i4	Композиционное построение коммуникации
i5	Языковые средства коммуникации
i6	Речевые средства коммуникации
i7	Владение текстом
i8	Паралингвистические и невербальные средства
i9	Средства активизации аудитории

Исследованием были охвачены студенты 3 и 5 курсов Социального института ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет». По итогам представления 120 студентами, обучающимися по направлению подготовки 050400 Психолого-педагогическое образование (профиль «Психология и социальная педагогика»), результатов решения испытательных заданий педагогами заполнялись оценочные листы. Полученные данные были подвергнуты обработке с применением компьютерного оборудования и программ Microsoft Excel 2010, RUMM 2030 и интерпретированы с целью определения возможности использования сконструированной совокупности показателей в качестве средств оценивания коммуникативных компетенций студентов.

Работа по выявлению качеств/основных математико-статистических характеристик набора из представленных показателей как единого целостного оценочного инструмента велась по нескольким направлениям:

1) Определение совместимости всей совокупности показателей на основе критерия Хи-квадрат. Рассчитанное его значение ( $\chi^2$ ) делится на число степеней свободы (df) с получением эмпирического уровня значимости (p), который должен превышать 0,05 ( $p > 0,05$ ) (в крайних обстоятельствах  $p > 0,03$ ). В таком случае совместимость показателей считается удовлетворительной, что трактуется как отсутствие в анализируемом наборе «проблемных» их вариантов. При меньших значениях ( $p < 0,05$ ) набор показателей считается несовместимым.

2) Определение дифференцирующей способности совокупности показателей на основе индекса сепарабельности, в качестве критического значения которого принимается равное 0,7. Его достижение свидетельствует о возможности с помощью набора изучаемых показателей дифференцировать студентов по уровню развития оцениваемого качества. Индекс сепарабельности может расти при увеличении числа градаций в шкале (хотя при этом могут снижаться значения совместимости показателей).

3) Определение степени трудности показателей для студентов на основе перевода полученных значений в рейтинг и дополнительного анализа их характеристических кривых.

4) Определение совместимости каждого из показателей с остальной их совокупностью на основе анализа Хи-квадрат и рассмотрения характеристических кривых. Характеристические кривые демонстрируют «поведение» отдельно взятого показателя, отражающего планируемую и моделируемую вероятность выполнения студентом требования, зафиксированного в нем.

5) Рассмотрение совместного распределения показателей (по степени трудности) и распределения студентов (по уровню развития у них оцениваемого свойства) на единой интервальной линейной шкале.

б) Анализ работы и качества оценочной шкалы.

Приведем фрагмент результатов апробации совокупностей показателей для оценивания одной из коммуникативных компетенций – способности и готовности к диалогическому взаимодействию.

Совокупность показателей, разработанных для устного диалога, считается совместимой на уровне 0,05, так как полученное значение эмпирического уровня значимости статистики  $\chi^2$  равно: 0,059024. В таком случае совместимость показателей считается удовлетворительной.

Индекс сепарабельности равен 0,93273, что свидетельствует о высокой дискриминирующей способности системы показателей.

Таблица 2 – Характеристики показателей

№ п/п	Значение показателя	Стандартная ошибка	Хи-квадрат	Оценка совместимости
i <sub>1</sub>	-0,528	0,215	0,318	0,852905
i <sub>2</sub>	0,255	0,240	5,702	0,057779
i <sub>3</sub>	0,285	0,234	3,435	0,179489
i <sub>4</sub>	1,333	0,216	1,570	0,456026
i <sub>5</sub>	1,446	0,213	0,163	0,921753
i <sub>6</sub>	0,368	0,190	0,296	0,862501
i <sub>7</sub>	-1,649	0,218	3,338	0,188458
i <sub>8</sub>	-1,511	0,202	10,836	0,004437

Данные таблицы показывают, что самыми совместимыми с набором являются показатели –  $i_5$  (языковые средства коммуникации),  $i_6$  (речевые средства коммуникации),  $i_1$  (тема коммуникации), а самым несовместимым –  $i_8$  (паралингвистические и невербальные средства коммуникации). Анализируя данную информацию (почему показатель  $i_8$  несовместим с общим набором?) можно предположить, что:

- во-первых, все показатели с  $i_1$  по  $i_7$  связаны с вербальной стороной диалогического высказывания, а  $i_8$  с невербальной стороной устного высказывания, поэтому он достаточно специфичен в данной совокупности показателей;

- во-вторых, создавая речевое высказывание в диалоге, студент сосредоточивает свое внимание и свои усилия на раскрытии темы беседы, поскольку это является важным звеном в достижении результата беседы, в связи с чем ему необходимо использовать адекватные теме языковые средства и подбирать соответствующие речевой ситуации реплики для поддержания беседы. Невербальные средства связаны с индивидуально-психологическими особенностями человека, с передачей личностных смыслов, поэтому иногда бывает сложно проследить проявление этих качеств у студента в процессе непосредственного наблюдения. Вероятно, необходимо проведение неоднократных процедур оценивания, чтобы в полной мере зафиксировать паралингвистические и невербальные средства. Либо рекомендуется использование видеокамеры для более детального последующего, возможно неоднократного исследования.

Итоговое распределение полученных результатов у студентов 3 и 5 курсов по уровню сформированности у них оцениваемого свойства, позволяет говорить, что у студентов 5 курса лучше сформированы способность и готовность к диалогическому взаимодействию. Данная гипотеза была подтверждена статистически.

Баллы уровня сформированности коммуникативной компетенции – способность и готовность к диалогическому взаимодействию – распределены примерно по нормальному закону, в связи с чем итоги диагностики разделились на 4 уровня – недостаточно сформировано свойство (не продемонстрировали студенты как 3-го, так и 5-го курсов); минимально сформировано свойство (33% студентов 3-го курса показали этот уровень проявления качества и 5% – студенты 5 курса), достаточный уровень сформированности качества/свойства был выявлен у большей части студентов 3 курса (62%) и студентов 5 курса (70%); высокий уровень сформированно-

сти свойства продемонстрировали 5% студентов 3-го курса и четверть студентов 5 курса – 25%). Данное сопоставление позволяет говорить о динамике от курса к курсу сформированности готовности к диалогическому взаимодействию, умении его продемонстрировать в полной мере студентами 5 курса.

Анализ работы оценочной шкалы, которая была представлена четырьмя градациями: 1 балл – недостаточный уровень, 2 балла – минимальный уровень, 3 балла – достаточный уровень, 4 балла – высокий уровень, – показал, что большое количество выборов того или иного балла принадлежит середине диапазона, свидетельствующего о соответствии нормального распределения. Поэтому данная шкала может быть применима в качестве инструмента диагностики.

Результаты опытно-поисковой работы по определению математико-статистических характеристик разработанных показателей оценивания коммуникативных компетенций будущих педагогов дают возможность рассматривать их в качестве целостного диагностического инструмента.

#### **Список литературы**

1. *Борытко Н. М.* Диагностическая деятельность педагога / Под ред. В.А. Сластенина, И.А. Колесниковой. – Москва: Изд-кий центр «Академия», 2008. – 288 с.
2. *Майоров А. Н.* Теория и практика создания тестов для системы образования / А.Н. Майоров. – М.: «Интеллект-центр», 2001. – 296 с.
3. *Челышкова М. Б.* Теория и практика конструирования педагогических тестов: учеб. пособие / М.Б. Челышкова. – М.: Логос, 2002. – 432 с.

УДК 378.8.07

**Г. И. Исхакова, З. Х. Павлова**

**G. I. Ishakova, Z. X. Pavlova**

***ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный  
нефтяной технический университет», г. Уфа  
Ufa state petroleum technological university, Ufa  
gisxakova@mail.ru***

### **РОЛЬ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ ФАКУЛЬТЕТА**

### **THE ROLE OF STUDENT GOVERNMENT IN THE FORMATION OF THE CORPORATE CULTURE DEPARTMENT**

В статье рассматривается роль студенческого самоуправления в формировании корпоративной культуры Факультета автоматизации производственных процессов Уфимского государственного нефтяного технического университета. Отмечены трудности развития системы корпоративных коммуникаций и усложнение тематики. Выяв-