

2. *Бороздина Л.В.* Самооценка в разных возрастных группах: от подростков до престарелых зрелости / Л.В. Бороздина, О.Н. Молчанова. Москва: ООО «Проект–Ф», 2001. 204 с.
3. *Бороздина Л.В.* Увеличение индекса тревожности при расхождении уровней самооценки и притязаний / Л.В. Бороздина, Е.А. Залученова // Вопросы психологии, 1993. №1. С.104–113.
4. *Бороздина Л.В.* Что такое самооценка? /Л.В. Бороздина // Психологический журнал, 1992. Т.13. №4. С. 99–100.
5. *Захарова А.В.* Структурно-динамическая модель самооценки / А.В. Захарова // Вопросы психологии. 1989. № 1. С. 5– 8.
6. *Изард К.Э.* Психология эмоций / К.Э. Изард. Санкт-Петербург: Питер, 2000. 464 с.
7. *Левитов Н.Д.* О психических состояниях человека / Н.Д. Левитов. Москва: Просвещение, 1964. 344 с.
8. *Прихожан А.М.* Причины, профилактика и преодоление тревожности / А.М. Прихожан // Психологическая наука и профилактика, 1998. №2. С.11–17.
9. Психологический словарь / под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. Москва: Астрель: АСТ: Транзиткнига, 2006. 479 с.

И.А.Немченко
Брянский государственный технический
университет, г. Брянск

ИЗУЧЕНИЕ АДАПТИВНЫХ СВОЙСТВ ЛИЧНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

Становление личности профессионала основывается не только на усвоении определенной суммы знаний, умений и навыков, но, главным образом, на развитии личностных характеристик, активизирующих адаптивные способности личности, творческое мышление, интерес к изучению выбранной специальности, ответственность и инициативность, способность научно организовывать свой труд. Эффективность профессионального становления зависит от многих факторов, среди которых выделяют адаптивные способности личности, мотивы учебной деятельности, направленность личности, широту познавательных интересов, уровень развития учебных умений.

С целью изучения особенностей формирования адаптивных свойств личности, были обследованы 112 студентов первого курса Брянского государственного технического университета. Исследования проводились с использованием методик: адаптированная методика Дж. Роттера «Уровень субъективного контроля», анкетирование, методы математической обработки результатов.

Результаты обследования и статистическая обработка полученных данных показали, что общая интернальность свойственна 72 обследованным студентам (64,3%). В области достижений интернальность характерна 71 человеку или 63,4% опрошенных. При неудачах подавляющее большинство (86 человек или 76,8%) студентов причину ищет во внешних обстоятельствах, поэтому преобладает экстернальность. Это же относится и к области здоровья: причину болезни извне ищут 61 человек или 54,5% от общего числа обследованных студентов. В межличностных отношениях у 76 человек (67,9%) также преобладает интернальность.

С помощью анкетирования мы стремились выявить, какие моменты обучения в вузе вызывают наибольшие затруднения. Обследуемые могли выбрать один или несколько вариантов ответа. Среди вариантов ответов были предложены следующие: а) трудно вживаться в новый коллектив; б) тяжело привыкать к дисциплине; в) недостаточная информированность в области получаемой профессии; г) трудности с созданием оптимального режима труда и отдыха (хотелось бы все успеть, а не получается); д) неумение конспектировать, работать на практических занятиях; е) пробелы в знаниях. Статистически обработав данные анкеты, мы получили следующие показатели: 72 студента (64,3%) считают, что трудности в обучении связаны с неумением конспектировать и работать на практических занятиях, т.е. низким уровнем учебных умений; 69 респондентов (61,6%) связывают затруднения с отсутствием оптимального режима труда и отдыха; 43 студента (38,4%) указали, что им трудно привыкать к дисциплине; на пробелы в знаниях и недостаточную информированность в области получаемой профессии указали 37 и 36 человек соответственно (33% и 32,1%); наименьшее количество выборов сделано по первому пункту — трудно вжиться в новый коллектив — 12 человек (10,7%).

Проведенные исследования выявляют низкий уровень адаптивных навыков и культуры труда у студентов вуза, что оказывает негативное влияние на успешность обучения и формирование профессиональных навыков. Таким об-

разом, в систему оптимизации процесса обучения в высших учебных заведениях необходимо вводить систему тренинговых занятий для повышения восприимчивости к процессу профессионального обучения.

А.И Никифорова, С.С.Котова
Российский государственный профессионально-педагогический университет, г. Екатеринбург

СОВРЕМЕННЫЙ ОБРАЗ «ОТЦА» В ПРЕДСТАВЛЕНИИ СТУДЕНТОВ, В СИСТЕМЕ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА ОРГАНИЗАЦИИ СЕМЬИ

В условиях демократизация семейных отношений наблюдается относительное повышение родительской активности, ответственности отцов за воспитание детей, постепенное преодоление традиционного взгляда на мать как на единственную воспитательницу.

От отношения родителей к своему ребенку зависит формирование многих личностных качеств ребенка. В психолого-педагогической литературе неоднократно подчеркивается важность участия обоих родителей в воспитании ребенка, в рамках исследований по семейной психологии изучаются отношения «родитель—ребенок», чаще в контексте «мать—ребенок», но работ, посвященных изучению отношений «отец—ребенок», крайне мало [1].

Зачастую в литературе отцу отводится второстепенная роль, идущая после матери. В частности, А.С. Спиваковская говорит о том, что формирование воспитательной позиции отца несколько отстает от материнской позиции, так как наибольшую привязанность к ребенку отцы начинают чувствовать, когда дети уже подросли. К. Витакер отводит отцу роль стороннего наблюдателя во время беременности жены и ухода за младенцем. Взгляд И. Лангмейер и З. Матейчик более оптимистичен: роль отца представляет собой определенный пример поведения, источник уверенности и авторитета [2; 3].

Целью нашего исследования стало изучение специфики современного образа «отца» студентами в системе детско-родительских отношений в зависимо-