

И.А. Колесниковой, 2003), в процессе реализации идеи непрерывного образования как учения человека на протяжении всей жизни. В этом процессе научный руководитель выполняет функцию сопровождающего. Педагог как взрослый человек, выступая активным субъектом образовательного и научно-исследовательского процесса, сам определяет меру своей включенности в него и степень потребности во взаимодействии с научным руководителем. Игнорирование этого принципиального положения может привести к негативным эффектам в сфере формирования валеограмотности педагогов, снижая качество здоровьесберегающей и здоровьесформирующей деятельности образовательной организации.

#### Список литературы

1. *Колбанов В.В.* Валеологическое сопровождение образовательного процесса: Материалы научного форума общественного движения «Здоровый Мир» / В.В. Колбанов. СПб.: Изд-во Российского института профилактической медицины и валеологии, 1998. 194 с.
2. *Ле-ван Т.Н.* Содержание и формы работы методиста с педагогами в области здоровьесбережения // Знание. Понимание. Умение. 2013. №1. С. 205-209. <http://elibrary.ru/download/44807107.pdf>
3. *Малярчук Н.Н.* Культура здоровья педагога (личностный и профессиональный аспект): дис. ... докт. пед. наук / Н.Н. Малярчук. – Тюмень, 2009. – 388 с.
4. *Малярчук Н.Н.* Теоретико-методологические основы созидания здоровья в современном социокультурном пространстве образования / Н.Н. Малярчук, А.Г. Маджуга, Л.Н. Уварова. – Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. 2013. – № 12. – С. 75-85.
5. *Третьякова Н. В.* Качество здоровьесберегающей деятельности образовательных организаций: теория и технология обеспечения: монография / Н. В. Третьякова, В. А. Федоров. – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2014. – 208 с.

УДК 371.315: 378.147

**Орехова Т. Ф.**

*Магнитогорский государственный технический университет им.*

*Г. И. Носова, г. Магнитогорск*

*orehovna49@mail.ru*

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ МАГИСТРАНТОВ: ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

**Аннотация.** В статье раскрывается эффективный способ стимулирования учебной мотивации и активизации познавательной самостоятельности будущих магистров педагогического образования.

**Ключевые слова:** мотивация, познавательная самостоятельность, качество образования.

**Orehova T. F.**

*Magnitogorsk State Technical University of G. i .Nosov, Magnitogorsk  
orehovna49@mail.ru*

## **QUALITY ASSURANCE OF INDEPENDENT WORK OF UNDERGRADUATES: TECHNOLOGICAL APPROACH**

**Abstract.** The article reveals an effective way to stimulate learning motivation and activation of cognitive independence of the future masters of teacher education.

**Keywords:** motivation, cognitive independence, the quality of education.

В своих рассуждениях мы исходим из следующих посылов: 1) в современных условиях постоянного увеличения потока информации возникает существенное противоречие между актуальной подготовкой выпускников высшей школы в период образования и требованиями постоянно развивающейся производственной сферы, включая систему общего образования; 2) при реализации ФГОС в системе высшего образования ясно просматривается тенденция к увеличению объема и повышению значимости самостоятельной работы, что закономерно требует ее соответствующего совершенствования; 3) одной из наиболее важных задач современной системы как общего, так и профессионального образования является повышение качества образования, что невозможно без адекватной мотивации обучающихся на самостоятельную познавательную деятельность; 4) переход на стандарты высшего образования в отличие от стандартов высшего профессионального образования предполагает такую подготовку выпускников высшей школы, при которой они в рамках направления подготовки получают образование, позволяющее им эффективно адаптироваться к достижениям научно-технического прогресса и самостоятельно овладевать знаниями, обеспечивающим им профессиональное соответствие современным требованиям.

Исходя из этого, мы предполагаем, что образовательный процесс на уровне и бакалавриата, и магистратуры следует строить таким образом, чтобы обеспечить высокий уровень мотивации студентов, во-первых, на получение высокой оценки, и, во-вторых, на сам процесс познания, что возможно только в том случае, если студенты видят не только личностный смысл в получении знаний по каждому конкретному предмету, но также профессиональный и общественный.

Для решение данной задачи в процессе преподавания учебных дисциплин в магистратуре мы используем следующие педагогические приемы. Рассмотрим наш подход на примере дисциплины «Методология и методы научного исследования», изучаемой студентами в рамках магистерской программы «Управление качеством общего образования».

Прежде всего, мы ставим студентов в ситуацию необходимости обнаружения личностного, профессионального и общественного смысла получаемого знания, когда они отвечают на три вопроса: 1) зачем это знание (в виде изучаемого явления, объекта, предмета, процесса) необходимо человечеству (в данном случае зачем знание о методологии необходимо педагогике как науке, 2) зачем это знание необходимо мне как педагогу с функциями менеджера и 3) как я могу пользоваться этим знанием в своей разнообразной деятельности в процессе решения лично значимых жизненных задач. Для решения данной задачи мы включаем студентов в отработку понятийного аппарата посредством использования технологии развивающейся кооперации [3, 4], что позволяет стимулировать их самостоятельную познавательную активность и обеспечивает возможность обнаружения личностного смысла в выполнении заданного.

Второй прием – это определение студентами на основе личного учебного опыта возможных форм аттестации по данной учебной дисциплине и разработка содержания каждой формы (говоря компьютерным языком определение «базы данных» по каждой форме). Например, на вопрос преподавателя о возможных в вузе формах аттестации студенты называют: реферат, устный ответ по билетам; тест, контрольная работа (письменная); работа на практическом занятии в виде реализации конкретной технологии; презентация курса или темы курса; разработка программы курса, дайджест по литературным источникам по теме курса; ответ на экзаменационный вопрос по курсу в аналитико-продуктивной вопрос. Далее при направляющей роли преподавателя студенты определяют набор действий, которые необходимо выполнить для реализации каждой формы в образовательном процессе. Поясним на примере такой формы, как реферат и доклад по теме реферата. Для того чтобы написать реферат по теме курса, необходимо, во-первых, определить тематику рефератов, во-вторых, разработать содержательные и технические требования к реферату и докладу; в-третьих, разработать критерии оценки реферата и доклада. Поскольку студенты выполняют учебное задание, то в режиме совместного согласования со студентами определяется содержание задания: 1) составить тематика рефератов по курсу в объеме 10 тем;

2) написать по одной теме реферат объемом 8-10 страниц в соответствии с требованиями, предъявляемым к работам данного типа; 3) разработать критерии оценки реферата; 4) разработать критерии оценки качества выполненного задания; 5) оценить выполнение задание, пользуясь разработанными критериями; 6) обосновать свою самооценку. Подобным образом совместно со студентами разрабатывается каждая форма аттестационного испытания.

Третий прием – это разработка студентами под руководством преподавателя критериев оценки по каждой определенной форме. Так, в качестве критериев оценки текста реферата выступают два критерия: *количественный*, показателями которого являются: 1) объем текста реферата в страницах и 2) техническое оформление текста реферата в соответствии с требованиям; и *качественный*, по которому оценивается: 1) полнота раскрытия темы, 2) логика изложения материала; 3) соблюдение научного стиля изложения. Каждый показатель оценивается по трехбалльной системе, где 2 балла соответствует высокому уровню качества, 1 балл – среднему, а 0 баллов – низкому. Аналогичным образом разрабатываются критерии оценки доклада. Первый критерий – качество содержания текста доклада оценивается по четырем показателям: 1) полнота раскрытия темы, 2) логика изложения материала, 3) соблюдение научного стиля изложения, 4) соблюдение принципов построения устной речи. Второй критерий – качество устного выступления с докладом по теме реферата оценивается по пяти показателям: 1) чёткость дикции, 2) интонационная выразительность речи, 3) грамотность речи (правильность ударений в словах), 4) громкость речи, 5) темп речи. В соответствии с общим количеством набранных баллов определяется интервальное значение для высокого, среднего и низкого уровней по шкале, разработанной на основе методики А. А. Кыверялга [1] (см. таблицу).

Таблица – Шкала для перевода баллов в балльную оценку

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество баллов	21 – 28	8 – 20	1 – 7
Оценка (отметка)	Отлично (5)	Хорошо (4)	Удовлетворительно (3)

Следует отдельно заметить, что для повышения учебной мотивации важно включить студентов в разработку содержания каждого показателя. Так, например, полнота раскрытия темы является достаточной (что соответствует высокому уровню качества), если в тексте представлены ответы на четыре вопроса системного анализа: 1) что это такое (дается определение рассматриваемого понятия на основе анализа исследований разных авторов);

2) откуда это возникает (выявляется генезис рассматриваемого явления); 3) из чего это складывается (раскрывается структура описываемого феномена); 4) для чего это нужно (дается характеристика функций, значения рассматриваемого объекта, предмета, явления, процесса, которые обозначаются заявленным в теме реферата понятием).

В курсе «Методология и методы научного исследования» название темы образуется из названия выбранного каждым студентом одного методологического подхода (причем недопустимо разрабатывать один и тот же подход двум студентам из одной группы) и его роли в научном исследовании и образовании. Например, «Деятельностный подход в научном педагогическом исследовании и в образовании». В настоящее время в нашей практике мы предлагаем студентам на выбор 37 подходов: акмеологический; аксиологический; аналитический; антропологический; валеологический; здоровьесберегающий; здоровьесберегающий; гендерный; гуманистический; деятельностный; дифференцированный; индивидуальный; интегративный; исторический; кибернетический; когнитивный; компетентностный; комплексный; конструктивистский; контекстный; культурологический; личностно-ориентированный; личностно-развивающий; межпредметный; метапредметный; предметный; природосообразный; проективный (проектный); психологический; рефлексивный; синергетический; системный; технологический; фасилитарный; целостный; экологический; эстетический. Благодаря этому расширяется диапазон представлений студентов, во-первых, о методологии педагогики; во-вторых, об особенностях теоретического обоснования методологической основы научного исследования; в-третьих, о разнообразии методологических подходов, на которых базируется организация системы общего образования на уровнях от дошкольного до среднего (полного).

Знание критериев и возможность выбора оценки, как показывает наш опыт, – это сильнейший «мотиватор» познавательной деятельности, так как студент, во-первых, получает ясное представление о максимально возможном качестве; во-вторых, имеет право выбрать оценку, которую считает для себя приемлемой; в-третьих, не испытывает напряжения по поводу неизвестности результата, что является в итоге здоровосохранным, а часто и здоровьесберегающим актом. Кроме того, известно, что для успешного ученика естественно стремление к высокой оценке, что способствует переживанию удовлетворения, обеспечивающего высокий уровень их учебной мотивации.

#### **Список литературы**

1. *Кыверялг А. А.* Методы исследования в профессиональной педагогике

/ А. А. Кыверялг. – Таллин : Валгус, 1980. – 334 с.

2. *Загвязинский В. И.* Методология и методика дидактического исследования

/ В. И. Загвязинский. – М. : Педагогика, 1982. – 160 с.

3. *Орехова Т. Ф.* Здоровьесотворяющие педагогические технологии как фактор качества образования учащихся / Т. Ф. Орехова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 10 (48) январь. – С. 299-304.

4. *Орехова Т. Ф.* Педагогические здоровьесотворяющие технологии как средство организации здоровьесотворяющего образования в образовательных учреждениях / Т. Ф. Орехова // Вестник МаГУ : периодический науч. журн. – Вып. 7. – Магнитогорск : МаГУ, 2005. – С. 285-290.

УДК 378; 613.37

**Пермяков О. М.**

*Российский государственный*

*профессионально-педагогический университет, г. Екатеринбург*

*oleg\_magic@mail.ru*

## **ОРИЕНТАЦИЯ СТУДЕНТОВ ФИЗКУЛЬТУРНОГО НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ НА ЗДОРОВЫЙ СТИЛЬ ЖИЗНИ**

**Аннотация.** В статье приводятся результаты изучения уровня ориентации студентов физкультурного направления подготовки на здоровый стиль жизни. Установлено снижение данного уровня за период обучения в вузе.

**Ключевые слова:** здоровье студента, отношение к здоровому стилю жизни.

**Permyakov O. M.**

*Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg*

*oleg\_magic@mail.ru*

## **ORIENTATION OF STUDENTS SPORTS TRAINING AREAS FOR A HEALTHY LIFESTYLE**

**Abstract.** The article presents the results of the study of the orientation of students sports training areas for a healthy lifestyle. Set this level of reduction for the period of training in high school.

**Keywords:** student health, attitude to a healthy lifestyle.

Вопрос формирования, сохранения и укрепления здоровья современного студента имеет особую социальную значимость, так как от здоровья данной категории населения зависит здоровье нации.

Студенты – слой населения, который можно отнести к группе повышенного риска. Интенсификация учебного процесса в вузах отрицательно