

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра социологии и социальной работы

ГЕНДЕРНЫЕ АСИММЕТРИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В ОЦЕНКАХ  
ГОРОЖАН

Выпускная квалификационная работа бакалавра  
по направлению подготовки 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР: 148

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра социологии и социальной работы

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой СЦР

\_\_\_\_\_ Н.Ю. Масленцева

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

## ГЕНДЕРНЫЕ АСИММЕТРИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В ОЦЕНКАХ ГОРОЖАН

Выпускная квалификационная работа бакалавра  
по направлению подготовки 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР: 148

Исполнитель:

студентка группы СЦ-402

Е.А. Рябухина

Руководитель:

доцент кафедры социологии и  
социальной работы,  
канд. социол. наук, доцент

Т.В. Пермякова

Нормоконтролер:

ст. преподаватель кафедры  
социологии и социальной работы

В.С. Куимов

Екатеринбург 2016

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа выполнена на 51 странице, содержит 34 источника литературы, а так же 4 приложения на 50 страницах.

*Ключевые слова:* ГЕНДЕР, ГЕНДЕРНЫЕ АСИММЕТРИИ, НЕРАВЕНСТВО ПОЛОВ, ДИСКРИМИНАЦИЯ, СЕКСИЗМ, ГЕНДЕРНАЯ КАРТИНА МИРА, МАСКУЛИННОСТЬ, ФЕМИННОСТЬ.

*Объектом работы* являются гендерные асимметрии современного общества.

*Предметом работы* выступают гендерные асимметрии современного общества в оценках горожан.

*Цель работы* – выявить и проанализировать гендерные асимметрии современного общества.

Работа посвящена анализу гендерных асимметрий в современном обществе.

Во введении раскрыта актуальность темы, степень её научной разработанности, определён объект и предмет, сформулированы цель и задачи, дана общая характеристика использованных в работе методов сбора и анализа эмпирической информации, обозначена практическая значимость работы.

В первой главе рассмотрены теоретико-методологические основы анализа гендерных асимметрий. Дана характеристика основных понятий гендерных исследований, анализируются показатели гендерных асимметрий в различных сферах жизнедеятельности современного общества.

Вторая глава представляет собой анализ результатов эмпирического исследования по данной теме.

В заключении подведены итоги работы, сформулированы ключевые выводы, обозначены перспективы, значимость и необходимость дальнейших исследований по данной теме.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ . . . . .	4
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ГЕНДЕРНЫХ АСИММЕТРИЙ . . . . .	7
1.1. Понятийный аппарат гендерных исследований . . . . .	7
1.2. Гендерные асимметрии как показатель неравенства полов в различных сферах жизнедеятельности . . . . .	15
2. ЭМПИРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГЕНДЕРНЫХ АСИММЕТРИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ.	26
2.1. Гендерные асимметрии в сфере занятости . . . . .	26
2.2. Гендерные асимметрии в сфере политики . . . . .	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ . . . . .	49
ПРИЛОЖЕНИЕ А – Программа исследования . . . . .	52
ПРИЛОЖЕНИЕ Б – Инструмент исследования . . . . .	56
ПРИЛОЖЕНИЕ В – Таблицы линейного распределения . . . . .	65
ПРИЛОЖЕНИЕ Г – Таблицы парного распределения . . . . .	73

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы исследования.* XX век отмечен радикальным изменением социального статуса женщин и все большего признания о необходимости их равенства с мужчинами. История показала, что действительный экономический рост и социальный прогресс невозможен без широкого вовлечения в общественные процессы женщин, но достижение реального, в отличие от теоретического, равенства — одна из сложнейших и противоречивых задач. В связи с этим возникает необходимость анализа человеческих взаимоотношений, основой которых являются отношения мужчины и женщины.

Социальные отношения полов на сегодняшний день представляют собой отношения неравных статусов. Это приводит к социальной иерархии с мужским доминированием и непризнанию социальной равнозначности полов, что и обуславливает гендерную асимметрию.

Источник гендерной асимметрии находится не только в сфере материального, но и в области сознания людей. Если исторически возникновение социального неравенства было обусловлено общественным разделением труда, то теперь этот социальный фактор не является столь же определяющим. Особенность гендерной асимметрии состоит в том, что она меняет акценты в социальных взаимных отношениях между полами, вызывая при этом негативные процессы. К последствиям на уровне общества относятся кризисные отношения в сферах семьи, труда и занятости, экономики, политики. Все эти проблемы, как и сама проблема гендерной асимметрии требуют глубокого осмысления. Здесь необходим комплексный подход, который учитывал бы интересы всех сторон - женщин, мужчин и общества в целом. По этой причине необходимость анализа гендерной асимметрии приобретает особую актуальность. Все указанные негативные процессы требуют серьезного и всестороннего анализа.

*Степень научной разработанности проблемы.* Гендерные исследования базируются на предпосылке, что все социальные феномены и процессы имеют гендерное измерение. Впервые различие пола и гендера было сделано антропологами и психологами, именно ими были предприняты первые попытки разработки понятийного аппарата гендерных исследований.

При написании работы был привлечен широкий круг источников, которые можно отнести к социологическим исследованиям, а так же философским, психологическим, политическим и другим.

Авторами социологических исследований о вопросах гендерных асимметрий и возможностей полов являются Э. Гидденс, Р. Коллинз, Р. Столлер, Р. Коннел, Ш. Берн и многие другие. В России эту проблематику анализировали в своих работах И.С. Кон, Е.А. Здравомыслова, А.А. Темкина, В.Н. Ярская, Л.А. Порш, Г.Г. Силласте и многие другие.

Многие исследователи уделяли внимание социально-философскому аспекту социального неравенства. Среди российских авторов можно назвать О.А. Воронину, Т.А. Клименкову и др.

*Объектом исследования* являются гендерные асимметрии современного общества.

*Предметом исследования* выступают гендерные асимметрии современного общества в оценках горожан.

*Цель работы* – выявить и проанализировать гендерные асимметрии современного общества.

Для достижения цели, нами были поставлены следующие *задачи*:

1. Раскрыть понятийный аппарат гендерных исследований;
2. Охарактеризовать гендерные асимметрии в различных сферах жизнедеятельности;
3. Проанализировать гендерные асимметрии в сфере занятости;
4. Проанализировать гендерные асимметрии в сфере политике.

*Эмпирическую базу исследования* составляет социологическое исследование, проведенное автором выпускной квалификационной работы. В качестве метода сбора первичной информации использовался анкетный опрос. Кроме того были использованы материалы социологических исследований, а так же общемировая и российская статистика последних лет.

*Практическая значимость работы.* Результаты данного исследования могут быть использованы в дальнейших социологических исследованиях, касающихся исследования гендера, гендерной асимметрии и положения полов в обществе.

# 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ГЕНДЕРНЫХ АСИММЕТРИЙ

## 1.1. Понятийный аппарат гендерных исследований

Идея противоположности мужского и женского берет свое начало в далекой древности и встречается в мифах и традициях всех обществ. Изучение мужчины и женщины, их сходств и отличий ранее связывали только с биологическим понятием пол, но факт телесного несходства мужчин и женщин ещё не говорит о том, что именно отсюда происходят и все наблюдаемые различия между ними, так как эти различия имеют и социокультурный контекст: они отражают то, что в данном обществе считается свойственным мужчине, а что женщине. Другими словами, поведение полов обусловлено историческими и культурными особенностями данного общества. Именно эти различия послужили толчком введения в научный оборот такого понятия как «гендер».

Гендер, по мнению исследователей Е. Здравомысловой и А. Темкиной, – это «социальный статус, который определяет индивидуальные возможности образования, профессиональной деятельности, доступа к власти, сексуальности, семейной роли и репродуктивного поведения»<sup>1</sup>. Это повседневный мир взаимодействия мужского и женского, воплощенный в «практиках», представлениях, нравах; это системная характеристика социального порядка, от которой невозможно отказаться, – она постоянно воспроизводится и в структурах сознания, и в структурах действия<sup>2</sup>. В понятии «пол», в свою очередь, акцент делается на биологических различиях между людьми, определяющих их как мужчин и женщин, то есть их приписанный статус.

---

<sup>1</sup>Здравомылова Е., Темкина А. Введение. Социальная конструкция гендера и гендерная система в России [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cisr.ru/publications>

<sup>2</sup>Там же.



Разграничение пола и гендера является фундаментальным, так как многие различия мужчин и женщин обуславливаются причинами, не являющимися биологическими по своей природе. Таким образом, гендер рассматривается как один из базовых принципов социальной стратификации. Всестороннее изучение понятия гендера легло в основу гендерных исследований, которые представляют собой «направление междисциплинарных исследований, объектом анализа которых является гендер как социально-культурный феномен»<sup>1</sup>. Основой методологии гендерных исследований является не просто описание разницы в статусах, ролях, чертах характера, нормах жизни мужчин и женщин, но анализ власти и доминирования, утверждаемых в обществе и через гендерные роли и отношения.

Предметом гендерных исследований выступают гендерные отношения – социально-организованные отношения власти и неравенства между полами. В процессе этого взаимодействия, каждый из участников сторон, будь это мужчина или женщина, «формирует» свой вариант гендерной идентичности, которая характеризует человека (индивида) с точки зрения его принадлежности к мужской или женской группе, при этом наиболее значимо, как сам человек себя категоризирует<sup>2</sup>. В гендерной теории поведенческие аспекты гендерной идентичности раскрываются через понятие «гендерный дисплей». «Внешний облик, тембр голоса, манера речи и движения, стиль выражения чувств - все эти множественные проявления представляют собой гендерный дисплей, который позволяет идентифицировать собеседника как мужчину или женщину»<sup>3</sup>. Гендерный дисплей не универсальная категория, он детерминирован культурой и властными отношениями и является формой гендерной идентичности.

---

<sup>1</sup>Гендерные исследования [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ponjatija.ru/node/11223>

<sup>2</sup>Словарь гендерных терминов [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.owl.ru/gender/020.htm>

<sup>3</sup>Словарь гендерных терминов [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.owl.ru/gender/046.htm>

Чтобы точнее описать соответствующие процессы и явления, понятия пола и гендера было дополнено рядом, производственных от гендера, понятий. Одно из них – «гендерный порядок», автором которого является Р. Коннелл. Гендерная композиция в рассмотрении Коннелла конструируется в разных социальных институтах. Каждой гендерной системе соответствует определенный гендерный порядок, под которым понимается «иерархически организованная система отношений между полами, охватывающая все стороны социальной жизни – частной и публичной»<sup>1</sup>. Гендерный порядок представляет собой сложный многоуровневый феномен, включающий институты, социальные взаимодействия и модели поведения, которые предписывают образцы поведения в соответствии с полом.

Шведская исследовательница И. Хирдман определяет гендерный порядок как «систему гендерных контрактов, выступающих регулятором отношений между мужчинами и женщинами на уровне представлений, а также на уровне формальных и неформальных правил»<sup>2</sup>. Л. Ранталайхо рассматривает контракт как «правила взаимодействия, как права и обязанности, определяющие разделение труда по признаку пола в сферах производства и воспроизводства и взаимноответственные отношения между женщинами и мужчинами, в том числе принадлежащими к разным поколениям»<sup>3</sup>. Самым распространенным и базовым контрактом считается союз «женщины-домохозяйки и кормильца-мужчины», который в последнее время активно вытесняется контрактом «равного статуса», но так или иначе, гендерные контракты предписывают различные гендерные роли и статусы разным сферам жизни.

Гендерный порядок воспроизводится через гендерную социализацию и формирует систему гендерных стереотипов. Гендерная социализация – это процесс освоения образцов поведения, культурных норм, устанавливающих,

---

<sup>1</sup>Цит. по: Тартовской И.Н. Гендерная социология. М.: ООО «Вариант» при участии ООО «Невский простор», 2005. С. 114-115.

<sup>2</sup>Российский гендерный порядок: социологический подход: колл. монография / Под ред. Е.А. Здравомысловой, А.А. Темкиной. СПб.: Издательство Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2007. С. 65.

<sup>3</sup>Там же.

что должны делать мужчины, а что — женщины, в ходе которого человек научается тому, что социально приемлемо для каждого в зависимости от пола. Немаловажную роль в этом процессе играют, помимо семьи, близкого окружения, школы, книг, и средства массовой информации, которые являются источником демонстрации традиционных стереотипов мужского и женского поведения. Герои и героини, реальные или вымышленные, свидетелями жизни которых становимся, несут в себе целый набор стереотипов, которые дают самое упрощенное представление о моделях поведениях и чертах характера каждого из полов. Как считает исследователь А.И. Кабалева, гендерные стереотипы – это «социально конструируемые категории «маскулинность» и «феминность», которые подтверждаются различным (в зависимости от пола) поведением, различным распределением внутри социальных ролей и статусов и поддерживаются психологическими потребностями человека вести себя в социально желательной манере и ощущать свою целостность и непротиворечивость»<sup>1</sup>. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что гендерные стереотипы – это часть господствующего социального сознания.

Выделяют три группы гендерных стереотипов : первая группа – стереотипы «мужественности» и «женственности»: эталоны, или, точнее, нормативные представления о том, какими психологическими и поведенческими свойствами должны обладать мужчины и женщины. Так, мужчина олицетворяет творческое начало, он активен; а женщина – репродуктивное, она пассивна. Вторая группа гендерных стереотипов закрепляет семейные и профессиональные роли в соответствии с полом. Половые роли как существующие в обществе стереотипы поведения бытуют в виде представлений и ожиданий, которым каждый человек должен соответствовать, чтобы быть понятым и принятым. И третья группа стереотипов касается различий в разделении труда, где удел женщин –

---

<sup>1</sup>Кабалева А.И. Представления о гендерных стереотипах в современной социальной психологии // Психологические исследования. 2012. №2(22). С. 140.

исполнительский и обслуживающий характер труда, а область деятельности мужчин – творческий, созидательный, руководящий труд<sup>1</sup>. Из этого следует, что гендерные стереотипы порождают огромные препятствия на пути к равноправию полов, что приводит к возникновению гендерной дискриминации – практики, посредством которой одному полу отдается предпочтение по сравнению с другим. Другое название дискриминации по признаку пола – сексизм. Это установки или убеждения, в соответствии с которыми представителям одного или другого пола ложно приписываются или отрицаются определенные качества, что приводит к усилению полового неравенства<sup>2</sup>. Чаще гендерную дискриминацию связывают с ущемлением прав женщин в пользу мужчин.

Как уже было сказано, гендерные стереотипы играют важную роль в поддержании представлений о занимаемом положении мужчин и женщин в обществе. Эти представления в сознании людей формируют гендерную картину мира, которая представляет собой «упорядоченную, относительно непротиворечивую и внутренне связную совокупность существующих в сознании личности и общества социокультурных ориентации, ценностей, идеалов, стереотипов, в которых находит отражение дифференциация полов»<sup>3</sup>. Как утверждает И. И. Булычев, центральными атрибутами гендерной картины мира выступают «маскулинность» и «феминность» – «особый способ познания и чувствования мира через призму половой принадлежности индивида, дополненный гендерной идентичностью, с учетом культурных традиций»<sup>4</sup>. Иными словами мужественные и женственные способы репрезентации, характерные для гендерной картины мира.

---

<sup>1</sup>*Кабалевская А.И.* Представления о гендерных стереотипах в современной социальной психологии // Психологические исследования. 2012. № 2(22). С. 140.

<sup>2</sup>*Гидденс Э.* Социология / Э. Гидденс. М.: Едиториал УРСС, 2005. С.164.

<sup>3</sup>*Шлычкова О.Н.* Социокультурный анализ гендерной картины мира [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content>

<sup>4</sup>*Поркшеян И.С.* «Маскулинизация» и «феминизация» как социо-культурный феномен / И. С. Поркшеян // Система ценностей современного общества. 2010. № 10-2. С. 81.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что гендерная картина мира воспроизводит ценностное отношение к социокультурным особенностям полов, служащее основой оценки положения мужчины и женщины в мире<sup>1</sup>. Существует два противоположных представления гендерной картины мира. Первая представляет собой вертикальную стратификацию или традиционно-патриархальную, где мужчина «выше» по социальной лестнице, женщина – «ниже». Вторая – горизонтальная или по-другому феминистская, идея которой – гендерное равенство и отсутствие закрепление ролей в зависимости от пола.

Традиционно-патриархальная картина мира имеет очень давнюю историю и существует огромное множество теорий, объяснявших причины мужского доминирования, которые в конечном итоге способствовали закреплению патриархата как узаконенной системы гендерных отношений, сформировали покорность по отношению к мужу, терпимость к дурному обращению и ограничению свободы. Это глубоко укоренилось в сознании людей и сохранялось на протяжении долгого времени.

Лишь к концу XVIII — началу XIX веков стало получать более широкое распространение мнение об угнетенном положении женщин во всех сферах жизни общества, центром которого был мужчина. Осознание этой действительности стало истоком и послужило толчком к возникновению такого течения, как феминизм.

Феминизм (от латинского *femina* – «женщина») как общественно-политическое движение, целью которого является предоставление женщинам всей полноты гражданских прав и свобод, наравне с мужчинами, принято датировать концом XVIII — началом XIX веков во время войны за независимость в США (1775—1783), когда впервые женщинами были выдвинуты требования равноправия<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>*Таратынова Н.В.* Тактики воздействия в политическом дискурсе (на примере выступлений государственного секретаря США Х. Клинтон) // Политическая лингвистика. 2012. № 2. С. 170.

<sup>2</sup>*История* и теория феминизма [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.gender.cawater-info.net/knowledge\\_base/rubricator](http://www.gender.cawater-info.net/knowledge_base/rubricator)

Феминистская трактовка равенства предполагает, что мужчины и женщины должны иметь равные доли в социальной власти, равный доступ к общественным ресурсам. При этом равенство полов не является тождеством полов, их признаков, качеств и характеристик. Говорить о тождестве не позволяет, как минимум, различная роль в воспроизводстве<sup>1</sup>. При этом совершенно очевидно, что понимание равноправия полов (эгалитарности) как самоценности, вне зависимости от пола – огромный шаг вперед в развитии общества равных возможностей.

В конечном итоге феминистское движение повлекло за собой множество изменений, среди которых предоставление женщинам права голоса, право распоряжаться своим телом, в том числе право на аборт, возможность владеть имуществом, расторгать брак по собственному желанию и ряд других свобод, недоступных в прошлом, без которых сегодня невозможно представить современное развитое общество.

Каждая новая волна феминизма становилось ответом на ужесточение положения женщин, и эта тенденция сохранилась: любое негативно окрашено событие сейчас вызывает активизацию феминистского движения и активное обсуждение в СМИ.

Мир, каким мы видим его сегодня, кардинально отличен от той действительности, которая была два века назад. Причин этих изменений огромное множество, но феминизм, безусловно, оказал на это немаловажное влияние и изменения, последовавшие за этим, воспринимаются в научном мире и обществе в целом, неоднозначно. Часть исследователей, среди которых Дж. Гилдер и П. Бьюканан, считают, что «феминизм породил общество, которое фундаментально порочно, не имеет будущего и, в конце концов, погубит само себя»<sup>2</sup>. Американский исследователь Р. Фишер отмечает, что феминистская идеология рассматривает мир «лишь через призму женских проблем, тем

---

<sup>1</sup>Словарь гендерных терминов [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.owl.ru/gender/270.htm>

<sup>2</sup>Пещеров Г.И., Валькова Е.А. Феминизация общества: проблемы и перспективы // Власть. 2010. № 11. С. 43.

самым искажая восприятие мира и вырабатывая стойкие предрассудки»<sup>1</sup>, тем самым пропагандируя идеологию, в центре которой стоит лишь женщина, допуская фактическую дискриминацию мужчин. А характерной чертой современного феминизма, по мнению критиков, является «однобокий, односторонний взгляд на вещи, когда не замечаются очевидные факты, неудобные феминизму, а малозначительные факты, идущие ему на руку, раздуваются до огромных размеров»<sup>2</sup>. Для многих, феминизм – это главная причина разрушения традиционного уклада жизни, привычных социальных и гендерных ролей, традиционно предписанных представителям каждого из полов.

При этом нельзя оставить незамеченными изменения в обществе и сознании людей, которые способствовали положительному изменению положения женщин, признанию их прав и возможностей, позволяющих принимать самостоятельные решения, основанные на свободе выбора. Феминизм дал женщинам шанс обозначить себя в этом мире.

Рост социальной активности женской половины населения тогда и сейчас предпринимал попытку уровнять сложившийся и глубоко устоявшийся гендерный порядок. Борьба феминисток за право быть равными мужчинам, выступила средством регулирования гендерных контрактов, что привело к изменению гендерной картины мира в целом. Можно сказать, что феминизация, на протяжении этого длительного времени, выступала и выступает индикатором гендерного порядка. И все то, что показалось бы невероятным еще 100-150 лет назад, сегодня является вполне разумным и приемлемым для современного общества.

Как представители рода человеческого мужчина и женщина одинаковы, но в то же время как представители разного пола они абсолютно разные. Безусловно, с учетом всех различий и особенностей каждого из полов,

---

<sup>1</sup>История и теория феминизма [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.gender.cawater-info.net/knowledge\\_base](http://www.gender.cawater-info.net/knowledge_base)

<sup>2</sup>Там же.

дискриминация и ущемление прав по отношению к мужчинам или женщинам является недопустимой. Именно в этом состоит задача современного общества – предоставить мужчинам и женщинам равные права для реализации всех возможностей в этом быстроменяющемся мире.

Для современных реалий, где проблема неравных возможностей полов существует по сей день, в общество получило широкое распространение и активно используется понятие «гендерные асимметрии».

## 1.2. Гендерные асимметрии как показатель неравенства полов в различных сферах жизнедеятельности

Исторически сложившееся неравноправие мужчин и женщин – проблема еще далекого прошлого, но с учетом признанной государством в современных условиях политики равных прав, возможностей и свобод женщин и мужчин, гендерный аспект неравенства приобретает острый и оформленный характер и до сих пор не решает проблему гендерной асимметрии. Гендерные асимметрии определяют общество, характерной чертой которого является «непропорциональная представленность социальных и культурных ролей обоих полов (а также представлений о них) в различных сферах жизни»<sup>1</sup>. Гендерная асимметрия отражает явное или скрытое неравенство мужчин и женщин по признаку пола, выступает в роли источника нестабильности и оставляет нерешенными, как много лет назад, вопросы: можно ли признать естественным желание женщины реализовывать себя вне семьи, принять, что женщина обладает способностями, знаниями и умениями, равноценными мужским, и стоит ли предоставить ей право на равных основаниях с последним участвовать в политической и экономической жизни общества и государства в целом.

Количественная характеристика гендерной асимметрии выражает

---

<sup>1</sup>Словарь гендерных терминов [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://a-z-gender.net/gendernaya-asimmetriya.html>



исторически сложившуюся демографическую ситуацию, как результат – структура населения Российской Федерации на 2014 год составляет 54% женщин и 46% мужчин соответственно<sup>1</sup>. Несмотря на количественный перевес женщин, гендерная асимметрия смещена в «пользу мужчин» и создает неравные возможности полов на рынке труда, занятости и профессий.

Согласно отчету о «Глобальном гендерном разрыве» (The Global Gender Gap Report 2015) Всемирного экономического форума на 1 декабря 2015 год индекс гендерного неравенства в России составляет 0,694 (где 1 – полное равенство, 0 – полное неравенство), тем самым относя Россию на 79 место из 145 возможных<sup>2</sup>. При расчете индекса учитываются следующие показатели: образование, здоровье и продолжительность жизни, участие в политике, экономическая активность.

На экономическое поведение женщин и мужчин оказывает влияние существующий гендерный порядок. При существующем гендерном порядке женщины активно участвуют в преобразованиях российской экономики, рыночная модель позволяет свободно развиваться женской экономической инициативе, самостоятельности, независимости в выборе форм занятости, но при этом женщины оказываются менее конкурентоспособными в сфере труда, чем мужчины. Причина кроется в том, что пол является одним из решающих факторов дискриминации в сфере наемного труда, распределения власти и собственности, культуры и образования, политической и духовной жизни общества.

Проблемы гендерного равенства в сфере труда и занятости порождают гендерную асимметрию, при которой женщины, как правило, работают в менее престижных отраслях, занимают менее оплачиваемые должности, при равных возможностях с мужчинами меньше зарабатывают, медленнее продвигаются по карьерной лестнице и сталкиваются с гендерной дискриминацией.

---

<sup>1</sup>Женщины и мужчины России: статистический сборник. М.: Росстат, 2014. С. 20.

<sup>2</sup>Russian Federation [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2015>

Одной из главных составляющих экономической активности и показателем гендерного неравенства является соотношение оплаты мужчин и женщин за равный труд.

Во всех странах, которые представляют данные о заработной плате в разбивке по полу, оплата женского труда остается более низкой, чем мужского, несмотря на тенденцию сокращения гендерных различий. Значительная дифференциация существует внутри каждой отрасли в зависимости от должности (См. Табл. 1).

Таблица 1

Заработная плата по категориям персонала за 2013 год (руб.)<sup>1</sup>

	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие
Женщины	43727	28396	17799	16697
Мужчины	59645	38034	25796	27099
Разница	15918	9638	7997	10402

Очевидно, что мужчины находятся в лучшем положении, чем женщины, когда речь идет о практических возможностях получать достойную зарплату. Другими словами заработная плата делится на «мужскую» и «женскую», несмотря на одинаковые уровни должностей полов. Все это приводит к тому, что разрыв в доходах сохраняется между мужчинами и женщинами, даже работающих на одинаковых должностях и выполняющих аналогичные функции.

Эта тенденция сохраняется для всех стран, причем неравенство в оплате труда характерно как для развивающихся, так и для развитых стран. Такие данные недавно были представлены в докладе «Глобальный гендерный разрыв» Всемирного экономического форума. Россия заняла 53-е место из 145 стран-участниц по уровню неравенства в оплате труда между мужчинами и женщинами<sup>2</sup>. Сейчас размер зарплат женщин соответствует тому уровню, который был у мужчин 10 лет назад, считают исследователи.

<sup>1</sup>Женщины и мужчины России: статистический сборник. М.: Росстат, 2014. С. 80.

<sup>2</sup>Russian Federation [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2015>

Разрыв в оплате труда распространяется также и на пенсионное обеспечение. Пенсия у женщин в России также в среднем ниже, чем у мужчин, так как зарплата работающих женщин меньше. Кроме того, декретный отпуск и отпуск по уходу за ребенком не засчитывается в стаж, то есть, выполняя важную для общества репродуктивную функцию, женщины получают за это снижение уровня пенсии, в результате чего пенсия женщин оказывается еще ниже.

Различия в оплате женского и мужского труда так же наблюдаются во всех отраслях, при этом их величина заметно варьируется по видам экономической деятельности (См. Табл. 2).

Таблица 2

Средняя начисленная заработная плата женщин и мужчин по обследованным видам экономической деятельности, октябрь 2013 год<sup>1</sup>.

Виды экономической деятельности	Средняя начисленная заработная плата женщин, руб.	Средняя начисленная заработная плата мужчин, руб.	Отношение заработной платы женщины к заработной плате мужчин, %	Удельный вес женщин в общей численности работников, %
Всего по обследованным видам экономической деятельности	24721	33301	74,2	53,6
Добыча полезных ископаемых	38889	51054	76,2	21,2
Обрабатывающие производства	24608	33043	74,5	39,5
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	25872	31100	83,2	32,3
Строительство	31844	37680	84,5	18,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	27878	34928	79,8	59,3
Гостиницы и рестораны	23505	29175	80,6	72,5
Транспорт и связь	28349	37719	75,2	35,4
Операции с	33870	42147	80,4	45,7

<sup>1</sup>Женщины и мужчины России: статистический сборник. Москва: Росстат, 2014. С. 81.

недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг				
Научные исследования и разработки	37601	50940	73,8	46,0
Образование	22031	22260	99,0	76,7
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	23208	25571	90,8	79,2
Деятельность по организации отдыха развлечений, культуры и спорта	21965	28842	76,2	61,2

В результате представленных данных можно сделать вывод, что заработная плата женщин меньше во всех отраслях, даже в тех, которые привлекают больше женщин и традиционно считающиеся «женскими».

Таким образом, гендерное распределение трудовых доходов свидетельствует об уязвимости женщин. В современном обществе принцип равных прав и возможностей в сфере труда и занятости скорее декларируется, нежели осуществляется на практике, что в свою очередь осложняет процесс трудоустройства и профессиональной мобильности женщин. Российская экономика до сих пор не стала фундаментом реального равноправия женщин и не предоставила им равные с мужчинами возможности.

Важной областью карьерного продвижения женщин является сфера управления, в частности – его политическая сфера. Тема «женщина и политика», пожалуй, стала уже извечной. Вопросы о возможностях женщин занимать высокие посты, принимать сложные решения в сфере политики и составлять конкуренцию мужчинам в борьбе за власть до сих пор остаются без ответа, при этом женщина в политике, до сих пор, – явление не частое. В России эта тенденция устойчиво сохраняется, причиной этому служат «гендерные стереотипы, приписывающие женщинам врожденную этику любви и заботы, потребность ухаживать, воспитывать, обслуживать членов своей семьи и других людей. Женские профессии тем самым становятся

продолжением семейных ролей женщины в публичной сфере»<sup>1</sup>. Высшие органы политической власти к таковым сферам не относятся.

При этом для политической сферы характерны оба процесса, связанные с гендерной асимметрией. С одной стороны – неуклонная феминизация государственного аппарата на среднем управленческом уровне, с другой – высокая представленность мужчин в высших органах власти.

Численность женщин, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы на 2013 год по данным Федеральной службы государственной статистики составляет 76%<sup>2</sup>. Этот процент является очень значительным, но при этом количество женщин-чиновников не переходит в качество их должностей, они до сих пор мало представлены в высших органах государственной власти. Таким образом, чем ниже уровень политической власти, тем шире представительство женщин.

Растут должностные статусы и влияние мужчин, непосредственно принимающих решения на высших уровнях власти. Здесь гендерная асимметрия в пользу мужчин не только не преодолена, но и существенно усилилась. На апрель 2016 года Совет Федерации России представлен 27 женщинами (16%) против 142 мужчин (84%)<sup>3</sup>. В Государственной Думе созыва 2012-2016 гг. ситуация не лучше, доля женщин составляет всего лишь 14%<sup>4</sup>. При этом результаты исследования «Левада-центра», проведенного в феврале 2016 года, об участии женщин в политике показали, что 64% одобряет участие женщин в высших органах государственной власти, а 34% хотели бы видеть президентом женщину в ближайшие 10-15 лет<sup>5</sup>. Полученные данные вселяют надежду о развитии в ближайшие годы равных возможностей участия женщин

---

<sup>1</sup>Кашина М.А. Женщины на российской государственной гражданской службе: феминизация и воспроизводство гендерной пирамиды // Женщина в российском обществе. 2009. № 2. С. 16.

<sup>2</sup>Женщины и мужчины России: статистический сборник. М.: Росстат, 2014. С. 167.

<sup>3</sup>Члены Совета Федерации [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://council.gov.ru/structure>

<sup>4</sup>Женщины и мужчины России: статистический сборник. М.: Росстат, 2014. С. 167.

<sup>5</sup>Международный женский день и гендерное разделение и гендерное равноправие [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.levada.ru/2016>

в государственной политике наравне с мужчинами, несмотря на существующий в данный момент разрыв.

Причины гендерных асимметрий различны и во многом взаимосвязаны. Один из основных факторов – это глубоко укоренившееся представление о «мужских» и «женских» профессиях и характерными для них моделями поведения. Характеристика «женских» профессий отражает самые общие стереотипные представления о способностях женщин, которые ограничиваются сферой семейных занятий (воспитание детей, уход за больными и т.д.), что приводит к устойчивой профессиональной сегрегации, которая «проявляется в асимметричном распределении мужчин и женщин в различных структурах: отраслевых, профессиональных и должностных»<sup>1</sup>. При этом обычно выделяют горизонтальную и вертикальную сегрегацию.

Вертикальная сегрегация представляет собой распределение мужчин и женщин по иерархии в рамках определенной профессии. Горизонтальная сегрегация возникает в случае распределения мужчин и женщин по видам деятельности.

Для описания подобных явлений нередко используется термин «стеклянный потолок», «отражающий тот факт, что, несмотря на формально равные возможности для обоих полов, существует множество неформальных, «невидимых» барьеров, препятствующих продвижению женщин по ступеням должностной иерархии. Со «стеклянным потолком» также тесно связано явление, получившее название «липкий пол», при котором женщины по сравнению с мужчинами дольше задерживаются на начальных позициях в служебной иерархии»<sup>2</sup>. Ярким примером такого рода гендерной сегрегации является феминизация учительской профессии<sup>3</sup>. Феминизация отрасли характеризуется количественным увеличением женщин – представителей

---

<sup>1</sup> *Отраслевая и профессиональная гендерная сегрегация [Электронный ресурс]:* Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly>

<sup>2</sup> *Махмутова Л. Ф.* Гендерная сегрегация и гендерные стереотипы в сфере политического управления // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2012. №12. С. 55.

<sup>3</sup> *Серова А. Е.* феминизация образования в контексте проблемы гендерного неравенства // Власть. 2011. №12. С. 96.

данной профессии, их влиянием на определение социального статуса профессии и формирование моделей ее реализации, а также появление присущих женщинам характеристик<sup>1</sup>. В современных условиях феминизация стала явлением характерным для многих сфер жизнедеятельности и встает перед мировым сообществом и России в том числе. Феминизация профессиональных отраслей настойчиво вторгается, меня сложившийся когда-то порядок и устанавливая новую систему норм и ценностей.

Среди особо феминизированных отраслей в России выделяют системы образования и здравоохранения.

Фактор феминизации стал характерным атрибутом российской системы образования, соотношение педагогов-женщин и педагогов-мужчин является явным подтверждением наличия гендерной асимметрии в системе общего образования. Доля женщин-педагогов на 2013 год составляет 82% и 18% мужчин соответственно. Особенно много женщин-преподавателей в начальной и средней общеобразовательной школе, но и среди преподавателей высших учебных заведений в 2012-2013 учебном году соотношение женщин и мужчин было 63% к 37%. Число женщин-руководителей в сфере общеобразовательных организаций всегда было высокое, в 1999-2000 году 73%, в 2013-2014 году это число составило 74%. Гораздо заметнее рост числа руководителей в высшей школе. В 1999-2000 году среди ректоров высших учебных заведений было 5% женщин, к 2013 году это число увеличилось до 18%<sup>2</sup>. Из всего вышесказанного наблюдается тенденция ограничения карьерных возможностей женщин. Для продвижения по карьерной лестнице женщинам требуется больше времени, чем их коллегам-мужчинам, то есть наблюдается та же закономерность, что и в сфере политики: чем выше уровень власти в сфере принятия решений, а так же социальный престиж, тем меньше женщин на нем работает. Таким образом, увеличение числа педагогов-женщин является характерной приметой

---

<sup>1</sup>Порш Л.А. К проблеме феминизации педагогической профессии в условиях обновления роли образования в развитии российского общества // Грамота. 2013. №12 (38): в 3-х ч. ч. I. С. 149.

<sup>2</sup>Женщины и мужчины России: статистический сборник. М.: Росстат, 2014. С. 60.

отечественного образования и значительно влияет на формирование социального статуса профессии и свидетельствует об уровне ее престижа и привлекательности в обществе и среди мужчин особенно.

Процесс феминизации педагогической профессии усиливается в современных условиях, что обуславливает дефицит мужского педагогического общения, недостаток педагогов-мужчин для создания условий взаимодействия с обучающимися. Это предстает очевидным фактом и несет в себе негативные черты, ведь «в современных динамичных социокультурных условиях педагоги и родители должны создавать вокруг детей среду, в которой царит гендерная свобода, моделировать равноправные гендерно-ролевые отношения и следить за тем, чтобы дети не перенимали гендерные стереотипы, изображаемые в СМИ»<sup>1</sup>. В противном случае, современное педагогическое сообщество, представленное преимущественно женщинами, глубоко укоренит в сознании учащихся процессы социализации «однобоко» и малоэффективно не только для мальчиков, но и для девочек. Что в свою очередь негативно отразится на развитии всего общества.

Процессы феминизации, изменившие демографическую структуру кадров системы образования, не обошли стороной и систему здравоохранения России. По статистическим данным на 2013 год, количество женщин-врачей в разы превышает долю мужчин-врачей. В процентном соотношении это разница сводится к 70% женщин и 30% мужчин<sup>2</sup>. Допуская условие, что врач все-таки профессия «женская», как показывает статистика, на пост руководителя или главного врача медицинского учреждения занимают, как правило, мужчины, тогда как участковыми врачами в основном являются женщины.

Сегодня уже трудно и невозможно представить социальную сферу в России без значительного участия женщин, причиной этого стало то, что в обществе строго закреплены «мужские» и «женские» профессии. Еще Британские феминистские исследования труда и занятости в конце 80-х начале

---

<sup>1</sup>Берн Ш. Гендерная психология. СПб.: Прайм-Еврознак, 2002. С. 175.

<sup>2</sup>Женщины и мужчины России: статистический сборник. М.: Росстат, 2014. С. 81.



90-х годов XX века продемонстрировали, что ранее работницам определялись задачи, подобные тем, что выполнялись ими дома, тем самым создав феномен «женской работы» или «социального материнства». Для него характерны традиционная женская роль матери, забота и уход за детьми, сфера обслуживания, предоставление социальных услуг, но «именно эти сферы ответственности оцениваются как второстепенные с вытекающими отсюда последствиями - низким престижем и невыгодными условиями оплаты труда»<sup>1</sup>. Эта проблема затрагивает рынок труда всех стран мира, а усиливающаяся тенденция сокращения гендерной дискриминации и усилия, направленные по борьбе с ней, до сих пор не позволяют преодолеть эти последствия.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что любое общество представляет собой гендерно-асимметричную систему, с той лишь разницей, что в одних странах степень асимметричности больше, в других – меньше. Согласно отчету о «Глобальном гендерном разрыве» из 145 стран, в которых проводились исследования, ни одна не претендует на роль страны-победителя, в которой в полном объеме отсутствует гендерный разрыв. При этом стоит отметить страны Скандинавии, а именно Исландию, Норвегию, Финляндию, Швецию, в которых уровень гендерного разрыва все больше сводится к нулю, и государством предпринимаются многочисленные попытки для предоставления мужчинам и женщинам равных прав и возможностей во всех сферах общества.

На сегодняшний день нельзя назвать страны, где гендерная асимметричность смещена в пользу женщин, но, безусловно, можно говорить об отдельных элементах дискриминации мужчин. В частности в России мужчины сталкиваются с такими формами дискриминации, как обязательная военная служба, более поздний выход на пенсию относительно женщин, в некоторых случаях более жесткое наказание за одинаковые преступления, а так же смертная казнь и пожизненное заключение, которые могут применяться только по отношению к мужчине. Цель современного гражданского общества

---

<sup>1</sup>Ярская В.Н. «Не мужское это дело...». Гендерный анализ занятости в социальной сфере // Социологические исследования. 2002. №6. С. 75.

состоит в том, чтобы в максимальной степени учитывать гендерную асимметричность и демократическим путем уравнивать социально-профессиональные возможности мужчин и женщин, а так же реальные условия их реализации.

## 2. ЭМПИРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГЕНДЕРНЫХ АСИММЕТРИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

### 2.1 Гендерные асимметрии в сфере занятости

Проблемы человеческого прогресса современным обществом однозначно связываются с обеспечением политики гендерного равенства как обязательного предварительного условия. Признание равноценности мужчин и женщин способствует гармоничному развитию общества. На современном этапе развития России социальное положение мужчин и женщин представляет собой отношения неравных статусных социальных групп. Это приводит к проблеме гендерных асимметрий, которая выступила предметом нашего исследования.

Эмпирическое исследование по проблеме гендерных асимметрий современного российского общества проводилось в мае 2016 года. В ходе исследования методом анкетирования было опрошено 200 человек. В опросе приняли участие мужчины и женщины в возрасте от 20 до 65 лет, проживающие в г. Екатеринбурге.

В исследовании приняли участие 44% мужчин и 56% женщин. Среди них больше половины (53,5%) имеют высшее или незаконченное высшее образование, 18,5% имеют среднее профессиональное образование, начальное профессиональное образование у 19,5% респондентов, остальные 8,5%, из числа опрошенных, имеют среднее полное (общее) образование.

На момент проведения опроса 51% респондентов находился в браке. Чуть более трети опрошенных (34%) отметили, что не замужем/не женаты, 10% разведены, а оставшиеся 5% респондентов обозначили свое семейное положение, как «вдовец/ вдова».

Один из важных изучаемых параметров при проведении исследования – род занятий, то есть включенность респондентов в трудовую деятельность. По

роду деятельности чуть больше трети опрошенных (35,5%) – респонденты рабочих профессий, 9% – служащие, специалисты – 21,5%, респондентов, занимающиеся предпринимательской деятельностью – 3,5%, временно не работающие – 15,5%, пенсионеры – 10% и оставшиеся 5% из числа опрошенных – домохозяйки. Таким образом, большая часть опрошенных является непосредственным участником и свидетелем трудовых отношений, в том числе между мужчинами и женщинами в частности.

Характеризуя свое материальное положение около четверти респондентов (23%) относят себя к богатым, обеспеченные - 32,5% опрошенных, малообеспеченные - 28,5%, среди оставшихся участников опроса свое материальное положение как «бедные» оценивают 9,5% и 6,5% затруднились дать какую либо оценку по данному вопросу.

Далее приступим к анализу гендерных асимметрий в сфере занятости.

В современной России равные права мужчин и женщин официально узаконены, в соответствии с п. 3 ст. 19 Конституции Российской Федерации «Женщины и мужчины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации»<sup>1</sup>. Постепенно исчезает главная причина, которая держала женщину в подчинении у мужчины, - экономическая зависимость. Несмотря на это, структура российского общества до сих пор весьма патриархальна, а женщины по сей день остаются «догоняющим полом» в ряде важнейших сфер жизни, с меньшим объёмом прав и возможностей, нежели мужчины.

Согласно результатам исследования, проведенного Левада-центром в начале 2016 года «Как жители России относятся к равноправию полов» большинство, как россиян, так и россиянок, полагают, что полного равноправия нет<sup>2</sup>. Но при этом совершенно очевидным предстает тот факт, что представления респондентов о возможностях полов расходятся, о чем свидетельствуют полученные нами данные (См. Табл. 3).

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 26.02.2014) // Российская газета. 1993. 25 марта.

<sup>2</sup>Обыденный сексизм: существует ли в России равноправие полов [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.levada.ru/2016>

Таблица 3

Возможности мужчин и женщин в реализации своих прав (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
Возможности равны	60,5
У мужчин возможностей больше	27,0
У женщин возможностей больше	4,0
Затруднились ответить	8,5

Больше половины респондентов отмечают равные возможности полов, то есть мужчины и женщины вообще не считают, что гендерный вопрос стоит всерьёз рассматривать, потому что проблемы нет, но почти треть из числа опрошенных говорит о проблеме неравенства возможностей, которая, в большей степени затрагивает женщин.

Ответы респондентов на данный вопрос варьируются в зависимости от пола (См. Табл. 4).

Таблица 4

Возможности мужчин и женщин в реализации прав в зависимости от пола (в % по столбцу)

Возможности полов	Пол	
	мужской	женский
У мужчин возможностей больше	11,4	39,3
Возможности равны	71,6	51,8
У женщин возможностей больше	9,1	0,0
Затруднились ответить	8,0	8,9
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,372, Вероятность ошибки: 0,00

Мужчины чаще, чем женщины высказываются о равных возможностях полов, при этом оставшаяся часть мужчин почти в равной степени разделилась на две группы: одни признают ущемление женщин в реализации своих прав, другие – мужчин. Женщины же склонны считать, что не обладают большими возможностями, чем мужчины, но в три раза чаще, чем мужчины, отмечают их превосходство. Очевидным становится стремление женщин сделать этот вопрос хотя бы предметом обсуждения, а возможно, и решения.

Отсутствие равных возможностей для реализации своих прав проявляется во многих сферах жизнедеятельности российского общества. Одна из острых и первоочередных проблем – возможности полов в сфере труда и занятости.

Признак пола стал одним из решающих факторов дискриминации в сфере наемного труда в современной России. Одна из первых трудностей, с которой сталкиваются мужчины и женщины в трудовой деятельности, это дискриминация при устройстве на работу.

Что касается вопроса о наличии дискриминации при устройстве на работу, то мнения респондентов разошлись (См. Приложение В, Табл. 27). Значительная часть, около половины трудоспособного населения (47,5%), так или иначе, сталкивалась или становилась свидетелем дискриминации при устройстве на работу. Оставшиеся респонденты из числа опрошенных либо высказывают отрицательную позицию по данному вопросу (38,5%), выражая тем самым мнение о равных возможностях, всех без исключения, при устройстве на работу, либо затруднились прокомментировать данное суждение (14%).

Мнение респондентов о наличии дискриминации зависят от такой социально-демографической характеристики как семейное положение (См. Табл. 5).

Таблица 5

Мнение о наличии дискриминации по признаку пола при устройстве на работу в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Наличие дискриминации по признаку пола при устройстве на работу	Семейное положение			
	Замужем/женат	Не замужем/не женат	Разведён/разведена	Вдовец/вдова
Да	42,2	51,5	60,0	50,0
Нет	44,1	35,3	35,0	10,0
Затруднились ответить	13,7	13,2	5,0	40,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,164, Вероятность ошибки: 0,01

Из представленных данных можно сделать вывод, что респонденты, которые потеряли кого-то из супругов, не состоят в браке или разведены в большей степени выражают согласие с наличием дискриминации. Можно предположить, что, будучи одинокими, у них острее стояла необходимость в заработке, и, соответственно, в трудоустройстве. В результате чего, неоднократно проходя собеседования, респонденты сами становились

жертвами или непосредственными свидетелями дискриминации мужчин и женщин при устройстве на работу.

Наиболее распространенными основаниями для дискриминации при устройстве на работу считаются возраст и пол. При этом дискриминация по возрасту наблюдается как в отношении молодых специалистов – выпускников профессиональных заведений, так и людей старшего возраста. То же самое можно сказать о дискриминации по половому признаку – зачастую на большинство руководящих должностей работодатели предпочитают нанимать мужчин, даже если соискатель женского пола соответствует всем заявленным требованиям. Данные о жертвах дискриминации по признаку пола при устройстве представлены на рисунке 1.

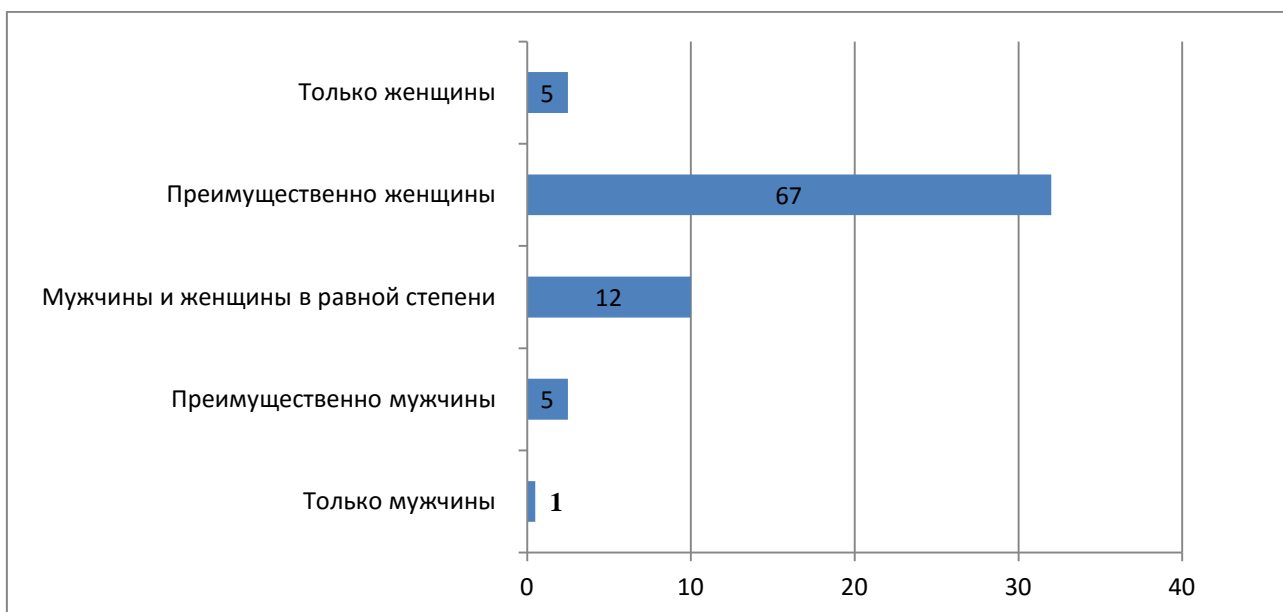


Рис. 1. Мнение о жертвах дискриминации по признаку пола при устройстве на работу (в % к числу ответивших)

Таким образом, больше трети респондентов, рассматривает дискриминацию как проблему, с которой сталкиваются исключительно женщины. Можно предположить, что одной из основных причин, обуславливающих эту тенденцию, является репродуктивная функция женщин. По российскому законодательству, беременным женщинам и лицам с детьми предоставляются дополнительные гарантии и льготы. Не желая нести дополнительные расходы, работодатели, в большинстве случаев, при

трудоустройстве не оставляют без внимания вопросы о наличии супруга, детей и планах по рождению детей.

Мнение о жертвах дискриминации при устройстве на работу зависит от пола респондентов (См. Табл. 6).

Таблица 6

Мнение о жертвах дискриминации в зависимости от пола (в % по столбцу)

Жертвы дискриминации	Пол	
	мужской	женский
Только мужчины	2,9	0,0
Преимущественно мужчины	11,8	1,6
Мужчины и женщины в равной степени	38,2	11,5
Преимущественно женщины	47,1	78,7
Только женщины	0,0	8,2
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,453, Вероятность ошибки: 0,00

Интересно, что и мужчины не остаются равнодушными в этом вопросе и в большей степени признают трудности, с которыми сталкиваются женщины при устройстве на работу, при этом ими, но уже в меньшей степени, отмечается дискриминация и по отношению к мужчинам. Чаще, дискриминацию мужчин при устройстве на работу связывают с обязательным требованием работодателя предоставить военный билет.

Дискриминация в сфере труда не является результатом отдельных действий работодателя или работника, она обусловлена и существованием гендерных стереотипов. Говоря о стереотипах, поддерживающих гендерное неравенство, выделяют стереотипы положения и стереотипы поведения<sup>1</sup>.

Первая группа стереотипов – стереотипы положения (работодателя), когда работодатель воспринимает женщин как менее полезную рабочую силу (См. Табл. 7).

<sup>1</sup>Вертикальная гендерная сегрегация [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://geolike.ru/page>



Таблица 7

Степень согласия с суждением, что женщины «невыгодные» работники, и работодатель больше заинтересован в приеме на работу мужчин (в % к числу опрошенных)

Степень согласия	%
Полностью согласны	4,5
Скорее согласны, чем нет	20,5
Скорее не согласны	22,0
Совершенно не согласны	43,5
Затруднились ответить	9,5

По результатам исследования 2/3 из числа опрошенных выражают несогласие с суждением о «невыгодности» женщин как сотрудниц. Для этой части респондентов женщины выступают конкурентоспособным субъектом трудовых отношений, не уступающий в своих навыках и умениях противоположному полу. При этом нельзя не учесть тот факт, что каждый четвертый респондент, выразил полное или частичное согласие с суждением, что именно женщины «невыгодные» работники. Таким образом, для значимой по количеству части населения женщины являются менее «желанными» сотрудником с точки зрения работодателя по сравнению с мужчинами.

Вторая группа стереотипов полностью противоположна первой. Женщины сами исходят из того, что соревноваться с мужчинами у них нет возможностей и достаточных трудовых усилий.

Мнение респондентов на вопрос о том, кто является лучшим руководителем (См. Приложение В, Табл. 31) показал, что в половине случаев (47,5%), пол не имеет значение, то есть гораздо важнее профессионализм. При этом для более трети респондентов (40,5%), мужчины – лучшие руководители, что опять же подчеркивает распространенное представление о недостаточных умениях женщин руководить и управлять, в отличие от мужчин. Оставшиеся либо затруднились ответить (8,5%) либо отдали предпочтение женщинам (3,5%).

Вот как распределились оценки респондентов в зависимости от пола (См. Табл. 8).

Таблица 8

Мнение о лучших руководителях в зависимости от пола (в % по столбцу)

Лучшие руководители по мнению респондентов	Пол	
	Мужской	Женский
Мужчины	44,3	37,5
Мужчины и женщины в равной степени	44,3	50,0
Женщины	2,3	4,5
Затруднились ответить	9,1	8,0
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,291, Вероятность ошибки: 0,02

Более трети женщин и почти половина мужчин, из числа опрошенных, признают, что на пост руководителя больше годится мужчина, нежели женщина. Эти данные подтверждают, что женщины, зачастую, сами подкрепляют стереотипы о своих возможностях в сфере труда и занятости. Как результат, женщины оказываются менее конкурентоспособными, чем мужчины в борьбе за рабочие места, требующие профессионализма, навыков, знаний и мастерства. Таким образом, профессиональная сфера в современной России в основном представляет собой сферу женских гендерных проблем, среди которых можно выделить следующие:

1. Дискриминация при продвижении по службе женщин, уже работающих в организации (См. Табл. 9).

Таблица 9

Возможности для продвижения по службе (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
Одинаковые возможности	50,5
У мужчин возможностей больше	40,0
У женщин возможностей больше	5,0
Затруднились ответить	4,5

Как показывают результаты исследования, для половины участников опроса не существует препятствий для карьерного роста, связанных с полом. Примечательно, что другая почти половина опрошенных признают большие возможности мужчин для продвижения по карьерной лестнице, по сравнению с женщинами. Одна из причин, объясняющих данную тенденцию, кроется опять-таки в природном предназначении женщин. Женщины, помимо участия в трудовой деятельности, выполняют материнские обязанности, что неизбежно

связано с большими трудовыми затратами по рождению и воспитанию детей – «двойная» занятость. Женщинам приходится «разрываться» между профессиональной деятельностью и воспитанием детей. Все это непременно сказывается на общей профессиональной активности женщин и приводит к снижению возможностей для продвижения по службе.

2. Дискриминация женщин в оплате труда за равный с мужчинами труд в одной и той же отрасли, а порой и в одной организации.

Уровень образования полов, занятых в экономике, по данным Федеральной службы государственной статистики на 2013 год демонстрирует следующую картину: высшее профессиональное образование имеют 45% мужчин и 55% женщины<sup>1</sup>. Несмотря на это, фактически женщины представлены на менее перспективных и оплачиваемых должностях, к тому же наблюдается следующая закономерность: чем выше зарплата, тем ниже доля женщин в данной профессиональной группе. Не все мужчины и женщины разделяют данное мнение. Более половины опрошенных настаивает на равных возможностях в оплате труда, и лишь чуть более трети респондентов разделяет мнение о неравных возможностях (См. Табл. 10). Стоит отметить, что этот процент является достаточным подтверждением наличия гендерного неравенства в современном российском обществе.

Таблица 10

Возможность получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
Одинаковые возможности	56,5
У мужчин возможностей больше	35,0
У женщин возможностей больше	2,0
Затруднились ответить	6,5

Разница в оплате труда в пользу мужчин всегда имела место, но до сих пор эта тема является одной из самых популярных тем гендерных исследований. Главная причина заключается в том, что решение этой проблемы до сих пор не найдено. Подтверждением этому может служить отчет о

<sup>1</sup>Женщины и мужчины России: статистический сборник. Москва: Росстат, 2014. С. 95.

«Глобальном гендерном разрыве» Всемирного экономического форума 2015 года, индекс гендерного неравенства оплаты труда за аналогичную работу в нашей стране составляет 0,67 (где 1 – полное равенство, 0 – полное неравенство)<sup>1</sup>. Таким образом, Россия занимает 53 место из 150 стран-участников исследования.

Как уже было сказано, помимо разрыва оплаты труда за аналогичную работу мужчин и женщин в пользу первых, существует и другая проблема, связанная с тем, что профессиональная деятельность женщин, как правило, сконцентрирована в отраслях, которые менее престижны и низкооплачиваемы. Причины, обуславливающие эту тенденцию, по мнению некоторых из исследователей, кроются в половом разделении труда. Условия, при котором, распределение занятий между мужчинами и женщинами базируется на традициях и обычаях, формально или неформально закрепленных в практике и сознании людей<sup>2</sup>. Другими словами, существуют «мужские» и «женские» профессии в представлении людей.

Разделение профессий на «мужские» и «женские» явление не новое, но процессы и явления, с которыми столкнулось мировое сообщество, внесли свои коррективы. В XX веке большое влияние на вовлечение женщин в трудовую деятельность оказали две мировые войны. Мужчины, в большинстве своем, были призваны на военную службу, и заботы мужчин перешли на плечи женщин. В частности, женщины заменили их во многих сферах профессиональной деятельности. Таким образом, грани между мужскими и женскими профессиями начали стираться, но о полном стирании говорить нельзя, ведь по-прежнему, в сознании многих людей, существуют исключительно «мужские» и «женские» профессии.

Тем более что согласно Постановлению Правительства РФ законодательно установлен «Перечень тяжелых работ и работ с вредными или

---

<sup>1</sup>*Russian Federation* [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2015>

<sup>2</sup>*Тюрина И. О.* Гендерные аспекты занятости и управления // Социологические исследования. 2002. №11. С 137.

опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин», из чего следует, что профессии, запрещающие участие женщин, по своей сути, являются «мужскими».

Гендерное разделение труда сохраняет за собой прочные позиции: во всем мире каждая отрасль характеризуется доминированием либо женщин, либо мужчин. Встретить равное участие представителей обоих полов можно далеко не везде.

По результатам исследования, почти две трети от числа опрошенных, выражают полное или частичное согласие с суждением о наличии в нашем обществе «мужских» и женских профессий (См. Табл. 11).

Таблица 11

Степень согласия с суждением, что бывают «мужские» профессии, которые подходят только мужчинам, а бывают профессии «женские», которые подходят только женщинам (в % к числу опрошенных)

Степень согласия	%
Полностью согласны	30,0
Скорее согласны, чем нет	31,5
Скорее не согласны	11,5
Совершенно не согласны	7,5
Затруднились ответить	19,5

Традиционные «женские» профессии в глазах большинства общества связаны с заботой и уходом за детьми, сферой обслуживания, здравоохранением и образованием (См. Приложение В, Табл. 32). Этот объясняется продолжением семейных функций в публичной сфере и именуется «социальным материнством», но именно эти профессии вознаграждаются меньшей материальной платой. Это и выступает первоочередной причиной низкой включенности мужчин в данные профессиональные отрасли, потому что именно на плечи мужчин, в большинстве случаев, ложится роль главного добытчика семьи. Вопреки нашим ожиданиям и заявленной гипотезе, в сознании большинства респондентов все-таки существуют традиционно «мужские» и «женские» профессии.

Участие мужчин и женщин в нетрадиционных для их пола профессиональных отраслях обществом оценивается неоднозначно.

Женщина в роли командира экипажа авиарейса явление далеко нетипичное. Как результат, ответы участников исследования значительно разделились (См. Приложение В, Табл. 20). Для 42,5% респондентов эта ситуация не вызывает никаких противоречий и оценивается положительно, при этом треть из числа опрошенных (34,5%) утверждает, что данная ситуация является нежелательной для респондентов, и командиру-женщине они бы однозначно предпочли мужчину, и почти четверти респондентов (23,0%) ответ на данный вопрос показался не таким однозначным и очевидным, что обусловило выбор их ответа как «затруднились ответить». Причина полученных нами данных кроется в стереотипных представлениях о «мужских» и «женских» специальностях, которые довлеют среди значительной части населения. Можно сказать, что в нашем обществе существует тенденция предпочтения работников определенного пола на конкретную должность, несмотря на знания, навыки и умения, которыми может обладать «нежелательный» пол, при устройстве на работу. Таким образом, возникает ситуация, при которой наблюдается явная «недооцененность» женщин.

Навешивание подобных ярлыков имеет свои последствия, например, некоторые виды деятельности, трактуемые как «женские», а, следовательно, низкооплачиваемые зачастую не рассматриваются как возможные сферы участия мужчин. Один из ярких примеров – система воспитания подрастающего поколения (См. Табл. 12).

Таблица 12

Оценка прожективной ситуации, при которой воспитателем ребенка в детском саду оказался мужчина (в % к числу опрошенных)

Оценка ситуации	%
Положительно, мужчины не хуже женщин могут ухаживать и воспитывать детей	39,0
Отрицательно, не «мужское» это дело заниматься воспитанием детей	40,0
Затруднились ответить	21,0

Участие мужчин в традиционно «женских» профессиях оценивается в равной степени как положительно, так и отрицательно. Несмотря на почти равное соотношение голосов, реальная статистика показывает, что сфера

образования является одной из самых феминизированных, и участие мужчин в данной сфере оставляет желать лучшего, то есть меняются лишь представления респондентов. Причина кроется в том, что данные профессии являются менее оплачиваемыми, как уже было сказано, и менее престижными в глазах общества и мужчин, в первую очередь (См. Табл.13).

Таблица 13

Оценка прожективной ситуации, при которой воспитателем ребенка в детском саду оказался мужчина в зависимости от пола (в % по столбцу)

Оценка ситуации	Пол	
	Мужской	Женский
Положительно, мужчины не хуже женщин могут ухаживать и воспитывать детей	28,4	47,3
Отрицательно, не «мужское» это дело заниматься воспитанием детей	48,9	32,1
Затруднились ответить	22,7	20,5
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,201, Вероятность ошибки: 0,02

Сами мужчины почти в половине случаев оценивают свое участие в «женских» сферах занятости отрицательно, при этом половина женщин имеет противоположное мнение на этот счет, подчеркивая, что мужчины не хуже женщин могут воспитывать детей. Ситуация складывается таким образом, что традиционные «женские» сферы занятости в глаза большинства мужчин воспринимаются как менее значимые и солидные, женщины же менее категоричны на этот счет.

Устойчивая тенденция трудоустройства мужчин и женщин по строго определенным профессиям и отраслям ставит женщин в условия, при которых традиционная сфера их деятельности, оказывается менее оплачиваемой. Как результат, происходит замыкание женщин в «трудовых гетто». Разделение труда на «мужские» и женские» профессии считается значимым фактором диспропорций в уровне оплаты труда мужчин и женщин, в карьерных возможностях, и, как следствие, - в неравенстве возможностей полов в сфере занятости в целом.

Рассмотрев реальное положение мужчин и женщин в сфере трудовых отношений на основе общемировой и российской статистики, а так же результатов исследования, мы пришли к выводу, что, несмотря на нормативно-

правовые акты, закрепленные в Конституции Российской Федерации, принципы равенства в полной мере до сих пор не осуществимы в реальной жизни.

Неравенство в сфере социально-трудовых отношений и различная плата за равный труд мужчин и женщин способна породить усиление дискриминации по признаку пола не только на рынке труда, но и за его пределами. Таким образом, устранение дискриминации в области труда по признаку пола – это стратегически важный шаг в направлении борьбы за искоренение дискриминации во всех других сферах.

## 2.2. Гендерные асимметрии в сфере политики

Политика одна из важнейших сфер человеческой деятельности. Она входит в жизнь каждого человека достаточно рано. Человек может не интересоваться политикой, но политика, тем не менее, оказывает влияние на жизнь каждого человека. Будучи сложным общественным явлением, политика, выступает важным инструментом развития социальной сферы всего общества и стоит особняком среди других профессиональных отраслей.

В среднем женщины составляют половину или немногим более половины населения любой страны. При этом включенность женщин в одну из важнейших сфер социальной жизни – политику, является низкой, в том числе и в России.

Гендерную асимметрию в политической сфере Российской Федерации можно пронаблюдать через ответы респондентов о возможностях полов для участия в политической жизни (См. Табл. 14).



Таблица 14

Возможности мужчин и женщин участвовать в политической и общественной жизни общества (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
Одинаковые возможности	51,0
У мужчин возможностей больше	42,5
У женщин возможностей больше	0,5
Затруднились ответить	6,0

Для половины опрошенных не существует реальной проблемы неравенства возможностей. При этом почти другая половина респондентов признает, что у мужчин этих возможностей больше. Причинами подобной ситуации служит то, что по-прежнему сильны гендерные установки, при которых доминирует патриархатное распределение ролей в обществе. Помимо этого, женщины меньше представлены в тех слоях, из которых происходит рекрутирование в политику, поэтому их возможности на политическое участие значительно меньше.

Стоит отметить, что мнения мужчин и женщин на этот счет расходятся (См. Табл. 15).

Таблица 15

Возможности полов участвовать в политической и общественной жизни общества в зависимости от пола (в % по столбцу)

Возможности полов	Пол	
	Мужской	Женский
У мужчин возможностей больше	30,7	51,8
Одинаковые возможности	60,2	43,8
У женщин возможностей больше	1,1	0,0
Затруднились ответить	8,0	4,5
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,150, Вероятность ошибки: 0,50

В целом мужчины чаще склонны придерживаться позиции равных возможностей полов, при этом для половины женщин это остается острой проблемой, которая свидетельствует об ощущении ими своей дискриминированности. Женщины чувствуют себя более ущемленными в правах, чем таковыми признают их мужчины. Такие неравные возможности полов являются во многом не причиной, а следствием всех других гендерных диспропорций, в первую очередь, в сфере труда и занятости.

Степень вовлечённости женщин в политику измерялась, в том числе, через отношение респондентов к участию слабого пола в политике. Вот что думают мужчины и женщины по этому поводу (См. Табл. 16).

Таблица 16

Оценка участия женщин в политике (в % к числу опрошенных)	
Оценка участия	%
Положительно	22,5
Скорее положительно, чем отрицательно	40,5
Скорее отрицательно, чем положительно	16,0
Отрицательно	9,0
Затруднились ответить	12,0

Несмотря на то, что мнения разделились, большинство респондентов в большей или меньшей степени поддерживает участие женщин в политической жизни страны. Четверть из числа опрошенных не одобряет их участие. Можно сделать вывод, что в нашем обществе превалирует тезис о «решенном» женском вопросе. В результате чего, сама необходимость решения проблемы реального участия женщин в политике у большинства населения даже не возникает.

В связи с такой высокой оценкой участия женщин в политике, возникает необходимость сравнения мнений респондентов об участии женщин уже в высших органах власти (См. Рис. 2). Что примечательно, реальная статистика участия женщин на высших государственных постах оставляет желать лучшего.

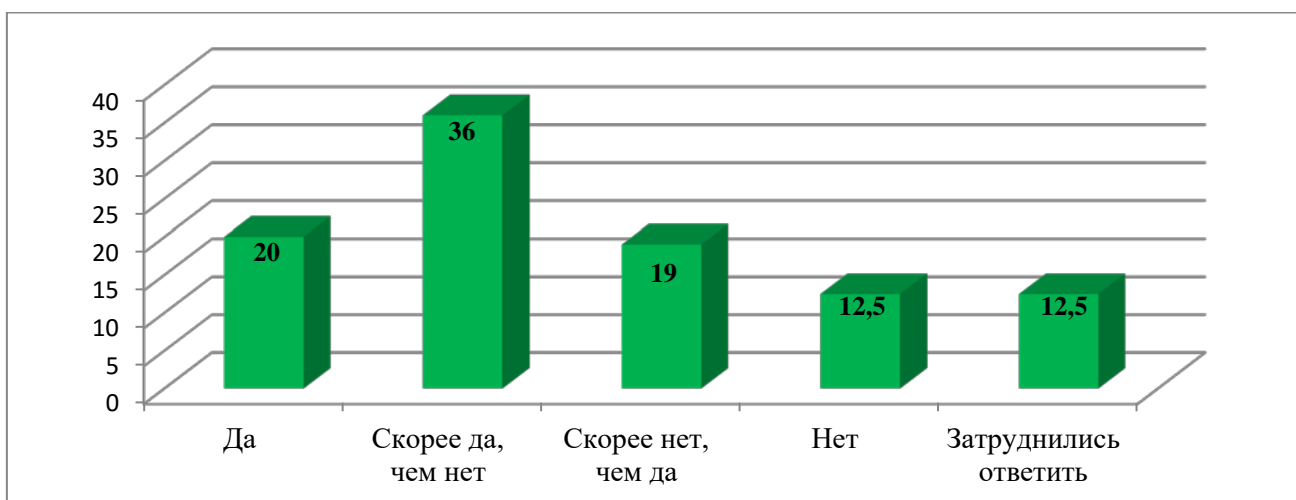


Рис. 2. Степень желания присутствия женщин на высших государственных постах наравне с мужчинами (в % к числу опрошенных)

Как и в случае участия женщин в политике, участие их уже на высших государственных постах большей частью респондентов оценивается положительно, но при этом наблюдается незначительное смещение голосов в пользу не согласных с их участием. То есть часть населения готова видеть женщин в политике, но лишь на должностях, не предполагающих принятия ответственных решений, например должности государственной гражданской службы. В целом, учитывая положительную оценку участия женщин большинством респондентов, напрашивается вывод о том, что меняются представления общества об участии женщин в высших органах власти, но поведение, при этом, во многом остается традиционным. Так ли это? Ответ на данный вопрос дают результаты исследования (табл. 17).

Таблица 17

Предпочтения респондентов в случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины, при прочих равных условиях (образование, возраст, опыт работы) (в % к числу опрошенных)

Предпочтения	%
Пол кандидата не имеет значения	43,0
За мужчину	42,5
За женщину	2,5
Затруднились ответить	12,0

Таким образом, почти для половины опрошенных кандидаты – женщины и мужчины имеют одинаковую потенциальную поддержку. При этом для такой же по количеству части респондентов при прочих равных условиях из пары соперников предпочтение отдается кандидату-мужчине. Данные результаты позволяют сделать следующий вывод: общество с трудом расстается с представлением о том, что политика – удел сильных и особо женских интересов в политике не существует. В сознании избирателей, при всех условиях, женщины так и не заняли достойного равноправного места, политика до сих пор не стала местом, куда на равных допускаются женщины. Вывод напрашивается один – делать ставку на женщину весьма рискованно, шансы женщин занять высокий пост на политической арене, очень невелики, электорат не спешит поддерживать женские кандидатуры.

Электоральное поведение респондентов зависит от их возраста (См. Табл. 18).

Таблица 18

Предпочтения респондентов в случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Предпочтения	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
Пол кандидата не имеет значения	55,0	43,8	47,4	45,2	34,9
За мужчину	25,0	39,6	42,1	38,7	52,4
За женщину	5,0	2,1	0,0	0,0	4,8
Затруднились ответить	15,0	14,6	10,5	16,1	7,9
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,131, Вероятность ошибки: 0,02

Среди тех, для кого «пол кандидата не имеет значение» больше молодых людей, в возрасте до 24 лет, которые стараются поступать, руководствуясь объективностью, не взирая на существующие в обществе стереотипы. За кандидата – мужчину в большей степени склонно голосовать старшее поколение, в возрасте старше 55 лет. Это можно объяснить консервативностью сознания старшего поколения, для которого не приемлемо участие женщин в политике, в силу исторически сложившегося порядка в СССР. Таким образом, пол чиновника в политике, является значимым фактором, от которого в половине случаев будет зависеть успех его профессиональной карьеры.

В связи со слабой поддержкой на пост президента кандидата – женщины, можно предположить, что и вероятность, при которой пост президента в ближайшие 15 лет займет женщина очень мала (См. Рис. 3).

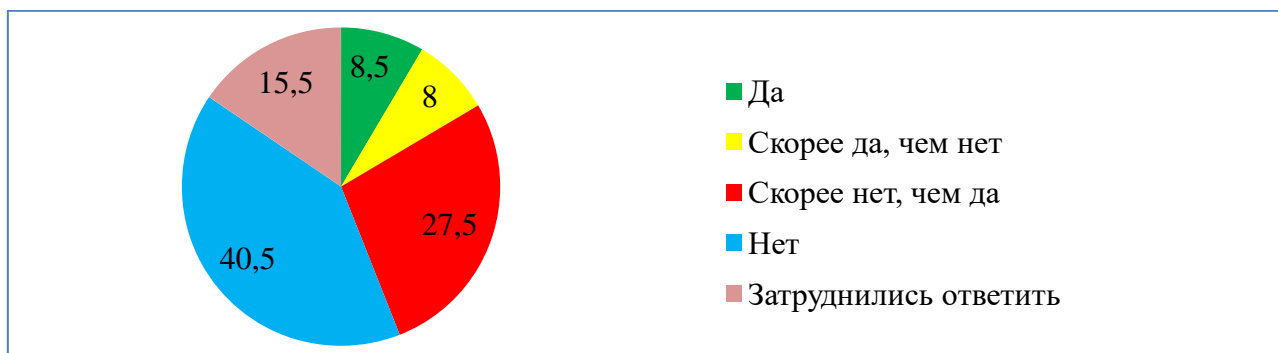


Рис. 3. Степень вероятности прожективной ситуацией, при которой в ближайшие 15 лет пост президента России займет женщина (в % к числу опрошенных)

Из представленных результатов видно, что для более половины респондентов данная ситуация в настоящих условиях является просто неосуществимой. Причиной таких, как нам кажется, объективных оценок, послужило электоральное поведение самих респондентов, уровень восприятия участия женщин в политике, как ими, так и обществом в целом, а так же реальная практика участия женщин в политике, в частности на посту президента. Лишь для немногих, из числа опрошенных, существует реальная вероятность, что на посту президента России окажется женщина. Возможно, отвечая на этот вопрос, респонденты исходили из своих желаний или, наоборот, из тех расчетов, что проблемы гендерных асимметрий не существует в российском обществе и у женщины, как и мужчины, есть все шансы стать президентом Российской Федерации.

Интересно, что ответы респондентов менялись в зависимости от их уровня образования (См. Табл. 19).

Таблица 19

Степень вероятности прожективной ситуации, при которой в ближайшие 15 лет пост президента России займет женщина в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Степень вероятности	Уровень образования				
	Неполное среднее образование (9 классов)	Среднее полное (общее) образование (11 классов)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее
Да	0,0	0,0	10,3	8,1	5,3
Скорее да, чем нет	0,0	17,6	2,6	8,1	8,4
Скорее нет, чем да	0,0	29,4	23,1	18,9	32,8
Нет	0,0	30,3	38,7	37,8	42,3
Затруднились ответить	0,0	22,6	25,4	27,0	11,2
Сумма	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,144, Вероятность ошибки: 0,02

Исходя из ситуации, что абсолютное большинство респондентов не допускает существование ситуации, при которой президентом России станет женщина, интересным будет тот факт, что большинство из них, это люди, имеющие высшие или незаконченное высшее образование. Другими словами,

эти респонденты, в большей степени способны видеть реальную картину, касающуюся положения дел женщин в современной России. Можно предположить, что при условии увеличения числа населения, имеющего высшее образование, проблемы гендерных асимметрий, в политике в том числе, в большей степени будет признаны обществом, а позже, возможно, и найдут свое решение.

Как уже было сказано, для определенной части населения нашей страны проблема неравных прав и возможностей полов все-таки существует. В результате чего такое движение как феминизм не теряет своей актуальности по сей день. Стоит отметить, что отношение нашего общества к данному движению очень неоднозначное. Одна из причин, обуславливающих эту тенденцию – это непризнание большей частью населения проблемы ущемления прав женщин (См. Приложение В, Табл. 15). В ходе опроса было подтверждено, что в 46% случаев, отстаивание женщинами своих интересов бессмысленно, ведь они и так обладают такими же правами и возможностями, как и мужчины. При этом 32% опрошенных признают данную проблему российского общества, настаивая, что даже сегодня у женщин меньше прав и возможностей, и для 22% респондентов этот вопрос остается либо предметом размышлений, либо никогда им не становился.

Полученные нами данные, представленные ранее и стали причиной такого распределения голосов на вопрос об отношении к феминизму (См. Табл. 20).

Таблица 20

Отношение к феминизму (в % к числу опрошенных)	
Отношение	%
Положительное	11,5
Скорее положительное, чем отрицательное	22,0
Скорее отрицательное, чем положительное	22,0
Отрицательное	21,0
Затруднились ответить	23,5

Значительная часть населения, чуть более 40%, в той или иной степени отрицательно относится к феминизму, не считая, как нам кажется, что в его

существовании есть реальная причина. Треть участников опроса имеют противоположную точку зрения по данному вопросу, их отношение к данному движению положительное, можно предположить, что в существовании феминизма они видят обоснованную причину. 23% респондентов воздержались от принятия какого-либо решения, отметив свою позицию как «затруднились ответить». С учетом полученных нами данных, мы можем сделать вывод о том, что наша гипотеза о том, что для большинства респондентов не существует проблемы гендерного неравенства, подтвердилась.

При этом хочется отметить, что дальнейшее игнорирование гендерных асимметрий будет оборачивается большими издержками, наносить ущерб и благополучию людей, и возможностям нашей страны к устойчивому и эффективному развитию.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Осуществленный в данной дипломной работе анализ гендерных асимметрий позволяет сделать следующие выводы.

Проблемы гендерных асимметрий – это реальная черта современного общества и России в том числе, ее степень и распространение заметно варьируется по странам и сферам жизни, и зачастую носит скрытый характер. Однако картина впечатляющая, ни одной из стран до сих пор не удалось искоренить проблемы гендерных асимметрий.

Гендерные асимметрии выступают регулятором отношений между мужчинами и женщинами, и предоставляет не равные права для реализации их возможностей в различных сферах жизнедеятельности, среди которых стоит отметить сферы занятости и политики.

В России нет всеобщего признания наличия в нашем обществе проблемы гендерных асимметрий, при этом реальные факты, подтверждающие это, безусловно, присутствуют, как по результатам реальной статистики, так и по мнению самих людей, которые в большей степени склонны считать, что существует проблема дискриминации женщин в пользу мужчин. Придерживаются данной позиции не только женщины, но и определенная часть мужчин, которые вместе с первыми признают неравные возможности полов в важнейших сферах жизнедеятельности.

Разная оплата труда за равный труд, барьеры в продвижении по службе одних в пользу других, трудности в реализации профессиональных навыков, разный пенсионный возраст, неприятие участия одних в нетрадиционных для их пола отраслях – это все результаты, глубоко укоренившихся в обществе гендерных асимметрий, которые являются показателем неравенства полов в современном обществе.

Эти несоответствия в основополагающих правах, в доступе к власти, профессиям, а также в возможностях участвовать в общественной и



политической жизни, в конечном счете, сказываются на всех членах общества, вне зависимости от того, в чью пользу смещена асимметрия.

Никакое человеческое общество не может и не сможет гармонично развиваться, продвигаясь к более высокому состоянию, если в нем принижена роль одного из полов и несбалансированно соотношение двух взаимодополняющих начал – мужского и женского. Ведь положение женщин, словно лакмусовая бумажка, выявляет действительную степень цивилизованности той или иной социальной общности. Достижение гендерного равенства является важной частью той стратегии развития, которая призвана дать возможности и права всем людям — будь то женщины или мужчины.

Подводя итоги, следует сказать, что проблема гендерной асимметрии может быть по крайней мере частично преодолена. Улучшение этой ситуации требует значительных усилий по качественному преобразованию сознания и самосознания, как женщин, так и мужчин.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Берн Ш.* Гендерная психология: книга [Текст] / Ш. Берн. Санкт-Петербург: Прайм-Еврознак, 2002. 320 с.
2. *Вовк Е.* Гендерная асимметрия и женские роли в современной России [Текст] / Е. Вовк // Социальная реальность. 2006. № 3. С. 61-73.
3. *Гидденс Э.* Социология: учебник [Текст] / Э. Гидденс. Москва: Едиториал УРСС, 2005. 632 с.
4. Женщины и мужчины России: статистический сборник. Москва: Росстат, 2014. 217 с.
5. *Кабалевская А.И.* Представления о гендерных стереотипах в современной социальной психологии [Текст] / А.И. Кабалевская // Психологические исследования. 2012. №2(22). С. 4-12.
6. *Кашина М.А.* Женщины на российской государственной гражданской службе: феминизация и воспроизводство гендерной пирамиды [Текст] / М.А. Кашина // Женщина в российском обществе. 2009. № 2. С. 13-31.
7. *Козлова О.А.* Женская занятость: проблемы, тенденции и перспективы развития [Текст] / О.А. Козлова // Экономика региона. 2005. № 2. С. 162-173.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 26.02.2014) // Российская газета. 1993. 25 марта.
9. *Махмутова Л.Ф.* Гендерная сегрегация и гендерные стереотипы в сфере политического управления [Текст] / Л.Ф. Махмутова // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2012. № 12. С. 52-58.
10. *Панов А.М.* Гендерный анализ Российского рынка труда [Текст] / А.М. Панов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз № 3(33). 2014. С. 235-247.

11. *Пещеров Г.И., Валькова Е.А.* Феминизация общества: проблемы и перспективы [Текст] / Г.И. Пещеров, Е.А. Валькова // Власть. 2010. № 11. С. 41-43.
12. *Поркшеян И.С.* «Маскулинизация» и «феминизация» как социокультурный феномен [Текст] / И.С. Поркшеян // Система ценностей современного общества. 2010. № 10-2. С. 80-84.
13. *Порш Л.А.* К проблеме феминизации педагогической профессии в условиях обновления роли образования в развитии российского общества [Текст] / Л.А. Порш // Грамота. 2013. № 12 (38): в 3-х ч. ч. I. С.149-153.
14. *Серова А.Е.* Феминизация образования в контексте проблемы гендерного неравенства [Текст] / А.Е. Серова // Власть. 2011. № 12. С. 95-98.
15. *Сизоненко З.Л.* Межнациональная семья в крупном городе [Текст] / З.Л. Сизоненко // Социол. исслед. 2007. № 2. С. 140-142.
16. *Силласте Г.* Гендерная Асимметрия как фактор карьерного роста женщин [Текст] / Г. Силласте // Высшее образование в России. 2004. № 3. С. 122-133.
17. *Соломатина О.* Женщины-легенды. Сильный слабый пол: книга [Текст] / О. Соломатина. Москва: Эксмо, 2011. 272 с.
18. *Таратынова Н.В.* Тактики воздействия в политическом дискурсе (на примере выступлений государственного секретаря США Х. Клинтон) [Текст] / Н.В. Таратынова // Политическая лингвистика. 2012. № 2. С. 169-175.
19. *Тартовская И.Н.* Гендерная социология. [Текст] / И.Н. Тартовская. Москва: ООО «Вариант» при участии ООО «Невский простор», 2005. С. 114-115.
20. *Трофимова Е.И.* Гендерные исследования [Текст] / Е.И. Трофимова // Общественные науки и современность. 2002. №6. С. 178-188.
21. *Тюрина И.О.* Гендерные аспекты занятости и управления [Текст] / И.О. Тюрина // Социол. исслед. 2002. № 11. С. 135-142.

22. *Ярская В.Н., Ярская-Смирнова Е.Р.* «Не мужское это дело...». Гендерный анализ занятости в социальной сфере [Текст] / В.Н. Ярская, Е.Р. Ярская-Смирнова // Социол. исслед. 2002. № 6. С. 74-83.
23. *Russian Federation* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2015>
24. *Блохина Н.А.* понятие гендера: становление, основные концепции и представления [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.gender-cent.ryazan.ru/blohina.htm>
25. *Гендерные исследования* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ponjatija.ru/node>
26. *Есть ли в мире страны, преодолевшие гендерное неравенство?* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly>
27. *Здравомыслова Е., Темкина А.* Введение. Социальная конструкция гендера и гендерная система в России [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cisr.ru/publications>
28. *История и теория феминизма* [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.gender.cawater-info.net/knowledge\\_base](http://www.gender.cawater-info.net/knowledge_base)
29. *Международный Женский день и гендерное равноправие* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.levada.ru/2016>
30. *Отраслевая и профессиональная гендерная сегрегация* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly>
31. *Словарь гендерных терминов* [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.owl.ru/gender>
32. *Словарь гендерных терминов* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://a-z-gender.net/gendernaya-asimetriya.html>
33. *Члены Совета Федерации* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://council.gov.ru/structure>
34. *Шлычкова О.Н.* Социокультурный анализ гендерной картины мира [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content>

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### ПРОГРАММА ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Тема:** гендерные асимметрии современного общества в оценках горожан.

**Проблемная ситуация:** Вопросы, связанные с необходимостью наличия в любом цивилизованном обществе равных возможностей для полов приобретают острый характер, ведь мужчины и женщины с позиции естественных и социальных основ являются равными по значимости и ценности. Их равноценность и одновременно с этим отличия создают взаимное дополнение друг друга. Гармонизация социальных отношений между мужчинами и женщинами способствует гармоничному развитию общества. Однако социальные отношения полов по сей день представляют собой отношения неравных статусных групп. Это приводит к социальной иерархии с мужским доминированием, к гендерной асимметрии, которая порождает многочисленные негативные явления, имеющие серьезное влияние на развитие всего общества в целом. По этой причине необходимость серьезного и всестороннего анализа гендерной асимметрии приобретает особую актуальность.

**Объект исследования:** мужчины и женщины в возрасте от 20 до 65 лет, проживающие в г. Екатеринбурге.

**Предмет исследования:** гендерные асимметрии современного российского общества в оценках жителей Екатеринбурга.

**Цель:** выявить и проанализировать гендерные асимметрии современного российского общества в различных сферах жизнедеятельности.

**Задачи:**

1. Изучить представления респондентов о наличии или отсутствии в обществе неравенства полов;
2. Выявить представления полов о возможностях в сфере труда и занятости;
3. Выявить и проанализировать отношение к наиболее феминизированным отраслям;

4. Изучить отношение респондентов к участию женщин в политике;
5. Изучить отношение респондентов к феминизму.

***Гипотезы:***

1. Большинство мужчин и женщин не считают, что существует неравенство полов;
2. По мнению большинства, в современной России существуют одинаковые возможности полов для реализации профессиональных компетенций в сфере труда.
3. Большинство мужчин и женщин не разделяет точку зрения о существовании традиционно «мужских» и «женских» профессий;
4. Политическая активность женщин оценивается обоими полами в большей степени отрицательно;
5. Большинство респондентов отрицательно относятся к феминизму как движению, цель которого предоставление женщинам всей полноты гражданских прав и свобод.

### ЭМПИРИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Понятие	Индикаторы	Шкала
Гендерное неравенство	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Возможности: <ul style="list-style-type: none"> <li>• получать образование</li> <li>• проводить свободное время, отдыхать</li> <li>• реализовать свои права</li> </ul> </li> <li>2. Оценка пенсионного возраста полов</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Порядковая</li> <li>2. Порядковая</li> </ol>
Возможности полов в сфере труда и занятости	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Возможности: <ul style="list-style-type: none"> <li>• работать по профессии</li> <li>• занимать руководящую должность</li> <li>• для продвижения по службе</li> <li>• получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда</li> </ul> </li> <li>2. Наличие/отсутствие дискриминации при устройстве на работу</li> <li>3. Предпочтения о поле</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Номинальная</li> <li>2. Номинальная</li> <li>3. Номинальная</li> </ol>

	начальника	
Феминизированные отрасли	<ol style="list-style-type: none"> <li>Наличие/отсутствие «мужских» и «женских» профессий;</li> <li>Отношение к участию традиционно «мужских» и «женских» профессиях противоположного пола</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Порядковая</li> <li>Порядковая</li> </ol>
Участие женщин в политике	<ol style="list-style-type: none"> <li>Оценка участия женщин в политике;</li> <li>Отношение к участию женщин в высших органах государственной власти;</li> <li>Электоральное поведение на ближайших выборах</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Порядковая</li> <li>Порядковая</li> <li>Номинальная</li> </ol>
Феминизм	<ol style="list-style-type: none"> <li>Отношение к феминизму</li> <li>Необходимость женщинам отстаивать свои права</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Порядковая</li> <li>Порядковая</li> </ol>

## РАСЧЕТ ВЫБОРКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Таблица 1

Население г. Екатеринбурга<sup>1</sup>

Возрастная группа	Мужчины	Женщины	Мужчины и женщины
20-24	56 320	58 903	115 223
25-34	135 994	148 254	284 248
35-44	103 232	117 637	220 869
45-54	82 338	101 497	183 835
Старше 55	127 137	236 721	363 858
Всего	505 021	663 012	1 168 033

Генеральная совокупность - 1 168 033 чел.

Выборочная совокупность - 200 чел.

Коэффициент - 0,00017

<sup>1</sup> Муниципальный регистр населения. Половозрастной состав населения [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://passport66.ru/mrn/mrn\\_table.php](http://passport66.ru/mrn/mrn_table.php)

Таблица 2

Объем выборочной совокупности исследования (в абсолютных величинах)

Возрастная группа	Мужчины	Женщины	Мужчины и женщины
20-24	10	10	20
25-34	23	25	48
35-44	18	20	38
45-54	14	17	31
Старше 55	23	40	63
Всего	88	112	200

Женщины - 56%

Мужчины - 44%

**Тип выборки:** квотная



## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра социологии и социальной работы

Уважаемый собеседник!

Студенты Российского государственного профессионально-педагогического университета кафедры социологии и социальной работы проводят исследование, посвященное положению мужчин и женщин в современной России.

Приглашаем вас принять участие в исследовании!

Анкета анонимная, подписывать её не нужно.

Инструкция к заполнению анкеты.

Внимательно прочтите вопросы и варианты ответов. Номер варианта, соответствующий Вашему мнению обведите кружком или допишите свой вариант в специально предложенном месте.

Заранее благодарим Вас за участие в исследовании!

Екатеринбург 2016

**1. По Российской Конституции, женщины и мужчины имеют равные права. Как Вы думаете, у кого сегодня больше возможностей реализовать свои права?**

1. У мужчин возможностей больше
2. Возможности равны
3. У женщин возможностей больше
4. Затрудняюсь ответить

**2. Насколько, по Вашему мнению, важно, чтобы женщины и мужчины имели равные возможности для реализации своих прав?**

1. Очень важно
2. Скорее важно, чем нет
3. Скорее не важно
4. Совершенно не важно
5. Затрудняюсь ответить

**3-9. Оцените возможности мужчин и женщин в разных сферах социальной жизни (выберите и обведите один вариант в каждой строке)**

Возможности	У мужчин возможностей больше	Одинаковые возможности	У женщин возможностей больше	Затрудняюсь ответить
3. Возможность получать образование	1	2	3	4
4. Возможность работать по профессии	1	2	3	4
5. Возможность проводить свободное время, отдыхать	1	2	3	4
6. Возможность получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда	1	2	3	4
7. Возможность занимать руководящую должность	1	2	3	4
8. Возможности для продвижения по службе	1	2	3	4
9. Возможность участвовать в политической и общественной жизни общества	1	2	3	4

**10. Считаете ли Вы, что сегодня в России существует дискриминация по признаку пола при устройстве на работу?**

1. Да
2. Нет (*переходите к вопросу №12*)
3. Затрудняюсь ответить (*переходите к вопросу №12*)

**11. Кто, на Ваш взгляд, сталкивается с дискриминацией, при устройстве на работу?**

1. Только мужчины
2. Преимущественно мужчины
3. Мужчины и женщины в равной степени
4. Преимущественно женщины
5. Только женщины

**12. Как Вам кажется, кто чаще - мужчины или женщины – бывают хорошими руководителями?**

1. Мужчины
2. Мужчины и женщины в равной степени
3. Женщины
4. Затрудняюсь ответить

**13. Что для Вас является предпочтительным?**

1. Чтобы Вашим начальником был мужчина
1. Чтобы Вашим начальником была женщина
2. Затрудняюсь ответить

**14. Как, Вы относитесь к суждению, что женщины «невыгодные» работники, и работодатель больше заинтересован в приеме на работу мужчин?**

1. Полностью согласен(на)
2. Скорее согласен(на), чем нет
3. Скорее не согласен(на)
4. Совершенно не согласен(на)
5. Затрудняюсь ответить

**15. Как Вам кажется, мужчины и женщины должны выходить на пенсию в одном и том же возрасте или нет?**

1. Мужчины должны выходить на пенсию позже женщин
2. Мужчины и женщины должны выходить на пенсию в одном возрасте
3. Женщины должны выходить на пенсию позже мужчин
4. Затрудняюсь ответить

**16. Некоторые считают, что бывают профессии мужские, которые подходят только мужчинам, а бывают профессии женские, которые подходят только женщинам. Оцените это суждение.**

1. Полностью согласен(на)
2. Скорее согласен(на)
3. Скорее не согласен(на) *(переходите к вопросу №18)*
4. Совершенно не согласен(на) *(переходите к вопросу №18)*
5. Затрудняюсь ответить *(переходите к вопросу №18)*

**17. Какие из профессий, на Ваш взгляд, можно назвать «женскими», а какие «мужскими»? *(Напишите)***

*Мужские профессии:* \_\_\_\_\_

*Женские профессии:* \_\_\_\_\_

**18. По статистике, в таких профессиональных отраслях, как здравоохранение, образование и сфера обслуживания существенно больше женщин. Как Вы оцениваете эту ситуацию?**

1. Положительно, это женские профессии и женщины справляются с ними лучше
2. Отрицательно, хотелось бы больше видеть мужчин-педагогов и врачей
3. Затрудняюсь ответить

**19. Как бы Вы отнеслись к тому, что воспитателем Вашего ребенка в детском саду оказался мужчина?**

1. Положительно, мужчины не хуже женщин могут ухаживать и воспитывать детей
2. Отрицательно, не «мужское» это дело заниматься воспитанием детей
3. Затрудняюсь ответить

**20. Как бы Вы отнеслись к тому, что командиром экипажа авиарейса, пассажиром которого Вы стали, была женщина?**

1. Положительно, пол не имеет значение, главное – знания и умения
2. Отрицательно, хрупкие женщины не могут управлять самолетом
3. Затрудняюсь ответить

**21. Как Вы относитесь к участию женщин в политике?**

1. Положительно
2. Скорее положительно, чем отрицательно
3. Скорее отрицательно, чем положительно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

**22. Хотели бы Вы, чтобы женщины занимали высшие государственные посты наравне с мужчинами?**

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

**23. Допускаете ли Вы возможность, что в ближайшие 15 лет пост президента России займет женщина?**

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

**24. В случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины, за кого бы вы проголосовали при прочих равных условиях (образование, возраст, опыт работы)?**

1. За мужчину
2. Пол кандидата не имеет значения
3. За женщину
4. Затрудняюсь ответить

**25. Как Вы относитесь к феминизму – движению, целью которого является предоставление женщинам всей полноты гражданских прав и свобод?**

1. Положительно
2. Скорее положительно
3. Скорее отрицательно
4. Отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

**26. Как Вы считаете, необходимо ли женщинам отстаивать свои права в современном обществе?**

1. Да, даже сегодня у женщин меньше прав и возможностей
2. Нет, женщины и так обладают такими же правами и возможностями, как и мужчины
3. Затрудняюсь ответить

*Укажите, пожалуйста, некоторые сведения о себе.*

**27. Ваш пол?**

1. Мужской
2. Женский

**28. Сколько Вам полных лет?**

1. 20– 24 года
2. 25 – 35 лет
3. 36 – 45 лет
4. 46 – 55 лет
5. Старше 55 лет



## **29. Ваше семейное положение**

1. Замужем/ женат
2. Не замужем/ не женат
3. Разведён/ разведена
4. Вдовец/ вдова

## **30. Ваше образование?**

1. Неполное среднее образование (9 классов)
2. Среднее полное (общее) образование (11 классов)
3. Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)
4. Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)
5. Незаконченное высшее, высшее

## **31. Каков Ваш род занятий?**

1. Рабочий(ая)
2. Служащий(ая)
3. Специалист
4. Предприниматель
5. Временно не работающий
6. Пенсионер
7. Другое (*Напишите*) \_\_\_\_\_

## **32. Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи?**

1. Не испытываем материальных трудностей
2. Можем позволить покупать предметы длительного пользования
3. Денег хватает только на самое необходимое
4. Денег не хватает даже на самое необходимое
5. Затрудняюсь ответить

Благодарим Вас за участие в исследовании!

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### ТАБЛИЦЫ ЛИНЕЙНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Степень значимости равных возможностей для реализации прав мужчин и женщин (в % к числу опрошенных)

Степень значимости	%
Очень важно	40,0
Скорее важно, чем нет	38,0
Скорее не важно	15,0
Совершенно не важно	5,0
Затруднились ответить	2,0

Таблица 2

Возможности мужчин и женщин получать образование (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
У мужчин возможностей больше	5,5
Одинаковые возможности	90,5
У женщин возможностей больше	1,0
Затруднились ответить	3,0

Таблица 3

Голос респондентов в случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины, при прочих равных условиях (образование, возраст, опыт работы) (в % к числу опрошенных)

Предпочтения	%
За мужчину	42,5
Пол кандидата не имеет значения	43,0
За женщину	2,5
Затруднились ответить	12,0

Таблица 4

Степень вероятности прожективной ситуации, при которой в ближайшие 15 лет пост президента России займет женщина (в % к числу опрошенных)

Степень согласия	%
Да	8,5
Скорее да, чем нет	8,0
Скорее нет, чем да	27,5
Нет	40,5
Затруднились ответить	15,5

Таблица 5

## Семейное положение (в % к числу опрошенных)

Семейное Положение	%
Замужем/ Женат	51,0
Не Замужем/ Не Женат	34,0
Разведён/ Разведена	10,0
Вдовец/ Вдова	5,0

Таблица 6

## Возраст (в % к числу опрошенных)

Возраст	%
20– 24 года	10,0
25 – 34 года	24,0
35 – 44 года	19,0
45 – 54 года	15,5
Старше 55 лет	31,5

Таблица 7

## Пол (в % к числу опрошенных)

Пол	%
мужской	44,0
женский	56,0

Таблица 8

## Возможности мужчин и женщин работать по профессии (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
У мужчин возможностей больше	35,0
Одинаковые возможности	56,5
У женщин возможностей больше	2,5
Затруднились ответить	6,0

Таблица 9

## Материальное положение семьи (в % к числу опрошенных)

Материальное положение	%
Не испытываем материальных трудностей	23,0
Можем позволить покупать предметы длительного пользования	32,5
Денег хватает только на самое необходимое	28,5
Денег не хватает даже на самое необходимое	9,5
Затруднились ответить	6,5

Таблица 10

## Род занятий (в % к числу опрошенных)

Род занятий	%
Рабочий(ая)	35,5
Служащий(ая)	9,0
Специалист	21,5
Предприниматель	3,5
Временно не работающий	15,5
Пенсионер	10,0
Другое	5,0

Таблица 11

## Уровень образования (в % к числу опрошенных)

Уровень образования	%
Неполное среднее образование (9 классов)	0,0
Среднее полное (общее) образование (11 классов)	8,5
Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	19,5
Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	18,5
Незаконченное высшее, высшее	53,5

Таблица 12

## Отношение к феминизму (в % к числу опрошенных)

Отношение	%
Положительно	11,5
Скорее положительно, чем отрицательно	22,0
Скорее отрицательно, чем положительно	22,0
Отрицательно	21,0
Затруднились ответить	23,5

Таблица 13

## Оценка участия женщин в политике (в % к числу опрошенных)

Оценка участия	%
Положительно	22,5
Скорее положительно, чем отрицательно	40,5
Скорее отрицательно, чем положительно	16,0
Отрицательно	9,0
Затруднились ответить	12,0

Таблица 14

Мнение о возрасте выхода на пенсию мужчин и женщин (в % к числу опрошенных)

Суждения	%
Мужчины должны выходить на пенсию позже женщин	47,5
Мужчины и женщины должны выходить на пенсию в одном возрасте	36,5
Женщины должны выходить на пенсию позже мужчин	2,0
Затруднились ответить	14,0

Таблица 15

Мнение о необходимости женщинам отстаивать свои права в современном обществе (в % к числу опрошенных)

Степень необходимости	%
Да, даже сегодня у женщин меньше прав и возможностей	32,0
Нет, женщины и так обладают такими же правами и возможностями, как и мужчины	46,0
Затруднились ответить	22,0

Таблица 16

Возможности мужчин и женщин проводить свободное время, отдыхать (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
У мужчин возможностей больше	23,0
Одинаковые возможности	63,0
У женщин возможностей больше	8,5
Затруднились ответить	5,5

Таблица 17

Возможности мужчин и женщин реализовать свои права (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
У мужчин возможностей больше	27,0
Возможности равны	60,5
У женщин возможностей больше	4,0
Затруднились ответить	8,5

Таблица 18

Оценка ситуации, при которой в таких профессиональных отраслях, как здравоохранение, образование и сфера обслуживания существенно больше женщин (в % к числу опрошенных)

Оценка ситуации	%
Положительно, это женские профессии и женщины справляются с ними лучше	45,0
Отрицательно, хотелось бы больше видеть мужчин-педагогов и врачей	40,5
Затруднились ответить	14,5

Таблица 19

Возможности мужчин и женщин получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
У мужчин возможностей больше	35,0
Одинаковые возможности	56,5
У женщин возможностей больше	2,0
Затруднились ответить	6,5

Таблица 20

Оценка прожективной ситуации, при которой командиром экипажа авиарейса была женщина (в % к числу опрошенных)

Оценка ситуации	%
Положительно, пол не имеет значение, главное – знания и умения	42,5
Отрицательно, хрупкие женщины не могут управлять самолетом	34,5
Затруднились ответить	23,0

Таблица 21

Степень желания о наличии женщин на высших государственных постах наравне с мужчинами (в % к числу опрошенных)

Степень желания	%
Да	20
Скорее да, чем нет	36,0
Скорее нет, чем да	19,0
Нет	12,5
Затруднились ответить	12,5

Таблица 22

Оценка прожективной ситуации, при которой воспитателем ребенка в детском саду оказался мужчина (в % к числу опрошенных)

Оценка ситуации	%
Положительно, мужчины не хуже женщин могут ухаживать и воспитывать детей	39,0
Отрицательно, не «мужское» это дело заниматься воспитанием детей	40,0
Затруднились ответить	21,0

Таблица 23

Степень согласия с суждением, что бывают «мужские» профессии, которые подходят только мужчинам, а бывают профессии «женские», которые подходят только женщинам (в % к числу опрошенных)

Степень согласия	%
Полностью согласны	30,0
Скорее согласны, чем нет	31,5
Скорее не согласны	11,5
Совершенно не согласны	7,5
Затруднились ответить	19,5

Таблица 24

Возможность мужчин и женщин занимать руководящую должность (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
У мужчин возможностей больше	45,0
Одинаковые возможности	47,0
У женщин возможностей больше	1,5
Затруднились ответить	6,5

Таблица 25

Возможности мужчин и женщин для продвижения по службе (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
У мужчин возможностей больше	40,0
Одинаковые возможности	50,5
У женщин возможностей больше	5,0
Затруднились ответить	4,5

Таблица 26

Возможности мужчин и женщин участвовать в политической и общественной жизни общества (в % к числу опрошенных)

Возможности полов	%
У мужчин возможностей больше	42,5
Одинаковые возможности	51,0
У женщин возможностей больше	0,5
Затруднились ответить	6,0

Таблица 27

Мнение о наличии дискриминации по признаку пола при устройстве на работу (в % к числу опрошенных)

Наличие дискриминации	%
Да	47,5
Нет	38,5
Затруднились ответить	14,0

Таблица 28

Степень согласия с суждением, что женщины «невыгодные» работники, и работодатель больше заинтересован в приеме на работу мужчин (в % к числу опрошенных)

Степень согласия	%
Полностью согласны	4,5
Скорее согласны, чем нет	20,5
Скорее не согласны	22,0
Совершенно не согласны	43,5
Затруднились ответить	9,5

Таблица 29

Мнение о жертвах дискриминации по признаку пола при устройстве (в % к числу ответивших)

Жертвы дискриминации	%
Только мужчины	1
Преимущественно мужчины	5
Мужчины и женщины в равной степени	12,0
Преимущественно женщины	67,0
Только женщины	5,0

Таблица 30

Предпочтения о поле начальника (в % к числу опрошенных)

Предпочтения	%
Чтобы начальником был мужчина	41,0
Чтобы начальником была женщина	7,5
Затруднились ответить	51,5

Таблица 31

Мнение о лучших руководителях (в % к числу опрошенных)

Лучшие руководители	%
Мужчины	40,5
Мужчины и женщины в равной степени	47,5
Женщины	3,5
Затруднились ответить	8,5

Таблица 32

«Женские» профессии в представлениях респондентов (% к числу ответивших)

«Женские» профессии	%
Воспитание и уход за детьми	79,2
Сфера обслуживания	54,4
Сфера здравоохранения	43,1

\* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность написать несколько вариантов ответов



«Мужские» профессии в представлениях респондентов (% к числу ответивших)\*

«Мужские» профессии	%
Тяжелый физический труд	60,4
Технические специальности	35,3
Экономические специальности	30,3
Армия	25,4
Политика	11,5
Бизнес	10,3

\* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность написать несколько вариантов ответов

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### ТАБЛИЦЫ ПАРНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Предпочтения о поле начальника в зависимости от отношения к феминизму (в % по столбцу)

Предпочтения	Отношение к феминизму				
	Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились ответить
Чтобы начальником был мужчина	13,0	34,1	52,3	66,7	27,7
Чтобы начальником была женщина	17,4	6,8	6,8	9,5	2,1
Затруднились ответить	69,6	59,1	40,9	23,8	70,2
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\*\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,285, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 2

Предпочтения о поле начальника в зависимости от степени согласия наличия «мужских» и «женских» профессий (в % по столбцу)

Предпочтения	Степень согласия с суждением о «мужских» и «женских» профессиях				
	Полностью согласны	Скорее согласны, чем нет	Скорее не согласны	Совершенно не согласны	Затруднились ответить
Чтобы начальником был мужчина	58,3	44,4	26,1	20,0	25,6
Чтобы начальником была женщина	8,3	7,9	8,7	13,3	2,6
Затруднились ответить	33,3	47,6	65,2	66,7	71,8
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,226, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 3

Предпочтения о поле начальника в зависимости от согласия с суждением, что женщины «невыгодные» работники (в % по столбцу)

Предпочтения	Степень согласия с суждением				
	Полностью согласны	Скорее согласны, чем нет	Скорее не согласны	Совершенно не согласны	Затруднились ответить
Чтобы начальником был мужчина	77,8	48,8	50,0	27,6	47,4
Чтобы начальником была женщина	11,1	9,8	6,8	6,9	5,3
Затруднились ответить	11,1	41,5	43,2	65,5	47,4
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,204, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 4

Предпочтения о поле начальника в зависимости от мнения, кто лучший руководитель (в % по столбцу)

Предпочтения	Лучшие руководители			
	Мужчины	Мужчины и женщины в равной степени	Женщины	Затруднились ответить
Чтобы начальником был мужчина	75,3	15,8	28,6	23,5
Чтобы начальником была женщина	2,5	9,5	42,9	5,9
Затруднились ответить	22,2	74,7	28,6	70,6
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,447, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 5

Материальное положение семьи в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Материальное положение	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
Не испытываем материальных трудностей	25,0	39,6	36,8	16,1	4,8
Можем позволить покупать предметы длительного пользования	45,0	35,4	36,8	25,8	27,0
Денег хватает только на самое необходимое	25,0	20,8	18,4	35,5	38,1
Денег не хватает даже на самое необходимое	0,0	0,0	2,6	16,1	20,6
Затруднились ответить	5,0	4,2	5,3	6,5	9,5
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,238, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 6

Материальное положение семьи в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Материальное положение	Уровень образования				
	Неполное среднее образование (9 классов)	Среднее полное (общее) образование (11 классов)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее
Не испытываем материальных трудностей	0,0	11,8	7,7	18,9	31,8
Можем позволить покупать предметы длительного пользования	0,0	29,4	7,7	16,2	47,7
Денег хватает только на самое необходимое	0,0	29,4	51,3	48,6	13,1
Денег не хватает даже на самое необходимое	0,0	29,4	25,6	10,8	0,0
Затруднились ответить	0,0	0,0	7,7	5,4	7,5
Сумма	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,359, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 7

Материальное положение семьи в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Материальное положение	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
Не испытываем материальных трудностей	20,6	26,5	30,0	10,0
Можем позволить покупать предметы длительного пользования	26,5	50,0	15,0	10,0
Денег хватает только на самое необходимое	30,4	19,1	40,0	50,0
Денег не хватает даже на самое необходимое	13,7	1,5	5,0	30,0
Затруднились ответить	8,8	2,9	10,0	0,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,231, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 8

Род занятий в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Род занятий	Уровень образования				
	Неполное среднее образование (9 классов)	Среднее полное (общее) образование (11 классов)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее
Рабочий(ая)	0,0	17,6	59,0	56,8	22,4
Служащий(ая)	0,0	0,0	0,0	2,7	15,9
Специалист	0,0	0,0	0,0	13,5	35,5
Предприниматель	0,0	0,0	0,0	10,8	2,8
Временно не работающий	0,0	29,4	15,4	13,5	14,0
Пенсионер	0,0	41,2	25,6	2,7	1,9
Другое	0,0	11,8	0,0	0,0	7,5
Сумма	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,417, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 9

Материальное положение семьи в зависимости от рода занятий (в % по столбцу)

Материальное положение	Род занятий						
	Рабочий(ая)	Служащий(ая)	Специалист	Предприниматель	Временно не работающий	Пенсионер	Другое
Не испытываем материальных трудностей	23,9	27,8	27,9	71,4	12,9	0,0	30,0
Можем позволить покупать предметы длительного пользования	23,9	50,0	44,2	0,0	45,2	10,0	40,0
Денег хватает только на самое необходимое	40,8	16,7	18,6	14,3	22,6	30,0	30,0
Денег не хватает даже на самое необходимое	7,0	0,0	0,0	14,3	9,7	50,0	0,0
Затруднились ответить	4,2	5,6	9,3	0,0	9,7	10,0	0,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,313, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 10

Род занятий в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Род занятий	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
Рабочий(ая)	25,0	37,5	34,2	58,1	27,0
Служащий(ая)	5,0	8,3	15,8	0,0	11,1
Специалист	15,0	35,4	23,7	25,8	9,5
Предприниматель	0,0	0,0	13,2	0,0	3,2
Временно не работающий	15,0	16,7	13,2	12,9	17,5
Пенсионер	0,0	0,0	0,0	0,0	31,7
Другое	40,0	2,1	0,0	3,2	0,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,409, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 11

Уровень образования в зависимости от пола (в % по столбцу)

Уровень образования	Пол	
	Мужской	Женский
Неполное среднее образование (9 классов)	0,0	0,0
Среднее полное (общее) образование (11 классов)	8,0	8,9
Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	21,6	17,9
Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	27,3	11,6
Незаконченное высшее, высшее	43,2	61,6
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,224, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 12

Семейное положение в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Семейное положение	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
Замужем/ женат	0,0	45,8	42,1	77,4	63,5
Не замужем/ не женат	100,0	52,1	42,1	9,7	6,3
Разведён/ разведена	0,0	2,1	13,2	9,7	17,5
Вдовец/ вдова	0,0	0,0	2,6	3,2	12,7
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,383, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 13

Семейное положение в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Семейное положение	Уровень образования				
	Неполное среднее образование (9 классов)	Среднее полное (общее) образование (11 классов)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее
Замужем/женат	0,0	52,9	59,0	73,0	40,2
Не замужем/не женат	0,0	29,4	10,3	10,8	51,4
Разведён/разведена	0,0	5,9	15,4	16,2	6,5
Вдовец/вдова	0,0	11,8	15,4	0,0	1,9
Сумма	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,278, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 14

Мнение о необходимости женщинам отстаивать свои права в современном обществе в зависимости от пола (в % по столбцу)

Степень необходимости женщинам отстаивать свои права	Пол	
	Мужской	Женский
Да, даже сегодня у женщин меньше прав и возможностей	15,9	44,6
Нет, женщины и так обладают такими же правами и возможностями, как и мужчины	60,2	34,8
Затруднились ответить	23,9	20,5
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,315, Вероятность ошибки: 0,00



Таблица 15

Мнение о необходимости женщинам отстаивать свои права в современном обществе в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Степень необходимости женщинам отстаивать свои права	Уровень образования				
	Неполное среднее образование (9 классов)	Среднее полное (общее) образование (11 классов)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее
Да, даже сегодня у женщин меньше прав и возможностей	0,0	52,9	10,3	32,4	36,4
Нет, женщины и так обладают такими же правами и возможностями, как и мужчины	0,0	29,4	61,5	43,2	43,9
Затруднились ответить	0,0	17,6	28,2	24,3	19,6
Сумма	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,181, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 16

Мнение о необходимости женщинам отстаивать свои права в современном обществе в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Степень необходимости женщинам отстаивать свои права	Семейное положение			
	Замужем/женат	Не замужем/не женат	Разведён/разведена	Вдовец/вдова
Да, даже сегодня у женщин меньше прав и возможностей	29,4	42,6	25,0	0,0
Нет, женщины и так обладают такими же правами и возможностями, как и мужчины	48,0	39,7	60,0	40,0
Затруднились ответить	22,5	17,6	15,0	60,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,196, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 17

Мнение о необходимости женщинам отстаивать свои права в современном обществе в зависимости от отношения к феминизму (в % по столбцу)

Степень необходимости женщинам отстаивать свои права	Отношение респондентов к феминизму – движению, целью которого является предоставление женщинам всей полноты гражданских прав и свобод				
	Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились ответить
Да, даже сегодня у женщин меньше прав и возможностей	73,9	65,9	15,9	4,8	19,1
Нет, женщины и так обладают такими же правами и возможностями, как и мужчины	21,7	13,6	59,1	92,9	34,0
Затруднились ответить	4,3	20,5	25,0	2,4	46,8
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,511, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 18

Голос респондентов в случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Предпочтения	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
За мужчину	25,0	39,6	42,1	38,7	52,4
Пол кандидата не имеет значения	55,0	43,8	47,4	45,2	34,9
За женщину	5,0	2,1	0,0	0,0	4,8
Затруднились ответить	15,0	14,6	10,5	16,1	7,9
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,131, Вероятность ошибки: 0,70

Таблица 19

Голос респондентов в случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины в зависимости семейного положения (в % по столбцу)

Предпочтения	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
За мужчину	47,1	27,9	80,0	20,0
Пол кандидата не имеет значения	37,3	55,9	10,0	80,0
За женщину	2,9	1,5	5,0	0,0
Затруднились ответить	12,7	14,7	5,0	0,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,212, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 20

Голос респондентов в случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины в зависимости пола (в % по столбцу)

Предпочтения	Пол	
	Мужской	Женский
За мужчину	53,4	33,9
Пол кандидата не имеет значения	29,5	53,6
За женщину	2,3	2,7
Затруднились ответить	14,8	9,8
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,246, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 21

Голос респондентов в случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины в зависимости от оценки участия женщин в политике (в % по столбцу)

Предпочтения	Оценка участия женщин в политике				
	Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились ответить
За мужчину	22,2	29,6	81,3	100,0	29,2
Пол кандидата не имеет значения	60,0	60,5	6,3	0,0	33,3
За женщину	8,9	1,2	0,0	0,0	0,0
Затруднились ответить	8,9	8,6	12,5	0,0	37,5
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,381, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 22

Голос респондентов в случае участия в ближайших выборах президента России двух кандидатов – мужчины и женщины в зависимости от степени желаяния, чтобы женщины занимали высшие государственные посты наравне с мужчинами (в % по столбцу)

Предпочтения	Степень желаяния, чтобы женщины занимали высшие государственные посты				
	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затруднились ответить
За мужчину	15,4	22,2	87,2	92,0	24,0
Пол кандидата не имеет значения	74,4	65,3	5,1	4,0	28,0
За женщину	7,7	1,4	0,0	0,0	4,0
Затруднились ответить	2,6	11,1	7,7	4,0	44,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,450, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 23

Отношение к феминизму в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Отношение к феминизму	Уровень образования				
	Неполное среднее образование (9 классов)	Среднее полное (общее) образование (11 классов)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее
Положительно	0,0	17,6	7,7	8,1	13,1
Скорее положительно, чем отрицательно	0,0	23,5	7,7	8,1	31,8
Скорее отрицательно, чем положительно	0,0	5,9	25,6	29,7	20,6
Отрицательно	0,0	17,6	30,8	21,6	17,8
Затруднились ответить	0,0	35,3	28,2	32,4	16,8
Сумма	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,198, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 24

Отношение к феминизму в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Отношение к феминизму	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
Положительно	6,9	16,2	15,0	20,0
Скорее положительно, чем отрицательно	17,6	36,8	5,0	0,0
Скорее отрицательно, чем положительно	26,5	16,2	30,0	0,0
Отрицательно	22,5	17,6	30,0	10,0
Затруднились ответить	26,5	13,2	20,0	70,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,244, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 25

Отношение к феминизму в зависимости от пола (в % по столбцу)

Отношение к феминизму	Пол	
	Мужской	Женский
Положительно	6,8	15,2
Скорее положительно, чем отрицательно	6,8	33,9
Скорее отрицательно, чем положительно	27,3	17,9
Отрицательно	30,7	13,4
Затруднились ответить	28,4	19,6
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,388, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 26

Оценка прожективной ситуации, при которой воспитателем ребенка в детском саду оказался мужчина в зависимости от пола (в % по столбцу)

Оценка ситуации	Пол	
	Мужской	Женский
Положительно, мужчины не хуже женщин могут ухаживать и воспитывать детей	28,4	47,3
Отрицательно, не «мужское» это дело заниматься воспитанием детей	48,9	32,1
Затруднились ответить	22,7	20,5
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,201, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 27

Отношение к феминизму в зависимости от степени необходимости женщинам отстаивать свои права в современном обществе (в % по столбцу)

Отношение к феминизму	Степень необходимости женщинам отстаивать свои права		
	Да, даже сегодня у женщин меньше прав и возможностей	Нет, женщины и так обладают такими же правами и возможностями, как и мужчины	Затруднились ответить
Положительно	26,6	5,4	2,3
Скорее положительно, чем отрицательно	45,3	6,5	20,5
Скорее отрицательно, чем положительно	10,9	28,3	25,0
Отрицательно	3,1	42,4	2,3
Затруднились ответить	14,1	17,4	50,0
Сумма	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,511, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 28

Оценка прожективной ситуации, при которой воспитателем ребенка в детском саду оказался мужчина в зависимости от степени согласия наличия «мужских» и «женских» профессий (в % по столбцу)

Оценка прожективной ситуации	Степень согласия с суждением о «мужских» и «женских» профессиях				
	Полностью согласны	Скорее согласны, чем нет	Скорее не согласны	Совершенно не согласны	Затруднились ответить
Положительно, мужчины не хуже женщин могут ухаживать и воспитывать детей	26,7	33,3	69,6	66,7	38,5
Отрицательно, не «мужское» это дело заниматься воспитанием детей	55,0	38,1	17,4	26,7	35,9
Затруднились ответить	18,3	28,6	13,0	6,7	25,6
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Пирсона [-1..+1]: -0,277, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 29

Степень желаяния, чтобы женщины занимали высшие государственные посты наравне с мужчинами в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Степень желаяния	Уровень образования				
	Неполное среднее образование (9 классов)	Среднее полное (общее) образование (11 классов)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее
Да	0,0	29,4	20,5	5,4	22,4
Скорее да, чем нет	0,0	35,3	15,4	35,1	43,9
Скорее нет, чем да	0,0	11,8	28,2	21,6	16,8
Нет	0,0	17,6	17,9	18,9	7,5
Затруднились ответить	0,0	5,9	17,9	18,9	9,3
Сумма	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,193, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 30

Степень желаяния, чтобы женщины занимали высшие государственные посты в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Степень желаяния	Семейное положение			
	Замужем/женат	Не замужем/ не женат	Разведён/разведена	Вдовец/вдова
Да	15,7	23,5	15,0	40,0
Скорее да, чем нет	34,3	44,1	15,0	40,0
Скорее нет, чем да	21,6	16,2	30,0	0,0
Нет	11,8	7,4	35,0	10,0
Затруднились ответить	16,7	8,8	5,0	10,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,200, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 31

Оценка прожективной ситуации, при которой командиром экипажа авиарейса была женщина в зависимости от пола (в % по столбцу)

Оценка ситуации	Пол	
	Мужской	Женский
Положительно, пол не имеет значение, главное – знания и умения	26,1	55,4
Отрицательно, хрупкие женщины не могут управлять самолетом	50,0	22,3
Затруднились ответить	23,9	22,3
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,323, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 32

Степень желаяния, чтобы женщины занимали высшие государственные посты в зависимости от пола (в % по столбцу)

Степень желаяния	Пол	
	Мужской	Женский
Да	9,1	27,7
Скорее да, чем нет	25,0	44,6
Скорее нет, чем да	23,9	16,1
Нет	25,0	2,7
Затруднились ответить	17,0	8,9
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,435, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 33

Степень желаяния, чтобы женщины занимали высшие государственные посты в зависимости от оценки участия женщин в политике (в % по столбцу)

Степень желаяния	Оценка участия женщин в политике				
	Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились ответить
Да	60,0	13,6	3,1	0,0	0,0
Скорее да, чем нет	28,9	64,2	6,3	0,0	20,8
Скорее нет, чем да	8,9	16,0	59,4	16,7	0,0
Нет	0,0	0,0	28,1	83,3	4,2
Затруднились ответить	2,2	6,2	3,1	0,0	75,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Гамма [-1..+1]: 0,795, Вероятность ошибки: 0,0

Таблица 34

Оценка ситуации, при которой в здравоохранении, образовании и сфере обслуживания существенно больше женщин в зависимости от пола (в % по столбцу)

Оценка ситуации	Пол	
	Мужской	Женский
Положительно, это женские профессии и женщины справляются с ними лучше	63,6	30,4
Отрицательно, хотелось бы больше видеть мужчин-педагогов и врачей	27,3	50,9
Затруднились ответить	9,1	18,8
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,332, Вероятность ошибки: 0,00



Таблица 35

Степень желаяния, чтобы женщины занимали высшие государственные посты в зависимости от отношения к феминизму (в % по столбцу)

Степень желаяния	Отношение к феминизму				
	Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились ответить
Да	56,5	27,3	9,1	2,4	19,1
Скорее да, чем нет	34,8	52,3	31,8	23,8	36,2
Скорее нет, чем да	8,7	15,9	34,1	21,4	12,8
Нет	0,0	0,0	18,2	35,7	4,3
Затруднились ответить	0,0	4,5	6,8	16,7	27,7
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Пирсона [-1..+1]: 0,518, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 36

Оценка прожективной ситуации, при которой командиром экипажа авиарейса была женщина в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Оценка ситуации	Уровень образования				
	Неполное среднее образование (9 классов)	Среднее полное (общее) образование (11 классов)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, ПУ)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее
Положительно, пол не имеет значение, главное – знания и умения	0,0	52,9	28,2	27,0	51,4
Отрицательно, хрупкие женщины не могут управлять самолетом	0,0	11,8	51,3	40,5	29,9
Затруднились ответить	0,0	35,3	20,5	32,4	18,7
Сумма	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,204, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 37

Желание респондентов, чтобы женщины занимали высшие государственные посты наравне с мужчинами в зависимости от степени согласия наличия «мужских» и «женских» профессий (в % по столбцу)

Степень желаний	Степень согласия с суждением о «мужских» и «женских» профессиях				
	Полностью согласны	Скорее согласны, чем нет	Скорее не согласны	Совершенно не согласны	Затруднились ответить
Да	8,3	17,5	30,4	60,0	17,9
Скорее да, чем нет	30,0	42,9	47,8	13,3	35,9
Скорее нет, чем да	23,3	22,2	13,0	6,7	17,9
Нет	30,0	3,2	0,0	6,7	10,3
Затруднились ответить	8,3	14,3	8,7	13,3	17,9
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Пирсона [-1..+1]: -0,335, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 38

Оценка прожективной ситуации, при которой командиром экипажа авиарейса была женщина в зависимости от рода занятий (в % по столбцу)

Оценка ситуации	Род занятий						
	Рабочий(ая)	Служащий(ая)	Специалист	Предприниматель	Временно не работающий	Пенсионер	Другое
Положительно, пол не имеет значение, главное – знания и умения	35,2	27,8	53,5	42,9	64,5	25,0	40,0
Отрицательно, хрупкие женщины не могут управлять самолетом	45,1	38,9	16,3	42,9	29,0	35,0	40,0
Затруднились ответить	19,7	33,3	30,2	14,3	6,5	40,0	20,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,243, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 39

Оценка прожективной ситуации, при которой командиром экипажа авиарейса была женщина в зависимости от степени согласия наличия «мужских» и «женских» профессий (в % по столбцу)

Оценка прожективной ситуации	Степень согласия с суждением о «мужских» и «женских» профессиях				
	Полностью согласны	Скорее согласны, чем нет	Скорее не согласны	Совершенно не согласны	Затруднились ответить
Положительно, пол не имеет значение, главное – знания и умения	28,3	44,4	60,9	80,0	35,9
Отрицательно, хрупкие женщины не могут управлять самолетом	61,7	23,8	17,4	13,3	28,2
Затруднились ответить	10,0	31,7	21,7	6,7	35,9
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,318, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 40

Оценка ситуации, при которой в здравоохранении, образовании и сфере обслуживания существенно больше женщин в зависимости от степени согласия наличия «мужских» и «женских» профессий (в % по столбцу)

Оценка ситуации	Степень согласия наличия «мужских» и «женских» профессий				
	Полностью согласны	Скорее согласны, чем нет	Скорее не согласны	Совершенно не согласны	Затруднились ответить
Положительно, это женские профессии и женщины справляются с ними лучше	68,3	49,2	13,0	13,3	33,3
Отрицательно, хотелось бы больше видеть мужчин-педагогов и врачей	25,0	31,7	60,9	73,3	53,8
Затруднились ответить	6,7	19,0	26,1	13,3	12,8
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Пирсона [-1..+1]: 0,380, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 41

Степень согласия о наличии «мужских» и «женских» профессий в зависимости от рода занятий (в % по столбцу)

Степень согласия наличия «мужских» и «женских» профессий	Род занятий						
	Рабочий(ая)	Служащий(ая)	Специалист	Предприниматель	Временно не работающий	Пенсионер	Другое
Полностью согласны	35,2	16,7	11,6	42,9	41,9	30,0	50,0
Скорее согласны, чем нет	28,2	38,9	46,5	14,3	29,0	25,0	10,0
Скорее не согласны	11,3	16,7	11,6	0,0	9,7	0,0	40,0
Совершенно не согласны	7,0	16,7	4,7	14,3	9,7	5,0	0,0
Затруднились ответить	18,3	11,1	25,6	28,6	9,7	40,0	0,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,224, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 42

Степень согласия о наличии «мужских» и «женских» профессий в зависимости от пола (в % по столбцу)

Степень согласия наличия «мужских» и «женских» профессий	Пол	
	Мужской	Женский
Полностью согласны	45,5	17,9
Скорее согласны, чем нет	20,5	40,2
Скорее не согласны	3,4	17,9
Совершенно не согласны	5,7	8,9
Затруднились ответить	25,0	15,2
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,392, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 43

Мнение о возрасте выхода на пенсию в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Суждения	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
Мужчины должны выходить на пенсию позже женщин	30,0	33,3	52,6	71,0	49,2
Мужчины и женщины должны выходить на пенсию в одном возрасте	50,0	47,9	39,5	22,6	28,6
Женщины должны выходить на пенсию позже мужчин	0,0	0,0	2,6	0,0	4,8
Затруднились ответить	20,0	18,8	5,3	6,5	17,5
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,193, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 44

Мнение о возрасте выхода на пенсию в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Суждения	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
Мужчины должны выходить на пенсию позже женщин	60,8	32,4	45,0	20,0
Мужчины и женщины должны выходить на пенсию в одном возрасте	26,5	48,5	45,0	40,0
Женщины должны выходить на пенсию позже мужчин	2,0	1,5	0,0	10,0
Затруднились ответить	10,8	17,6	10,0	30,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,191, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 45

Возможности полов участвовать в политической и общественной жизни общества в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Возможности полов	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
У мужчин возможностей больше	43,1	39,7	40,0	60,0
Одинаковые возможности	52,9	55,9	45,0	10,0
У женщин возможностей больше	1,0	0,0	0,0	0,0
Затруднились ответить	2,9	4,4	15,0	30,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,182, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 46

Возможности полов участвовать в политической и общественной жизни общества в зависимости от пола (в % по столбцу)

Возможности полов	Пол	
	Мужской	Женский
У мужчин возможностей больше	30,7	51,8
Одинаковые возможности	60,2	43,8
У женщин возможностей больше	1,1	0,0
Затруднились ответить	8,0	4,5
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,224, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 47

Мнение о жертвах дискриминации в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Жертвы дискриминации	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
Только мужчины	0,0	0,0	9,1	0,0
Преимущественно мужчины	6,8	2,9	9,1	0,0
Мужчины и женщины в равной степени	34,1	8,6	18,2	0,0
Преимущественно женщины	59,1	82,9	45,5	80,0
Только женщины	0,0	5,7	18,2	20,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,305, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 48

Мнение о жертвах дискриминации в зависимости от пола (в % по столбцу)

Жертвы дискриминации	Пол	
	Мужской	Женский
Только мужчины	2,9	0,0
Преимущественно мужчины	11,8	1,6
Мужчины и женщины в равной степени	38,2	11,5
Преимущественно женщины	47,1	78,7
Только женщины	0,0	8,2
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,453, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 49

Наличие дискриминации по признаку пола при устройстве на работу в зависимости от возможностей полов реализовать свои права (в % по столбцу)

Наличие дискриминации	Возможности полов реализовать права			
	У мужчин возможностей больше	Возможности равны	У женщин возможностей больше	Затруднились ответить
Да	81,5	31,4	62,5	47,1
Нет	7,4	56,2	25,0	17,6
Затруднились ответить	11,1	12,4	12,5	35,3
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,360, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 50

Наличие дискриминации по признаку пола при устройстве на работу в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Наличие дискриминации	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
Да	35,0	47,9	55,3	25,8	57,1
Нет	55,0	41,7	26,3	61,3	27,0
Затруднились ответить	10,0	10,4	18,4	12,9	15,9
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,201, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 51

Наличие дискриминации по признаку пола при устройстве на работу в зависимости от возможностей полов работать по профессии (в % по столбцу)

Наличие дискриминации	Возможности полов работать по профессии			
	У мужчин возможностей больше	Одинаковые возможности	У женщин возможностей больше	Затруднились ответить
Да	72,9	30,1	100,0	41,7
Нет	10,0	57,5	0,0	41,7
Затруднились ответить	17,1	12,4	0,0	16,7
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,348, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 52

Мнение о возможностях полов для продвижения по службе в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Возможности полов	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
У мужчин возможностей больше	32,4	50,0	30,0	70,0
Одинаковые возможности	60,8	41,2	50,0	10,0
У женщин возможностей больше	2,0	7,4	15,0	0,0
Затруднились ответить	4,9	1,5	5,0	20,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,210, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 53

Мнение о возможностях полов для продвижения по службе в зависимости от пола (в % по столбцу)

Возможности полов	Пол	
	Мужской	Женский
У мужчин возможностей больше	19,3	56,3
Одинаковые возможности	64,8	39,3
У женщин возможностей больше	10,2	0,9
Затруднились ответить	5,7	3,6
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,401, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 54

Мнение о возможностях полов для продвижения по службе в зависимости мнения о важности равных прав мужчин и женщин (в % по столбцу)

Возможности полов	Важность равных прав				
	Очень важно	Скорее важно, чем нет	Скорее не важно	Совершенно не важно	Затруднились ответить
У мужчин возможностей больше	47,5	46,1	16,7	20,0	0,0
Одинаковые возможности	45,0	46,1	70,0	70,0	50,0
У женщин возможностей больше	3,7	6,6	6,7	0,0	0,0
Затруднились ответить	3,7	1,3	6,7	10,0	50,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,241, Вероятность ошибки: 0,00



Таблица 55

Мнение о возможностях полов занимать руководящую должность в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Возможности полов	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
У мужчин возможностей больше	38,2	55,9	35,0	60,0
Одинаковые возможности	53,9	39,7	50,0	20,0
У женщин возможностей больше	1,0	0,0	10,0	0,0
Затруднились ответить	6,9	4,4	5,0	20,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,189, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 56

Мнение о возможностях полов занимать руководящую должность в зависимости от пола (в % по столбцу)

Возможности полов	Пол	
	Мужской	Женский
У мужчин возможностей больше	21,6	63,4
Одинаковые возможности	67,0	31,3
У женщин возможностей больше	3,4	0,0
Затруднились ответить	8,0	5,4
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,430, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 57

Мнение о возможностях полов получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда в зависимости от возможностей мужчин и женщин реализовать права (в % по столбцу)

Возможность полов получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда	Возможности полов реализовать свои права			
	У мужчин возможностей больше	Возможности равны	У женщин возможностей больше	Затруднились ответить
У мужчин возможностей больше	66,7	23,1	0,0	29,4
Одинаковые возможности	29,6	69,4	87,5	41,2
У женщин возможностей больше	0,0	2,5	12,5	0,0
Затруднились ответить	3,7	5,0	0,0	29,4
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,309, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 58

Мнение о возможностях полов получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда в зависимости от пола (в % по столбцу)

Возможности полов	Пол	
	Мужской	Женский
У мужчин возможностей больше	17,0	48,2
Одинаковые возможности	73,9	43,8
У женщин возможностей больше	3,4	0,9
Затруднились ответить	5,7	7,1
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,342, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 59

Мнение о возможностях полов реализовать свои права в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Возможности полов	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
У мужчин возможностей больше	22,5	36,8	10,0	40,0
Возможности равны	65,7	57,4	55,0	40,0
У женщин возможностей больше	2,9	0,0	25,0	0,0
Затруднились ответить	8,8	5,9	10,0	20,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,241, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 60

Мнение о возможностях полов реализовать свои права в зависимости от пола (в % по столбцу)

Возможности полов	Пол	
	Мужской	Женский
У мужчин возможностей больше	11,4	39,3
Возможности равны	71,6	51,8
У женщин возможностей больше	9,1	0,0
Затруднились ответить	8,0	8,9
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,372, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 61

Мнение о возможностях полов проводить свободное время, отдыхать в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Возможности полов	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
У мужчин возможностей больше	10,0	18,8	18,4	29,0	30,2
Одинаковые возможности	55,0	72,9	71,1	64,5	52,4
У женщин возможностей больше	30,0	4,2	5,3	0,0	11,1
Затруднились ответить	5,0	4,2	5,3	6,5	6,3
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,193, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 62

Мнение о возможностях полов проводить свободное время, отдыхать в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Возможность проводить свободное время, отдыхать	Семейное положение			
	Замужем/ женат	Не замужем/ не женат	Разведён/ разведена	Вдовец/ вдова
У мужчин возможностей больше	23,5	19,1	20,0	50,0
Одинаковые возможности	67,6	64,7	50,0	30,0
У женщин возможностей больше	2,0	11,8	30,0	10,0
Затруднились ответить	6,9	4,4	0,0	10,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,205, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 63

Мнение о возможностях полов работать по профессии в зависимости от пола (в % по столбцу)

Возможности полов	Пол	
	Мужской	Женский
У мужчин возможностей больше	17,0	49,1
Одинаковые возможности	75,0	42,0
У женщин возможностей больше	3,4	1,8
Затруднились ответить	4,5	7,1
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,354, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 64

Мнение о возможностях полов работать по профессии в зависимости от рода занятий (в % по столбцу)

Возможность работать по профессии	Род занятий						
	Рабочий(ая)	Служащий(ая)	Специалист	Предприниматель	Временно не работающий	Пенсионер	Другое
У мужчин возможностей больше	35,2	44,4	34,9	0,0	35,5	30,0	50,0
Одинаковые возможности	57,7	55,6	46,5	100,0	58,1	65,0	40,0
У женщин возможностей больше	4,2	0,0	0,0	0,0	6,5	0,0	0,0
Затруднились ответить	2,8	0,0	18,6	0,0	0,0	5,0	10,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,220, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 65

Мнение о возможностях полов работать по профессии в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Возможности полов	Семейное положение			
	Замужем/женат	Не замужем/неженат	Разведён/разведена	Вдовец/вдова
У мужчин возможностей больше	26,5	44,1	30,0	70,0
Одинаковые возможности	65,7	50,0	50,0	20,0
У женщин возможностей больше	1,0	1,5	15,0	0,0
Затруднились ответить	6,9	4,4	5,0	10,0
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,211, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 66

Мнение о возможностях полов работать по профессии в зависимости от возможностей мужчин и женщин участвовать в политической и общественной жизни общества (в % по столбцу)

Возможность работать по профессии	Возможность участвовать в политической и общественной жизни общества			
	У мужчин возможностей больше	Одинаковые возможности	У женщин возможностей больше	Затруднились ответить
У мужчин возможностей больше	51,8	21,6	0,0	33,3
Одинаковые возможности	41,2	73,5	100,0	16,7
У женщин возможностей больше	1,2	2,9	0,0	8,3
Затруднились ответить	5,9	2,0	0,0	41,7
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,304, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 67

Мнение о возможностях полов работать по профессии в зависимости от возможностей мужчин и женщин получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда(в % по столбцу)

Возможность работать по профессии	Возможность получать зарплату в соответствии с количеством и качеством труда			
	У мужчин возможностей больше	Одинаковые возможности	У женщин возможностей больше	Затруднились ответить
У мужчин возможностей больше	60,9	21,1	50,0	15,4
Одинаковые возможности	31,9	74,6	50,0	30,8
У женщин возможностей больше	2,9	2,6	0,0	0,0
Затруднились ответить	4,3	1,8	0,0	53,8
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,389, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 68

Мнение о важности равных возможностей полов для реализации своих прав в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Важность равных возможностей	Возраст				
	20– 24 года	25 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	Старше 55 лет
Очень важно	45,0	35,4	26,3	29,0	55,6
Скорее важно, чем нет	45,0	50,0	47,4	32,3	23,8
Скорее не важно	10,0	12,5	23,7	22,6	9,5
Совершенно не важно	0,0	2,1	2,6	9,7	7,9
Затруднились ответить	0,0	0,0	0,0	6,5	3,2
Сумма	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Коэффициент Эта (зависимая кол. В столбцах) [0..1]: 0,262, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 69

Мнение о важности равных возможностей полов для реализации своих прав в зависимости от пола (в % по столбцу)

Важность равных возможностей для реализации прав мужчин и женщин	Пол	
	Мужской	Женский
Очень важно	33,0	45,5
Скорее важно, чем нет	29,5	44,6
Скорее не важно	29,5	3,6
Совершенно не важно	5,7	4,5
Затруднились ответить	2,3	1,8
Сумма	100,0	100,0

Коэффициент Крамера [0..1]: 0,369, Вероятность ошибки: 0,00