

тательность, уверенность в себе, целеустремленность, коммуникабельность, стремление работать в коллективе и с коллективом, самообладание, стрессоустойчивость, психологическая способность влиять на людей, ответственность, моральная надежность, внутренняя потребность к саморазвитию, вера в свои способности и успех. В своей деятельности руководителю необходимо соблюдать общепринятые нормы и правила: выполнять данные обещания и следовать сказанному слову, не манипулировать людьми, быть требовательным, но не оскорблять достоинство, проявлять воспитанность и хорошие манеры.

Недостатками саморазвития руководителя являются: неумение управлять собой, нечеткие личные цели и ценности, недостаточность навыков в решении проблемы, недостаток творческого потенциала, неумение влиять на людей, обучать их, недопонимание особенностей и процессов управления.

**С. П. Миронова**  
*РГППУ, г. Екатеринбург*

### **ВЫЯВЛЕНИЕ СТЕПЕНИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ БУДУЩЕЙ ПРОФЕССИИ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ПРОТОТИПОВ\***

Одной из общекультурных компетенций будущего педагога по физической культуре является осознание социальной значимости своей будущей профессии, что, в свою очередь, способствует формированию высокой мотивации к выполнению профессиональной деятельности. Анализ процесса профессиональной идентификации личности в прототипическом аспекте позволяет выявить, как данный когнитивный процесс влияет на формирование этой общекультурной компетенции.

Теория прототипов и категорий базового уровня (основоположником этой теории выступила американский исследователь Элеонор Рош), заложившая основы прототипического подхода к формированию категорий в сознании человека. Идея прототипов получила огромный резонанс в когнитивных науках. Прототипический подход развивался в работах Н. Н. Болдырева [2], Дж. Лаккоффа [4], Ч. Филлмора [6] и др.

Прототипический подход предлагает новый взгляд на принципы формирования мыслительных категорий, например такого понятия, как педагог по физической культуре. В основе этого подхода лежит представление о наиболее ярком образце, вокруг которого и формируются категории, поэтому для прототипического подхода принципиально важным является понятие прототипа. *Прототип* — это концепт, являющийся эталонным репрезентантом категории.

При применении этого понятия для изучения профессиональной идентификации личности исследователь сталкивается с рядом проблем.

**Проблема первая.** В настоящее время в когнитивных науках, как отмечает Л.Г. Бабенко, понятие прототипа допускает двойное осмысление [1, с. 14]. С одной стороны, прототип понимается как *образец*, как лучший, типичный представитель категории: это конкретный или абстрактный мысленный образ предметов, принадлежащих одной категории, с помощью которого человек воспринимает, познает действительность. Члены категории, в более полном объеме соответствующие прототипу, рассматриваются как более прототипические, как лучшие образцы.

В таком случае прототипом, например, понятия тренер, будет представление о тренере как о специалисте в каком-либо виде спорта, руководящем подготовкой спортсменов. Именно такая дефиниция понятия тренер зафиксирована в толковых словарях русского языка [5, с. 1342].

С другой стороны, прототип осмысляется как *совокупность прототипических признаков*, которые рассматриваются в аспекте их значимости: ядерные, повторяющиеся, частотные и периферийные, редкие. Интерес в таком случае представляют не ядерные, повторяющиеся прототипические признаки тренера, указанные выше, а периферийные, редкие, которые могут быть выявлены в ходе ассоциативного эксперимента, т.к. находят отражение в ассоциациях, вызываемых стимулом тренер у современного студента.

**Проблема вторая.** Следует подчеркнуть, что прототипический принцип организации категорий не всегда обоснованно переносится на категории вышестоящего (суперординатного, в терминологии Э. Рош) и нижестоящего (субординатного, в той же терминологии) уровней. Например, можно допустить существование и представить себе прототип базовых категорий тренер, учитель физической культуры в школе, преподаватель физического воспитания в вузе и гораздо труднее, если вообще возможно, выделить наиболее яркие образцы педагога по физической культуре или, в частности, менеджера в сфере физической культуры и спорта как категории соответственно вышестоящего уровня или образцы тренера детско-юношеской школы, тренера спортивного клуба вуза и т.д. как категории нижестоящего уровня.

---

\* Исследование осуществлено при финансовой поддержке РГНФ (грант 08 – 06 – 00075а) «Профессиональная идентификация как механизм саморазвития личности в изменяющемся образовательном пространстве».

**Проблема третья.** В когнитивной психологии ведутся дискуссии по поводу того, являются ли прототипы врожденными или усваиваются в первую очередь. Сомнению подвергалась и правомерность выделения базового уровня категоризации как такового. Суть проблемы видится в том, что между категориями базового и небазовых уровней нет и не может быть жесткой границы (что, кстати, вполне согласуется с логикой прототипического подхода). Например, прототипический образ учителя физической культуры в школе у конкретного студента может совпадать с реальным образом такого учителя.

Более того, конкретное содержание (прототипические черты) образа педагога по физической культуре и перечень прототипов различных видов его профессиональной деятельности (учитель, преподаватель, инструктор, тренер, менеджер) в сознании студентов меняются, что связано как с постоянным изменением действительности (вспомним, например, недавнее появление такого вида профессиональной деятельности педагога по физической культуре, как менеджер в сфере физической культуры и спорта), так и с характером самого познавательного процесса, который распространяется и на характеристики, свойственные прототипам. Так, например, несомненно, что *профессиональное Я* — это динамический концепт, соотносимый с разными концептосферами у студентов с первого по пятый курс.

Можно считать, что те или иные категории (т.е. различные деятельностные *Я*, соотносящиеся с разными видами профессиональной деятельности, а также и конкретные черты этих деятельностных *Я*) в сознании студентов могут либо приобретать главные характеристики, становясь базовыми в результате более глубокого изучения предметов и явлений окружающего мира, т. е. в процессе теоретического и обыденного познания от курса к курсу, либо утрачивать характеристику «базовое» в ходе естественных процессов забывания или деактуализации в сознании по причине изменения профессиональной мотивации.

Характеристики и, соответственно, статус прототипов могут меняться и поэтому должны рассматриваться не как раз и навсегда данные, а функционально, т.е., прежде всего, субъективно, индивидуально для каждого студента, поскольку индивидуален сам процесс познания, и в динамике от курса к курсу. Например, все, что связано с профессиональными функциями менеджера по физической культуре, студенты в недавнем прошлом отнесли бы к специальному субординатному уровню знаний, а сегодня, по меньшей мере часть из них, уверенно отнесут к базовому (прототипическому в собственном смысле) уровню. Данное движение категорий по направлению к базовому уровню (чем более

образован человек, тем шире у него границы базового уровня) обуславливает размытость межкатегориальных и межуровневых границ.

Категория вышестоящего уровня, каковой является понятие педагог по физической культуре и, следовательно, категории нижестоящего уровня – обозначаемые ей объекты и прототипы учителя физической культуры, преподавателя физического воспитания, инструктора, тренера, менеджера – могут служить когнитивными точками референции (по терминологии Э. Рош) при категоризации объектов – образов педагогов по физической культуре. Сравните следующие высказывания: Этот тренер мало похож на тренера по фитнесу; Это скорее школьный учитель физической культуры; Подготовка почти как у тренера по фитнесу, которые указывают на то, что и среди элементов этих категорий есть более и менее типичные образцы.

Описание образа педагога по физической культуре в рамках прототипического подхода может строиться следующим образом. С конкретным видом профессиональной деятельности педагога по физической культуре (учитель, преподаватель, инструктор, тренер, менеджер) соотносится его прототип, описание которого представляет собой пучок (кластер) семантических признаков. Кроме прототипа выделяется периферия, представляющая собой различные отклонения от центрального понятия. Например, можно следующим образом проанализировать слово тренер.

Тренер — специалист в каком-либо виде спорта, руководящий подготовкой спортсменов; это прототипическое значение не покрывает случаев употреблений, находящихся на периферии сознания. Например, слово тренер является реакцией на слова мастер, тренировка, будущий, ругать, свисток, спортсмен, футбольный, которые можно считать характеристиками этого понятия, находящимися на периферии языкового сознания [3, с. 866].

Изучение возможности применения прототипического подхода к исследованию процесса профессиональной идентификации позволяет сделать следующие выводы:

1. Прототипический подход как одно из современных методологических открытий когнитивных наук обнаруживает свою собственную специфику и область применения при анализе процесса профессиональной идентификации.

2. Множество субъектов реального мира, которые обозначаются понятием, размыто. Поэтому значение понятия педагог по физической культуре сложно описать в виде конечного списка признаков-критериев, которые должны быть у всех объектов, обозначенных данным словом. Значение понятия педагог

по физической культуре следует описывать как прототипический каркас, т. е. набор свойств прототипического денотата.

3. При исследовании степени социальной значимости для конкретного студента будущей профессии нельзя позволять стереотипизации предшествовать восприятию индивидуума. Компетентное поведение в ходе профессионально-образовательного процесса прежде всего предполагает способность увидеть индивидуальную личность, а уже затем в процессе анализа попытаться «примерить» на нее определенные парадигмы, основанные на понятии типа.

### Литература

1. Бабенко Л. Г. Русские синонимы в когнитивном освещении: новый идеографический словарь синонимов [Текст] / Л. Г. Бабенко // Новая Россия: новые явления в языке и науке о языке: Мат. Всеросс. науч. конф., 14 – 16 апр. 2005 г., Екатеринбург, Россия / Под ред. Л. Г. Бабенко. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – С. 12 – 17.
2. Болдырев Н. Н. Прототипический подход [Текст]: проблемы метода / Н. Н. Болдырев // Международный конгресс по когнитивной лингвистике: сб. материалов, Тамбов, 26–28 сент. 2006 г. / отв. ред. Н.Н. Болдырев; Федер. агентство по образованию, Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина. — Тамбов: Изд-во Тамб. гос. ун-та им. Г. Р. Державина, 2006. — С. 34–39.
3. Большой толковый словарь русского языка [Текст] / гл. ред. С.А.Кузнецов. — СПб.: Норинг, 2000. – 1536 с.
4. Лакофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи [Текст]: Что категории языка говорят нам о мышлении / Дж. Лакофф. — М.: Яз. славян. культуры, 2004. – 792 с.
5. Русский ассоциативный словарь [Текст]: в 2 т. – Т 1. От стимула к реакции / Ю. Н. Караулов и др. – М.: Астрель: АСТ, 2002. – 784 с.
6. Филлмор Ч. Фреймы и семантика понимания [Текст] / Ч. Филлмор // Новое в зарубежной лингвистике. — Вып. 23. — Когнитивные аспекты языка. – М.: Прогресс, 1988. – С. 52–92.

**И.В. Никитина, Н.В. Степанова**  
*РГППУ, г. Екатеринбург*

### **ИНТЕРАКТИВНАЯ КОРПОРАТИВНАЯ КУЛЬТУРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ**

Когда идет обсуждение корпоративной культуры образовательного учреждения, то оно чаще сводится к обсуждению стиля отношений в коллективе, норм, привычек, традиций, форм поведения и правил. Мы говорим о толерантности и владении иностранными языками, но очень часто, даже не задумываясь, можем заявить студентам, что не дружим с компьютером, не умеем получить или отправить письмо по электронной почте и т.д. А ведь это непременно