

общении с носителями этих культур, так и потенциальные трудности. Большую роль здесь играет способность преподавателя прогнозировать такие трудности.

Преподаватели нашего вуза, обучающие русскому языку иностранных студентов, проводили анкетный опрос студентов всех специальностей с целью выявления проблем межкультурного общения, возникавших при участии студентов в международных программах, которые включали экологическую безопасность, страноведение и др. Исследование показало, что большинству студентов приходилось сталкиваться со всеми предложенными вариантами проблем, а именно – с непониманием юмора носителей иноязычной культуры, непониманием на бытовом уровне, непониманием мотивов поведения и рядом других. На вопрос, каким образом они решали возникшие сложности общения, большая часть опрошенных просила носителей культуры объяснить, а что касается непонимания мотивов поведения, то оно игнорировалось многими студентами. Но зачастую именно мотивы поведения отражают специфичность мышления носителей той или иной культуры.

Надо отметить, что и содержание межкультурного обучения, и принципы работы с ним еще не достаточно сформированы. Помимо классических учебных материалов нами предлагаются такие формы работы как «межкультурный тренинг», различные ролевые игры, представляющие собой диалог между представителями разноязычных культур, круглые столы и дискуссионные клубы по наиболее актуальным проблемам межкультурного характера.

**М.В.Снегирёва**

*РГППУ, г. Екатеринбург*

## **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ПАССИВНОСТИ СТУДЕНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ СРЕДСТВАМИ**

Развитие России протекает в эпоху затянувшегося межвременья. На смену советскому цивилизационному проекту другой проект пока не пришёл. Реформы, проводимые в нашем Отечестве (в вооружённых силах, государственном управлении, правоохранительных органах, в судебной системе, образовании и др.), идут крайне мучительно и неэффективно. Политические, экономические, культурные элиты страны озабочены ценностными аспектами духовности пока только на словах. Научное сообщество, педагоги давно бьют тревогу по поводу утраты духовных ценностей молодыми россиянами, отсутствия интереса к гражданской активности, снижения общего культурного уровня.

Высшая школа, в частности, коллектив РГППУ, противостоит социальной деградации юных сограждан, формирует культурные компетенции студентов

разных факультетов, занимается правовым просвещением, направляет свои усилия на обеспечение духовной безопасности молодёжи, вовлекая её в разнообразную деятельность. Проводятся многочисленные научно-практические конференции, круглые столы, дискуссионные клубы, деловые игры; ведётся культурно-историческая работа: спецпроекты, посвящённые 65-летию Великой Победы, организуется посещение театров, музеев; создаются условия для творческой реализации студентов: театральные постановки, поэтические клубы, художественные выставки, модные дефиле, вокальное и танцевальное искусство, фотовыставки и пр.); поддерживаются студенческие объединения (отряды проводников, педагогов, строителей), развивается спорт (лёгкоатлетические кроссы, волейбольные соревнования, лыжные гонки и пр.). Подобной деятельностью заняты многие образовательные учреждения.

Социологи наблюдают рост немотивированной агрессии в российском обществе, особенно характерной для молодёжи, проявление вражды на национальной и межконфессиональной почве, утрату традиционных ценностей (милосердие, трудолюбие, уважение к старшим, терпимость). Ю.Р. Вишневский, В.Т.Шапко в работе «Гражданская культура российского студенчества: Итоги федерального исследования» отмечают: «Серьёзные изменения происходят и в отношении молодых к решению острых проблем. Молодёжь традиционно дистанцировалась от политики. Но сегодня нарастают негативные настроения, связанные именно с политической оценкой ситуации. Тенденция прослеживается чётко – «пассивность граждан» начинает раздражать и молодёжь. Отсюда и растущие надежды на «сильного лидера», способного навести порядок в стране. По данным социологов, треть молодых россиян считает, что рыночные преобразования не что иное, как сознательное разрушение России. Тем самым, происходит активизация в общественном и молодёжном сознании «образа врага» (это – «новые русские», коррумпированные чиновники, лица «кавказской национальности» и др.)» [1, с. 73]. В последние годы всё больше появляется молодёжных сообществ экстремистского толка, куда стекается часть маргинализованной молодёжи, стремящейся к насилию и хулиганскому поведению.

Специалисты отмечают, что «массированное воздействие СМИ способствует формированию относительной безответственности, безотчётности и раскованности, как мышления, так и действий, – своего рода инфантилизма... в сфере общественной жизни» [2, с. 35]. Индивидуальное сознание тем самым становится похожим на детское, безответственное. При этом излишняя активность верховной власти разбивается об отсутствие активности снизу, наблюдается разрыв между решениями властей и возможностями внизу. Социальная

неопределённость в молодёжной политике ведёт к непродуманным реформам в общеобразовательной и высшей школе. Модернизационные процессы в образовании, о которых говорит власть, по-прежнему приводит к социальному расслоению, неравенству между городом и селом, центром и периферией. Образование не стало фактором, ведущим к построению гражданского общества.

Налицо противоречия между политическими декларациями и современными российскими реалиями. Выступая на расширенном заседании Государственного совета 8 февраля 2008г., Президент Российской Федерации В.В.Путин в «Стратегии развития России до 2020 года» заявил: «Демократическое государство должно стать эффективным инструментом самоорганизации гражданского общества» [3, с. 22]. При этом «для формирования и успешного функционирования гражданского общества необходима особая личность – гражданин» [1, с. 66], вовлечённый во все основные виды деятельности государства, обладающий самостоятельными суждениями, знающий о своих правах и свободах, способный их реализовывать. «Права и свободы личности являются системной характеристикой гражданского общества, а развитое правосознание важнейшим элементом гражданской культуры. Приоритет права – то, без чего гражданское общество в реальности невозможно [1, с. 68]. Признавая эти приоритеты, критически осмысливая деяния современной российской власти на разных уровнях, преподаватели стремятся формировать у студентов ценностную систему нравственных ориентиров, способствовать обретению мировоззренческих смыслов, предлагать социально-просветительские формы деятельности, пробуждающие индивидуальное и коллективное творчество, использовать современные технологии в создании имиджа и поддержки корпоративной культуры образовательных учреждений.

## Литература

1. Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Гражданская культура российского студенчества: Итоги федерального исследования. Гражданская культура современного студенчества / Материалы Международной конференции, посвящённой 50-летию ССА-РОС (Екатеринбург, 14 ноября 2007 г.), Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2007. С.66-75.
2. Бабинцев В.П. Проблема духовной безопасности в обществе риска (региональный аспект). Гражданская культура современного студенчества / Материалы Международной конференции, посвящённой 50-летию ССА-РОС (Екатеринбург, 14 ноября 2007 г.), Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2007. С.33-36.
3. О стратегии развития России до 2020 года. Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на расширенном заседании Государственного совета. М.: Издательство «Европа», 2008г. С.28.