

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 378.096

Матвеева Татьяна Владимировна

доктор экономических наук, заведующая кафедрой предпринимательства и инноваций, директор Центра бизнес-образования Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург (РФ).

E-mail: t.v.matveeva@ustu.ru

Машкова Наталья Вячеславовна

кандидат экономических наук, доцент кафедры предпринимательства и инноваций Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург (РФ).

E-mail: n.v.mashkova@ustu.ru

Ткачева Оксана Николаевна

кандидат педагогических наук, доцент кафедры Предпринимательства и инноваций Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург (РФ).

E-mail: oksana.tkacheva@rsu.ru

Сафина Ольга Геннадьевна

преподаватель Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург (РФ).

E-mail: o.g.safina@urfu.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ ВНЕДРЕНИЯ

Аннотация. Целью работы является выявление организационно-правовых проблем профессионально-общественной аккредитации программ дополнительного профессионального образования России и возможностей развития данного института в современных условиях.

Научная задача исследования заключалась в обосновании необходимости делегирования государственными органами процедур оценивания качества дополнительного образования в вузах общественно-экспертным организациям, членами которых являются квалифицированные аттестованные специалисты.

Такая экспертиза обеспечит независимость и объективность принимаемых решений и позволит удовлетворить потребности всех субъектов образования.

Методика и методы. В работе применялась комплексная методика на базе следующих теоретических и эмпирических методов: анализа и обобщения содержания различных источников (в том числе законодательных и нормативных актов органов власти и управления Российской Федерации, нормативных актов Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации), синтеза эмпирического материала, сравнительного анализа; наблюдения, тестирования, интервью, бесед, анкетирования, ранжирования, педагогического эксперимента, методов экспертных оценок и математической статистики и др.

Результаты. Показана целесообразность проведения независимой аккредитации с использованием стандартизированного и технологичного инструментария экспертизы. Определены задачи, которые нужно решить для повышения конкурентоспособности объектов дополнительного профессионального образования в новых экономических условиях.

Научная новизна исследования. Обозначены основные тенденции в развитии процедур оценки качества образовательных услуг в системе дополнительного профессионального образования. Обоснованы концептуальные положения организации профессионально-общественной аккредитации программ дополнительного профессионального образования. Выявлены пробелы в правовом регулировании экспертиз дополнительных образовательных программ.

Практическая значимость. Разработанная система определения качества образовательных программ обеспечивает объективность, достоверность и прозрачность оценочных процедур; задает ориентиры для аккредитационных органов, экспертных комиссий, органов управления образованием, руководителей и сотрудников учебных учреждений. Систематизированный опыт оценки деятельности учреждений дополнительного профессионального образования может быть использован в системе повышения квалификации управленческих кадров.

Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование, профессионально-общественная аккредитация, потребители образовательных услуг, рынок труда, образовательная программа.

Matveeva Tatyana V.

Doctor of Economic Sciences, Head of the Department of Business and Innovations, Director of the Center of Business Education, Ural Federal University, Yekaterinburg (RF).

E-mail: t.v.matveeva@urfu.ru

Mashkova Natalya V.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Business and Innovations Department, Ural Federal University, Yekaterinburg (RF).

E-mail: n.v.mashkova@urfu.ru

Tkacheva Oksana N.

Candidate of Pedagogical Sciences, Senior lecturer, Business and Innovations Department, Ural Federal University, Yekaterinburg (RF).

E-mail: oksana.tkacheva@rsvpu.ru

Safina Olga G.

Lecturer, Ural Federal University, Yekaterinburg (RF).

E-mail: o.g.safina@urfu.ru

THE PROBLEMS OF PROFESSIONAL PUBLIC ACCREDITATION OF ADDITIONAL PROFESSIONAL EDUCATION PROGRAMS AND THE PROSPECTS OF ITS IMPLEMENTATION

Abstract. Leading role in the process of development and improvement of modern Russian education plays an additional professional education, which, to the greatest extent, responds to the qualitative changes in the socio-economic relations in a rapidly changing world. The aim of this paper is to identify the organizational and legal problems of professional and public accreditation of additional professional education programs in Russia and the opportunities development of this institution in modern conditions.

The scientific research problem was to justify the need for professional and public accreditation of additional professional education programs of modern universities on the basis of delegation of procedures for evaluating the quality of education by public authorities to the public expert organizations, which ensure the independence and objectivity of the decisions made by qualified experts using a standardized assessment tools and tech to meet the needs of all parties concerned for highly qualified professionals.

Methods. Empirical and theoretical methods were applied in the process of solving the problems in the scientific work to achieve the objectives of the study and test the hypothesis of an integrated methodology. Theoretical research methods involve: analysis of different literary sources (including legislative and regulatory enactments of the Higher Authorities of the Russian Federation, regulatory enactments of the Ministry of General and Vocational Education of the Russian Federation), compilation, synthesis of empirical data, comparative analysis, and others. Empirical research methods include: observation, testing, interview, questionnaire, ranking, pedagogical experiment, analysis of the products of activity, method of expert evaluations, methods of mathematical statistics, and other.

Results. The expediency of independent accreditation procedures is proved. The goals that need to be solved to enhance the competitiveness of additional professional education objects in the new economic paradigm are indentified.

Scientific novelty. The research findings include the following conclusions: the main tendencies in the development of accreditation procedures for assessing the quality of educational services in system of additional professional education in modern Russia are revealed; the fundamentals of professional public accreditation of additional professional education programs organization are justified; the gaps in the legal regulation of accreditation of additional educational programs are identified, and the necessity of professional public accreditation for improvement the competitiveness of additional educational programs is justified.

Practical significance. Proposed and developed evaluation system of educational programs provides objectivity, credibility and transparency of the evaluation procedures; defines guidelines for accreditation institutions, expert committees, education authorities, managers and employees of educational institutions

implementing programs of additional professional education. Systematic experience in evaluation of additional professional education institutions can be used in the career development system of senior executives.

Keyword: additional professional education, professional public accreditation, consumers of educational services, labor market, educational program.

Важным аспектом в системе высшего образования в России является дополнительное профессиональное образование (ДПО). В условиях быстро меняющейся социально-экономической среды, глобализации и интернационализации экономики возможность получения дополнительного образования любым специалистом в любое время по мере его профессиональных потребностей становится особо актуальной, так как это способствует развитию человеческого капитала страны, а следовательно, повышению конкурентоспособности ее экономики.

Как известно, на протяжении очень длительного исторического периода система управления качеством образования опиралась только на удовлетворение требований государства, которое являлось заказчиком, инвестором и контролирующим органом. Впервые попытка повысить объективность и оценить уровень качества образования была осуществлена в 1980-х гг. путем введения государственного заказа вузам в форме квалификационных характеристик [14], однако данная практика просуществовала недолго и была признана несостоятельной. В 1992 г. с принятием закона «Об образовании» учебные заведения получили некую автономность и самостоятельность реализации образовательных услуг. Тотальный государственный контроль был заменен процедурами лицензирования, аттестации, а также государственной и общественной аккредитациями.

Наличие лицензии подтверждало, что образовательная организация имеет достаточно ресурсов, чтобы осуществлять свою деятельность; аттестация давала внешнюю оценку уровня и содержания этой деятельности по отношению к государственным образовательным стандартам и была направлена на признание соответствия качества образования данным документам и статусу учреждения (университет, академия, институт).

В 2002 г. был создан Аккредитационный центр «Ассоциация инженерного образования» – первое русское агентство для проведения общественной аккредитации образовательных программ. Тогда же в вузах были разработаны внутренние системы управления качеством на основе стандарта ISO серии 9000 и Концепции всеобщего управления качеством (Total Quality Management, TQM). Несмотря на то, что данные инициативы вузов получили достаточную поддержку со стороны Рособнадзора, внутренние системы обеспечения качества, разработанные на основе ISO серии 9000, оказались трудноинтегрированными в практику высшего образования, требующими дополнительных знаний и опыта [9]. До 2008 г. большинство вузов ориентировались на выполнение аккредитационных показателей. А вот с 2008 по 2011 г. отмечается активное проведение аудитов

на соответствие системы менеджмента качества образовательной организации ГОСТ ISO 9001:2008 с выдачей соответствующего сертификата.

В. И. Звонников и В. А. Нефедов отмечают одну из современных мировых тенденций в сфере образования – изменение фокуса оценки качества образовательного процесса с внешних процедур, таких как аттестация и аккредитация, на модели внутренней самооценки [3]. И. Г. Головцова выделяет три группы государств, отличающихся системами управления качеством образования: модель, основанная на внешней оценке образовательной организации, используется во Франции, Эстонии, Латвии, Чехии, России, странах СНГ; модель, базирующаяся на внутренней оценке, принята в Великобритании, Польше, Австралии, странах Латинской Америки, Филиппинах, Тайване; комплексный подход применяется в США, Германии, скандинавских странах, Испании, Финляндии [2]. Данные модели были всесторонне проанализированы в работах Т. В. Третьяковой [11], Е. В. Филимоновой и Н. Н. Волосковой [13], М. В. Шестаковой [15], а также в работах зарубежных авторов [4, 10].

С вступлением в силу нового закона «Об образовании в РФ» в системе дополнительного профессионального образования (ДПО) возникла непростая ситуация: закон не предусматривает для программ ДПО прохождение государственной аккредитации и выдачу образовательными учреждениями своим слушателям документов государственного образца. С момента введения в действие федерального закона № 293 в 2011 г. аккредитации подлежат только те программы ДПО, для которых утверждены федеральные государственные требования. Полномочия по оценке качества и выработке требований к остальным программам Министерство образования делегирует отраслевым министерствам и ведомствам. Так, если для системы здравоохранения необходимо государственное регулирование и государственное признание программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации, то именно отраслевое министерство должно решить эти вопросы. Логика вполне понятна и обоснованна. Между тем получается, что в настоящее время программы ДПО уже не входят в компетенцию Минобрнауки РФ, но пока еще не стали и предметом внимания отраслевых министерств.

Опыт показывает, что, как правило, сами собой назревающие проблемы не разрешаются, а, напротив, начинают обостряться. Отсутствие мер по преодолению сложившейся в системе образования ситуации неизбежно приведет к падению качества подготовки специалистов, росту доли кадров с потерявшими актуальность знаниями и умениями, «разрыву поколений», расширению масштабов молодежной контркультуры.

Законодательные и исполнительные органы, безусловно, занимаются вопросами модернизации профессионального образования. Федеральной целевой программой развития образования на 2011–2015 гг. предусмотрено завершение разработки профессиональных стандартов и механизма их взаимодействия с образовательными стандартами, создание

системы общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ как важнейшего инструмента взаимодействия рынка труда и системы профподготовки. Эти меры призваны обеспечить экономику высококвалифицированными кадрами, которые конкурентоспособны и востребованы. Но остаются открытыми вопросы относительно программ, для которых не устанавливаются требования федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) и федеральные государственные требования (ФГТ) [8]. Таких программ, различающихся как по содержанию, так и по объему обучения, сегодня достаточно много: программы дошкольного образования и дополнительного образования детей; дополнительного профессионального образования; подготовки рабочих кадров, а также целый ряд курсов (модулей, дисциплин) вариативной части учебного плана средних специальных и высших учебных учреждений. Существенные изменения законодательства, регулирующего организацию ДПО, и отказ от модели государственной аккредитации в данном секторе образования актуализируют поиск процедур подтверждения качества реализуемых программ дополнительного обучения.

С особыми трудностями при принятии решений о проведении профессионально-общественной аккредитации в сфере дополнительного образования сталкиваются многопрофильные вузы, в которых имеется большое количество направлений подготовки и ведется работа по различным программам ДПО, отличающимся продолжительностью курсов, целевыми группами потребителей, технологиями и формами обучения [1, 17, 18].

Положения Федерального закона № 273-ФЗ от 29.11.2012 определяют два уровня признания качества в сфере ДПО:

- 1) профессионально-общественная аккредитация образовательных программ;
- 2) общественная аккредитация организаций, реализующих профессиональные образовательные программы [14].

Основными целями прохождения процедуры профессионально-общественной аккредитации являются:

- обеспечение признания программы как соответствующей высокому уровню качества и профессиональным требованиям, подтвержденное независимым экспертным сообществом;
- выявление приоритетных направлений совершенствования программы для максимального удовлетворения требований профессионального сообщества;
- позиционирование программы в рейтинге относительно конкурентных программ других образовательных учреждений [16].

Еще раз подчеркнем, что программы ДПО выполняют очень важные социально-образовательные функции обновления и обогащения интеллектуального ресурса общества, осуществления непрерывного образования руководителей и специалистов, обеспечения кадрового потенциала, социальной защищенности и социальной реабилитации граждан. Устой-

тивное развитие экономики достигается, если трудоспособное население постоянно и непрерывно обучается, поэтому в современных условиях ДПО приобретает особую ценность как основной способ получения конкурентных преимуществ на рынке труда.

Программы ДПО должны учитывать, в первую очередь, содержание профессиональных стандартов (если таковые имеются) и/или требования рынка труда и государства; они должны быть инновационными, гибкими, адаптивными, практикоориентированными, многоуровневыми и объединять интересы всех участников образовательного процесса – учебного заведения, работодателей, региональных управленческих структур. Основная концепция таких образовательных программ – ориентация на конечный результат, соответствующий запросам заказчиков: профессиональных сообществ, социума и самих обучающихся. Для этого целесообразна концентрация усилий на постоянном изучении потребностей потребителей, выявлении оптимального портфеля программ ДПО и активное сотрудничество с работодателями. Причем подходы к проектированию и разработке программ ДПО должны быть основаны на том, чтобы снизить государственное регулирование их содержания [5].

Государственная регламентация программ ДПО тормозит развитие и непрерывное обновление содержания подготовки, которая должна строиться отнюдь не на строго установленном предметном материале. Динамика появления новых знаний и технологий настолько высока, что фактически каждый последующий курс нуждается в новой программе, призванной формировать и совершенствовать профессиональные компетенции, обусловленные изменившейся ситуацией и насущными профессиональными задачами. Критерием отбора содержания программ ДПО является актуальность профессиональных проблем, которые обучающиеся должны решать в реальных производственных или близких к ним условиях [6].

Переход высшей школы на двухуровневую систему подготовки, при которой для бакалавриата преобладающей становится образовательная функция, привел к тому, что основные образовательные программы начали терять свой профессиональный статус. Срок подготовки специалиста в вузе сопоставим сейчас с периодом старения информации: считается, что за 3–4 года она устаревает наполовину. Поэтому традиционная организация учебных циклов не в состоянии обеспечить полноценную своевременную подготовку специалистов [11]. Сегодня от образования требуется быстрее отдача, чего можно добиться, постоянно развивая систему ДПО, признанную во всем мире наиболее гибкой и результативной составляющей непрерывного профессионального обучения. Для эффективной адаптации специалиста к запросам рынка труда и снижения конфликтной ситуации между сферой образования и работодателями необходима разработка большого количества постоянно обновляемых программ ДПО.

Очевидно, что общественно-профессиональная аккредитация этих программ требует наличия экспертов, независимых не только от системы

управления образованием, но и от профессиональных сообществ. В Европе давно уже существуют независимые ассоциации обеспечения качества услуг высших учебных заведений – это институты гражданского общества, формирующие механизмы «обратной связи» между вузами, студентами, работодателями и государством посредством проведения внешнего мониторинга и аудита деятельности вузов. Эти ассоциации выполняют следующие функции:

- представительскую;
- нормативную;
- исследовательскую;
- консультативно-методическую;
- информационно-сетевую;
- аккредитацию вузов и образовательных программ.

Результаты деятельности ассоциаций прозрачны и доступны, любой вуз может ознакомиться с ними и с учетом информации об общеевропейских тенденциях развития образования проводить собственную политику в области обеспечения качества образования. Университеты заинтересованы в повышении качества своей деятельности, поскольку это дает им конкретные преимущества на региональном, национальном и мировом рынках образовательных услуг.

Российская высшая школа нуждается в подобном внешнем аудите качества образовательных услуг со стороны общества, и, как мы полагаем, в ближайшее время возможно внедрение такой системы в секторе ДПО.

Специалисты в области качества образования выделяют три его составляющих: качество содержания (знаний, способов решения задач); методов обучения и воспитания (организации и контроля учебного процесса, мотивации познавательной деятельности); образованности личности (усвоения знаний, умений, навыков, нравственных норм) [7].

Основные требования, предъявляемые к организациям по оценке качества образования:

- подтверждение наличия политики качества;
- административная, финансовая и операционная независимость;
- существование технологий и методик операционной деятельности (подготовка экспертов, проведение экспертиз);
- разнообразие экспертных панелей (шкал измерения качества);
- наличие «механизма чувствительности» и открытых процедур принятия экспертных решений;
- наличие внутренних гарантий качества, включая наличие ресурсов, приемлемого уровня квалификации персонала и системы менеджмента качества работы;
- существование системы обратной связи;
- публичность, прозрачность деятельности;
- готовность к несению ответственности и внешним проверкам;
- опыт работы, признание заинтересованными сторонами, международное признание.

Исполнительный орган государственной власти оставляет за собой право координации процесса оценки качества программ ДПО и деятельности аккредитационных организаций, их оценивающих, но все процедурные и организационные вопросы должны решаться в профессиональной и академической среде. Чтобы результаты общественно-профессиональной аккредитации стали признаваемыми внутри страны, а, возможно, и на международном уровне, необходимо иметь:

- согласованную и принятую профессиональным сообществом работодателей и академической общественностью технологию общественно-профессиональной аккредитации;
- нормативные документы, регулирующие отношения и процедуры образовательных организаций, аккредитационных агентств, объединений работодателей и общественных организаций;
- высокую квалификацию, авторитет и репутацию сертифицированных экспертов и аккредитационных агентств.

Принятие решения о качестве программы ДПО, прошедшей общественно-профессиональную аккредитацию, предполагает ее признание в кругах образовательной общественности и, прежде всего, работодателей. На наш взгляд, исходя из принципа необходимости и достаточности количественной и качественной экспертной информации, для осуществления такого рода решения необходимо учитывать:

- востребованность программы, критериями оценки которой являются ее актуальность, целесообразность, практическая направленность, адаптивность и конкурентоспособность;
- эффективность механизма реализации программы;
- существование каналов обратной связи (например, мониторинга результатов обучения и удовлетворенности всех заинтересованных сторон – слушателей и работодателей, в первую очередь).

Крайне важно обеспечить доверие к результатам экспертизы. Должны быть продуманы все процедурные вопросы: условия выхода на аккредитацию, подготовка и проведение экспертизы на месте (бывает очень сложно оценить уровень полученных знаний у выпускников системы ДПО, в отличие от обучающихся по основным программам), формирование комиссии, состоящей из высококвалифицированных специалистов.

Подобная экспертиза потребует от образовательного учреждения решения вполне конкретных, но непростых задач.

Во-первых, понадобится разработка внутренних требований к программам, которые должны быть проведены через процедуры профессионально-общественной аккредитации. В качестве требований могут выступать существующий и прогнозируемый показатели охвата целевой группы слушателей, наличие подтвержденного запроса (на основе анализа рынка, писем заказчиков и т. д.), оценка методического и кадрового потенциала программы, наличие команды образовательного проекта, продолжительность программы.

Во-вторых, нужно определить перечень программ для профессионально-общественной аккредитации с учетом их продолжительности. В данный момент согласно приказу Минобрнауки России от 1 июля 2013 г. № 499 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам» определена следующая градация – программы повышения квалификации (не менее 16 часов) и программы переподготовки (не менее 250 часов). По нашему мнению, профессионально-общественной аккредитации следует подвергать лишь программы ДПО длительностью не менее 250 часов, предусматривающие присвоение новой квалификации. Процесс аккредитации достаточно трудоемок и продолжителен, поэтому участвовать в нем должны только программы с достаточно устойчивой структурой учебно-методического комплекса: возможные изменения структуры программы должны составлять не более 20–25% (иначе это будет не та программа, которая прошла аккредитацию).

В-третьих, необходимо сформировать перечень аккредитационных агентств, осуществляющих процедуру профессионально-общественной аккредитации. Требования к таким агентствам могут быть сформулированы следующим образом:

- соответствие направления деятельности агентства направлению выбранных программ;
- репутационный вес выбранного агентства (статус агентства и его экспертов, репутационная история);
- членство в международных альянсах;
- оптимальность по времени и затратам процедуры аккредитации.

В-четвертых, надо установить контакты с выбранными аккредитационными агентствами, что может занять достаточно много времени, особенно если это международные агентства.

В-пятых, следует провести внутренний аудит программы ДПО на соответствие требованиям ФГОС, профессиональных стандартов, критериям, предъявляемым к программам в выбранном аккредитационном агентстве. Кроме того, образовательное учреждение должно определиться, существует ли экономическая или иная целесообразность такой аккредитации.

Таким образом, решение о проведении аккредитации не должно быть сиюминутным, ему должна предшествовать целенаправленная систематическая работа.

Результаты прохождения общественно-профессиональной аккредитации могут оказывать значительное влияние на обновление и совершенствование структуры ДПО вуза, стать стимулом дальнейшего развития учебного учреждения.

*Статья рекомендована к публикации
д-ром пед. наук, проф. А. А. Симоновой*

Литература

1. Бутко Г. П., Ляпунова А. Д. Повышение роли университетов в инновационной деятельности: менеджмент качества образования // Известия Уральского государственного экономического университета. Серия «Проблемы высшего образования». 2008. № 3 (22). С. 137–143.

2. Головцова И. Г. Стратегическое управление качеством образовательной деятельности в вузе на основе открытых инноваций: дис. ... д-ра экон. наук. Санкт-Петербург, 2014. 322 с.

3. Звонников В. И., Нефедов В. А. О роли конкурса Рособнадзора «Системы качества подготовки выпускников образовательных учреждений профессионального образования» в решении проблем обеспечения качества образования в ГУУ // Сборник докладов и тезисов Итоговой всероссийской конференции «Совершенствование модели ежегодного конкурса Рособнадзора «Системы качества подготовки выпускников образовательных организаций высшего и профессионального образования». Москва: МГУЭСИИ, 2013. С. 117–123.

4. Имаи М. Кайдзен: Ключ к успеху японских компаний. Москва: Альпина Бизнес-букс, 2005. 250 с.

5. Матвеева Т. В., Машкова Н. В., Поротников П. А. Разработка модели управления конкурентоспособностью объекта дополнительного профессионального образования в Уральском федеральном университете // Современная экономика: проблемы и решения. 2012. № 4 (28). С. 14–21.

6. Мотова Г. Н., Аносова Н. А. Почему государство отказывается аккредитовывать программы ДПО // Аккредитация в образовании. 2013. № 62. С. 83–85.

7. Нуждин В. И. Информатизация и система тотального управления качеством высшего образования // Серия материалов школы семинара «Создание единого информационного пространства системы образования». Москва: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1998. 150 с.

8. Постановление Правительства РФ от 21.03.2011 г. № 184 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций».

9. Прокопьев В. П. Проблема идентификации оценки качества классического университетского образования и рейтинга Министерства образования РФ // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 5–6 (28). С. 63–75.

10. Слак Н., Чеймберс С., Джонстон Р. Организация, планирование и проектирование производства. Операционный менеджмент. Москва: ИНФРА-М, 2012. 790 с.

11. Третьякова Т. В. Качество образования от оценки к управлению // Высшее образование сегодня. 2010. № 6. С. 16–22.

12. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

13. Филимонова Е. В., Волоскова Н. Н. Система оценки качества образования: этапы и тенденции развития // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 5. С. 78–79.

14. Хрипко В. В. Менеджмент инновационности качества в развитии обучения в вузе // *Almamater: Вестник высшей школы*. 2012. № 3. С. 25–31.

15. Шестакова М. В. Зарубежные модели оценки качества высшего образования // *Экология человека*. 2008. № 11. С. 23–28.

16. Шмелькова А. В. О профессионально-общественной аккредитации образовательных программ // *Дополнительное профессиональное образование в стране и мире*. 2013. № 33 (3). С. 5–8.

17. Matveeva T., Mashkova N., Patrakov E., Obukhov O. Ensuring competitiveness in the system of additional professional education // *Life Science Journal*. 2014. № 11 (8s). P. 426–429.

18. Matveeva T., Turchaninova G., Obukhov O., Shubat O., Novokshonova J. The analysis of the Ural higher education institutions and business interaction: the modern situation and development // *Life Science Journal*. 2014. № 11 (10). P. 732–735.

References

1. Butko G. P., Lyapunov A. D. Povyshenie roli universitetov v innovacionnoj dejatel'nosti: menedzhment kachestva obrazovanija. [Enhancing the role of universities in innovation: quality management education]. *Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta. Serija «Problemy vysshego obrazovanija»*. [Proceedings of the Ural State University of Economics. Series «Problems of higher education»]. 2008. № 3 (22). P. 137–143. (In Russian)

2. Golovtsova I. G. Strategicheskoe upravlenie kachestvom obrazovatel'noj dejatel'nosti v vuze na osnove otkrytyh innovacij. [Strategic management of quality of educational activities at the university on the basis of open innovation]. *Doct. diss. St. Petersburg*. 2014. 322 p. (In Russian)

3. Zvonnikov V. I., Nefedov V. A. O roli konkursa Rosobrnadzora «Sistemy kachestva podgotovki vypusknikov obrazovatel'nyh uchrezhdenij professional'nogo obrazovanija» v reshenii problem obespechenija kachestva obrazovanija v GUU. [Concerning the role of competition Rosobrnadzor «of the quality of graduates of educational institutions of vocational education» in solving the problems of ensuring the quality of education in the State University of Management]. *Sbornik dokladov i tezisov Itogovoj vserossijskoj konferencii «Sovershenstvovanie modeli ezhegodnogo konkursa Rosobrnadzora «Sistemy kachestva podgotovki vypusknikov obrazovatel'nyh organizacij vysshego i professional'nogo obrazovanija»*. [Collection of reports and theses of Final All-Russian Conference «Improving the model of the annual competition of the Federal Education and Science Supervision Agency» – «System quality of graduates of educational institutions of higher and professional education»]. Moscow: Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI). 2013. P. 117–123. (In Russian)

4. Imai M. Kajdzen: Kljuch k uspehu japonskih kompanij. [Kaizen: The Key to Japan's Competitive Success]. Moscow: Publishing House «Alpina Business Books». 2005. 250 p.

5. Matveeva T. V., Mashkova N. V., Porotnikov P. A. Razrabotka modeli upravlenija konkurentosposobnost'ju ob'ekta dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovanija v Ural'skom federal'nom universitete. [Development of a model of man-

agement of a competitiveness object of additional professional education in the Ural Federal University]. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija*. [Scientific journal «Modern Economy: Problems and Solutions»]. 2012. № 4 (28). P. 14–21. (In Russian)

6. Motova G. N., Anosov N. A. Pochemu gosudarstvo otkazyvaetsja akkreditovyvat' programmy DPO. [Why does the government refuse to accredit DPO programs]. *Akkreditacija v obrazovanii*. [Accreditation in Education]. 2013. № 62. P. 83–85. (In Russian)

7. Nuzhdin V. I. Informatizacija i sistema total'nogo upravlenija kachestvom vysshego obrazovanija. [Computerization and total quality management system of higher education]. Serija materialov shkoly seminarja «Sozdanie edinogo informacionnogo prostranstva sistemy obrazovanija». [Series materials school seminar «Creation of a unified information space of the education system»]. Moscow: Research Center of stature problems of specialist training. 1998. 150 p. (In Russian)

8. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 21.03.2011 g. № 184 «Ob utverzhdenii Polozhenija o gosudarstvennoj akkreditacii obrazovatel'nyh uchrezhdenij i nauchnyh organizacij». [Government Decree d.d. 21.03.2011 № 184 «On approval of the state accreditation of educational institutions and research organizations»]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12083980/> (In Russian)

9. Prokop'ev V. P., Rogozhin S. A. Problema identifikacii ocenki kachestva klassicheskogo universitetskogo obrazovanija i rejtinga Ministerstva obrazovanija RF. [The problem of identification of assessing the quality of classical university education and ranking Ministry of Education of the Russian Federation]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. [University Management: Practice and Analysis]. 2003. № 5–6 (28). P. 63–75. (In Russian)

10. Slack N., S. Chambers, R. Johnston. Organizacija, planirovanie i proektirovanie proizvodstva. Operacionnyj menedzhment. [Organization, planning and design of production. Operations Management]. Moscow: Publishing House INFRA-M. 2012. 790 p. (In Russian)

11. Tretyakov T. V. Kachestvo obrazovanija ot ocenki k upravleniju. [The quality of education from the evaluation management]. *Vysshee obrazovanie segodnja*. [Higher education today]. 2010. № 6. P. 16–22. (In Russian)

12. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii». [The Federal Law d.d. 29.12.2012 № 273-FZ «On Education in the Russian Federation»]. Available at: <http://base.garant.ru/70291362/>. (In Russian)

13. Filimonov E. V., Voloskova N. N. Sistema ocenki kachestva obrazovanija: jetapy i tendencii razvitija. [The system of education quality assessment: stages and development trends]. *Mezhdunarodnyj zhurnal jeksperimental'nogo obrazovanija*. [International Journal of Experimental Education]. 2010. № 5. P. 78–79. (In Russian)

14. Hripko V. V. Menedzhment innovacionnosti kachestva v razvitii obuchenija v Vuze. [Management of innovation in the development of quality education in high school]. *Almamater: Vestnik vysshej shkoly*. [Almamater: Bulletin of Higher school]. 2012. № 3. P. 25–31. (In Russian)

15. Shestakova M. V. Zarubezhnye modeli ocenki kachestva vysshego obrazovanija. [Foreign models assessing the quality of higher education]. *Jekologija cheloveka*. [Human Ecology]. 2008. № 11. P. 23–28. (In Russian)

16. Shmelkova L. V. O professional'no-obshhestvennoj akkreditacii obrazovatel'nyh program. [Concerning the professional public accreditation of educational programs]. *Dopolnitel'noe professional'noe obrazovanie v strane i mire. [Continuing professional education in the country and the world]*. 2013. № 33 (3). P. 5–8. (In Russian)

17. Matveeva T., Mashkova N., Patrakov E., Obukhov O. Ensuring competitiveness in the system of additional professional education. *Life Science Journal*. 2014. № 11(8s). P. 426–429. (Translated from English)

18. Matveeva T., Turchaninova, Obukhov O., Shubat O., Novokshonova J. The analysis of the Ural higher education institutions and business interaction: the modern situation and development. *Life Science Journal*. 2014. № 11(10). P. 732–735. (Translated from English)